

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 22Nt/34/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2625010692  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Blaško  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2026:2625010692.1

## Uznesenie

3 22Nt/34/2025

Okresný súd Senica predsedom senátu JUDr. Ladislav Blaško v trestnej veci ods. A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D., A. C. XXXX/XX, rozhodujúc o žiadosti odsúdeného o zhladenie odsúdenia, dňa 21. januára 2026, takto

### rozhodol:

2 22Nt/34/2025

Podľa § 92 ods. 1 písm. b) Trestného zákona sa odsúdenému A. B., nar. XX.XX.XXXX v Myjave (z rodičov E. B. a F. B., G. B.), trvale bytom D., A. C. XXXX/XX z a h l a d z u j e - odsúdenie Okresného súdu Senica zo dňa 21.04.2016, spisová značka 2T 34/2016.

### odôvodnenie:

3 22Nt/34/2025

#### O d ô v o d n e n i e

Odsúdený A. B. (ďalej len „odsúdený“) podal dňa 27.08.2025 na Okresný súd Senica žiadosť o zhladenie odsúdenia Okresného súdu Senica sp. zn. 2T/34/2016.

Súd si vyžiadal odpis z registra trestov, lustráciu registra priestupkov, správu mesta Senica a pripojil relevantný spis Okresného súdu Senica.

Z odpisu registra trestov súd zistil, že odsúdený má v registri trestov celkom 3 záznamy.

Rozhodnutím Okresnej prokuratúry Skalica zo dňa 15.02.2011, spisová značka Pv 56/11 bolo u odsúdeného podmienene zastavené trestné stíhanie pre prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona so skúšobnou dobou v trvaní 12 mesiacov, do 26.02.20212. Dňa 28.03.2012 sa v skúšobnej dobe osvedčil.

Trestným rozkazom Okresného súdu Senica zo dňa 10.07.2012 spisová značka OT 50/2012 bol uznaný za vinného pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, s podmienecným odkladom a skúšobnou dobu 1 rok, do 10.07.2023. Dňa 02.01.2013 bol účastný na amnestii prezidenta. Súčasne mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 1 rok a 6

mesiacov, trest vykonal dňa 10.01.2014. Odsúdenie zahladené podľa § 93 ods. 1 Trestného zákona, na páchatel'a sa hľadí akoby nebol odsúdený.

Rozsudkom Okresného súdu Senica zo dňa 21.04.2016, spisová značka 2T 34/2016, bol uznaný za vinného pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b), písm. c), písm. d) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a trest prepadnutia veci. Dňa 08.06.2017 bol podmienene prepustený uznesením Okresného súdu Bratislava 1 sp. zn. 9Pp 36/17 so skúšobnou dobou 18 mesiacov a probačným dohľadom 1 rok, obmedzenie: zamestnať sa. Dňa 24.01.2020 sa osvedčil.

Z výpisu ústrednej evidencie priestupkov Okresného úradu Senica, odbor všeobecnej vnútornej správy (č.l. 11 spisu), súd zistil, že odsúdený nemá záznam v evidencii priestupkov.

Zo správy mesta Senica (č.l. 12 spisu), súd zistil, že odsúdený nebol prejednávaný pre sťažnosť. Mestská polícia Senica u odsúdeného eviduje 5 priestupkov: dňa 06.06.2020 priestupok pre porušenie VZN č. 54 o obmedzeniach a zákazoch pri predávaní, podávaní a používaní alkoholických nápojov, vyriešené napomenutím, dňa 08.02.2021 priestupok podľa § 25 z.č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke (zastavenie a státie na chodníku), za čo mu bola uložená pokuta vo výške 20 €, dňa 10.04.2021 priestupok podľa § 11 z.č. 377/2004 Zb. o ochrane nefajčiarov, vyriešené napomenutím, dňa 06.01.2024 priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. l) z.č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, vyriešené napomenutím a dňa 01.05.2024 priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 z.č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, vyriešené napomenutím.

Podľa § 92 ods. 1 písm. b) Trestného zákona súd môže zahladiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok.

Podľa § 93 ods. 1 Trestného zákona, ak bolo odsúdenie zahladené, hľadí sa na páchatel'a, ako keby nebol odsúdený.

Podľa § 469 Trestného poriadku, o zahladení odsúdenia rozhoduje súd na žiadosť odsúdeného, osôb, ktoré by mohli v prospech odsúdeného podať odvolanie, alebo na návrh záujmového združenia občanov uvedeného v § 4 ods. 2; pred uplynutím doby uvedenej v § 92 ods. 1 Trestného zákona môže podať žiadosť o zahladenie odsúdenia len odsúdený. O zahladení odsúdenia mladistvého rozhodne súd aj bez návrhu alebo žiadosti.

Podľa § 470 ods. 1 Trestného poriadku, o zahladení odsúdenia rozhoduje predseda senátu okresného súdu, v ktorého obvode odsúdený v čase podania návrhu má bydlisko alebo kde naposledy mal bydlisko.

Podľa § 471 ods. 2 Trestného poriadku, ak bola žiadosť o zahladenie odsúdenia zamietnutá, možno ju znovu podať až po uplynutí jedného roka, okrem prípadu, ak by bola zamietnutá len preto, že doteraz neuplynula doba zákonom ustanovená na zahladenie. Žiadosť podaná napriek tomu zamietne súd bez preskúmania.

Súd pri posudzovaní splnenia zákonných podmienok pre zahladenie odsúdenia dôsledne skúma, či odsúdený viedol po výkone trestu (odpustení trestu alebo premlčaní jeho výkonu) nepretržite riadny život najmenej počas doby stanovenej Trestným zákonom.

V dobe určenej pre zahladenie odsúdenia musí odsúdený viesť nepretržite riadny život. Vedením riadneho života sa vo všeobecnosti rozumie stav, kedy odsúdený dodržiava právny poriadok a ďalšie základné normy občianskej spoločnosti, plní si svoje povinnosti voči štátu a spoločnosti, nezneužíva svoje práva proti spoluobčanom, nenarušil občianske spolužitie v mieste bydliska ani v zamestnaní, nedopúšťa sa priestupkov, iných deliktov a trestných činov (R 22/1987). Nesplnenie uvedenej podmienky má za následok, že uvedená doba vôbec nezačne plynúť alebo dôjde k jej prerušeniu. K prerušeniu plynutia doby pre zahladenie odsúdenia (ďalej len „rozhodná doba“) dôjde spravidla vtedy, keď odsúdený spácha ďalší trestný čin. Nemusí však ísť len o konanie trestné alebo inak protiprávne, stačí, ak sa

odsúdený správa tak, že nevedie riadny život. Ak dôjde k prerušeniu plynutia rozhodnej doby, táto začína plynúť od znovu.

V trestnej veci Okresného súdu Senica sp. zn. 2T 34/2016 odsúdený vykonával uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky od 14.12.2015 do 08.06.2017, kedy bol podmiennečne prepustený uznesením Okresného súdu Bratislava I. sp. zn. 9Pp/36/2017. Uznesením Okresného súdu Bratislava sp. zn. 9Pp/39/2017 zo dňa 04.12.2019 bolo vyslovené, že sa odsúdený v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia osvedčil, teda dĺžka skutočného výkonu trestu prevyšovala 1 rok. Podľa § 92 ods. 1 písm. b) Trestného zákona môže súd zahladať odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone trestu nepretržite po dobu najmenej päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok, t.j. od 08.06.2017 do 08.06.2022. Hoci sa odsúdený v tejto dobe nedopustil trestnej činnosti, spáchal 3 priestupky, ktoré však nie sú závažného charakteru, o čom svedčí tá skutočnosť, že 2 priestupky boli vyriešené napomenutím a 1 priestupok bol vyriešený pokutou vo výške 20 €, tieto priestupky nijako nesúvisia so spáchanou trestnou činnosťou. Súd vzhľadom na uvedené dospel k záveru, že odsúdený viedol po výkone trestu odňatia slobody nepretržite po dobu najmenej 5 rokov riadny život, a preto rozhodol o zahladení predmetného odsúdenia.

### **Poučenie:**

2 22Nt/34/2025

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave. Sťažnosť má odkladný účinok.