

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4C/41/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514205899
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Gurka
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2026:8514205899.2

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci žalobcu: CRIF - Slovak Credit Bureau, s.r.o., Mlynské nivy 14, Bratislava 821 09, IČO: 35 886 013, právne zastúpený: Advokátska kancelária KUHAJDA, s. r. o., Karadžičova 47, Bratislava 811 07, IČO: 47 232 773 proti žalovanému: A. B., nar. X.X.XXXX, zomr. X.X.XXXX, naposledy bytom C. XX, XXX XX C. v konaní o zaplatenie sumy 227,54 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd pokračuje v konaní vedenom na Okresnom súde Stará Ľubovňa pod sp. zn. 4C/41/2015.

II. Súd konanie zastavuje.

III. Súd žalobcovi nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

IV. Súd vracia žalobcovi CRIF - Slovak Credit Bureau, s. r. o., Mlynské nivy 14, Bratislava 821 09, IČO: 35 886 013, zaplatený súdny poplatok vo výške 6,50 eur zo žaloby a ukladá prevádzkovateľovi systému – Slovenskej pošte, a. s. – prevádzkovateľ systému so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, aby uvedenú sumu vrátil žalobcovi v lehote 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 20.11.2014 sa žalobca od žalovaného domáhal zaplatenia sumy vo výške 227,54 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania s tým, že ide o jemu postúpenú pohľadávku majúcu základ v záväzkovom vzťahu žalovaného a spoločnosti Telefónica Slovakia, a.s. založenom zmluvou o pripojení.

2. Uznesením č. k. 4C/41/2015 - 31 zo dňa 16.7.2015 súd predmetné konanie v zmysle § 107 ods. 3 O.s.p. (zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení účinnom do 30.6.2015) prerušil, keďže dedičské konanie po žalovanom ešte nebolo skončené a v tom čase nebol ani zrejmy okruh dedičov po žalovanom. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 6.8.2015.

3. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 7D/24/2015-493 zo dňa 11.8.2025, právoplatným dňa 10.9.2025, bol vykonaný rozvrh výťažku speňaženia majetku po nebohom žalovanom, nakoľko došlo k likvidácii jeho dedičstva.

4. Podľa § 470 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany.

5. Podľa § 165 ods. 2 CSP, len čo odpadne prekážka, pre ktorú sa konanie prerušilo, pokračuje sa v konaní i bez návrhu.

6. Keďže konanie v tejto veci bolo prerušené do právoplatného skončenia konania vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 7D/24/2015 a konanie v tejto veci už bolo právoplatne skončené, odpadla prekážka, pre ktorú sa konanie prerušilo. Preto súd rozhodol, že pokračuje v konaní i bez návrhu.

7. Žalobca dňa 8.1.2026 doručil tunajšiemu súdu späťvzatie svojej žaloby v zmysle § 144 CSP, navrhol konanie zastaviť a požiadal o vrátenie pomernej časti súdneho poplatku.

8. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

9. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

10. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné pojednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

11. S poukazom na späťvzatie žaloby žalobcom ešte pred začatím pojednávania a pred dorúčením žaloby žalovanému a vzhľadom na citované zákonné ustanovenia CSP súd konanie zastavil s tým, že na prípadný nesúhlas žalovaného by neprihliadal, pretože k späťvzatiu žaloby v celom rozsahu došlo skôr, než sa začalo pojednávanie.

12. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

13. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 256 ods. 1 CSP. Uvedené ustanovenie zakotvuje tzv. zásadu zavinenia pri zastavení konania, ktorá sa v praxi prejavuje v tom, že strana, ktorá procesne zaviní zastavenie konania, je povinná nahradiť protistrane trovy konania. K zastaveniu konania môže dôjsť z rôznych dôvodov, pri ktorých je zväčša možné určiť, kto procesne zavinil zastavenie. V danom prípade došlo k zastaveniu konania z dôvodu späťvzatia žalobcu, ale dôvodom tohto späťvzatia žaloby bolo úmrtie žalovaného a likvidácia jeho dedičstva, v dôsledku ktorej celý majetok žalovaného bol predaný a výtazok bol rozdelený veriteľom, ktorí si prihlásili svoje pohľadávky. Smrť žalovaného podľa názoru nemožno pričítať ako zavinenie žiadnej zo strán sporu. V takom prípade výkladom § 256 ods. 1 CSP „a contrario“ súd dospel k záveru, že ak žiadna zo strán zastavenie konania nezavinila, žiadnej zo strán súd neprizná nárok na náhradu trov konania. Žalovaný pritom zomrel a na jeho miesto nenastúpil žiaden jeho právny nástupca, teda v jeho prípade ani niet komu nárok (ne)priznať. Vzhľadom na tieto skutočnosti súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania tak, že žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznal.

15. Podľa § 11 ods. 3 prvej vety zákona SNR č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

16. Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 10 eur. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

17. Podľa § 11 ods. 6 písm. b) zákona o súdnych poplatkoch, orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis

právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

18. Podľa § 11 ods. 10 zákona o súdnych poplatkoch, v rozhodnutí o vrátení poplatku alebo preplatku sa uvedie aj označenie poplatníka a v akej výške má byť poplatok alebo preplatok vrátený. Ak je súdu známe, v tomto rozhodnutí sa uvedie aj číslo účtu, na ktorý má byť poplatok alebo preplatok vrátený.

19. Pretože žalobca vzal žalobu späť pred otvorením prvého pojednávania, súd v súlade s ustanovením § 11 ods. 3, ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch rozhodol o vrátení kráteného súdneho poplatku o 10,- eur vo výške 6,50 eur z podanej žaloby (t. j. 16,50 eur – 10,00 eur = 6,50 eur) žalobcovi, a to prostredníctvom prevádzkovateľa systému tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti I. a IV. výroku tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie.

Proti II. a III. výroku tohto rozhodnutia je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.