

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 46T/144/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1320010854
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Posluch
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2021:1320010854.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III samosudcom JUDr. Karolom Posluchom podľa § 353 ods. 1 Tr. por. v spojení s § 241 ods. 1 písm. j/ Tr. poriadku dňa 16.07.2021 takto

rozhodol:

1. obžalovaný S. R., Q.. XX.XX.XXXX, U. U. E. XXXX/X,

X. obžalovaný X. N., Q.. XX.XX.XXXX, U. Š., D.Á. Č.. XXXX/XX, toho času UVTOS Hrnčiarovce nad Parnou,

3. obžalovaný H. R., Q.. XX.XX.XXXX, U. Š., D. Č.. XXXX/XX, U. R. Š., E. N. Č..XX,

sa uznávajú za vinných, že

S. R., H. R. G. X. N. po vzájomnej dohode a spoločným konaním v O. E. Č. Č. T. na D. I. Č.. XX v čase od 21.30 hod. do 23.00 dňa 26.02.2018 vykonali krádež v neoplotenej novostavbe rodinného dvojdomu Č.. XX a to tak, že S. R. nezisteným predmetom poškodil plastový rám vstupných dverí do domu oproti cylindrickej vložke Fab, vnikol do domu, kde v miestnosti - kuchyňa odistil zadné okno, potom z domu odišiel, následne v neskorých večerných hodinách prišli k rodinnému domu H. R. G. X. N. na osobnom motorovom vozidle zn. VW Passat P.:D.-XXXFC, cez odistené okno v zadnej časti domu vnikli do domu, kde z kuchyne odcudzili originál zabalenú vstavanú elektrickú rúru spolu s keramickou varnou doskou zn. BEKO v hodnote 700,-€, 1 ks kuchynský digestor v hodnote 200,-€, 1 ks kuchynský drez a 1 ks pákovú batériu (označenie sada FRANKE N26) v hodnote spolu 150,-€, veci vyložili cez predné okno pred dom, potom ich naložili do vozidla Passat a odviezli do novostavby rodinného domu v obci Y. E., R. H. Č. R. XXX/X, kde ich čakal S. R., tu veci vyložili, čím poškodenej E. A., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. T. Ď. - N., T. Č.. XXX/X spôsobil krádežou škodu vo výške 1.050,-€ a poškodením vstupných dverí škodu vo výške 1.000,-€, potom ich S. R. poslal späť do obce O. E. Č. Č. T. na D. I. o dva pozemky vyššie, kde tým istým spôsobom, ako pri prvom dome, kde S. R. už zabezpečil otvorenie okna tak, že vnikol do dvoj domu bez popisného čísla, odistil okno na ľavej strane novostavby, potom z domu odišiel, následne k domu prišli H. R. G. X. N. na OMV zn. VW Passat P.:D.-XXXFC cez odistené okno sa dostali do domu, kde z miestnosti rozostavaného WC odcudzili uložené technické vybavenie stavbárov a to lks príklepovú vrtáčku zn. MAKITA, zelenej farby v hodnote 180,- €, 1 ks uťahovačku zn. MAKITA, zelenej farby v hodnote 140,-€, 1 ks laser zn. SOLO žltej farby v hodnote 480,-€, 1 ks miešadlo zn. Extoll oranžovej farby v hodnote 130,-€ a 1 ks priamočiaru pílu zn. MAKITA zelenej farby v hodnote 120,-€, čím spoločnosti Agram Bau s.r.o., so sídlom Bratislava, Kozia 618/28 spôsobili krádežou škodu vo výške 1.050,-€ a poškodením vstupných dverí škodu vo výške 1.000,-€, pričom obvinený S. R. skutok spáchal hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a to dňa 05.01.2017 rozsudkom Okresného súdu Bratislava V pod sp. značkou 2T 28/2016 pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b) Trestného zákona,

t e d a

obž. X. N. G. K.. H. R.

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu a čin spáchali vlámaním, pričom poškodili cudziu vec a tak spôsobili na cudzom majetku malú škodu,

obž. S. R.

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal vlámaním, pričom poškodil cudziu vec a tak spôsobil na cudzom majetku malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l i

obž. X. N. G. K.. H. R.

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), b) Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák.,

obž. S. R.Č.

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), b), ods. 2 písm. b) Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e

1. obžalovaný S. R.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona použitím § 37 písm. h/, písm. m/, 38 ods. 4, § 41 ods. 1, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 /dvadsať/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd obžalovanému ukladá peňažný trest vo výmere 1000,- €.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 3T 85/2019 zo dňa 29.09.2020, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

2. obžalovaný X. N.

Podľa § 44 Trestného zákona súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na trest uložený rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 20.06.2018 sp. zn. 1T 46/2018.

3. obžalovaný H. R.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, písm. m/, 38 ods. 4, § 41 ods. 1, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 /osemnásť/ mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienčne odkladá a stanovuje skúšobnú dobu v trvaní 2 /dva/ roky.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda , sp. zn. 1T 46/2018 zo dňa 23.04.2018 , ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd všetkých obžalovaných zaväzuje spoločne a nerozdielne na náhradu škody voči poškodenej spoločnosti AgramBau, s.r.o., so sídlom Bratislava, Kozia 28 vo výške 1870,- € a poškodenej E. A., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. T. Ď. - N., T. XXX/X vo výške 1 000,- €.

Poučenie:

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, kým prokurátor predniesol obžalobu na hlavnom pojednávaní, trestný rozkaz sa ruší.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, alebo ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia.