

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1Tos/1/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4123010843
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Hrvola
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2026:4123010843.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Hrvolu a členov senátu JUDr. Ingrid Kišacovej, PhD. a JUDr. Dušana Špireka, v trestnej veci proti odsúdenému A. B., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona v súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 04.11.2025, sp. zn. 0T/141/2023, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 21.01.2026, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného A. B., z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Nitra (ďalej len „súd I. stupňa“) podľa § 52 ods. 1 veta prvá za bodkočiarkou Tr. zák., vyslovil, že odsúdený A. B. (ďalej len „odsúdený“) sa v skúšobnej dobe podmienenečného odsúdenia neosvedčil a preto trest (správne „úhrnný trest“), uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Nitra, sp. zn. 0T/141/2023 zo dňa 27.06.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.06.2023, vo výmere 1 rok vykoná. Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. s prihladnutím na § 52 ods. 5 Tr. zák. zaradil odsúdeného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Verejné zasadnutie bolo vykonané v neprítomnosti odsúdeného, keďže na to boli splnené zákonné podmienky podľa § 293 ods. 5 Tr. por.

Uvedené uznesenie, v zákonnej lehote, sťažnosťou napadol odsúdený. V písomných dôvodoch sťažnosti uviedol, že sa nedostavil na verejné zasadnutie z dôvodu, že zamestnávateľ ho neodkladne potreboval v práci, túto skutočnosť súdu dal vedieť a požiadal o odročenie, avšak súd mu nevyhovel. Súd I. stupňa mu vyčíta trestnú minulosť, z obdobia pred vydaním trestného rozkazu. Je pravdou, že počas skúšobnej doby sa dopustil skutku, za ktorý bol odsúdený trestným rozkazom Mestského súdu Bratislava I sp. zn. 0T/284/2023 a trest vykonal. Z toho sa však poučil a správa sa zodpovednejšie. Odvtedy vedie riadny život, je zamestnaný, žije usporiadaným životom, s manželkou vychovávajú tri deti a čakajú ďalšie, finančne zabezpečuje sám celú rodinu. Nástup trestu by mal pre nich ťažké následky, stratili by životľa. Po prepustení z výkonu trestu sa už žiadneho trestného činu ani priestupku nedopustil. Zdôraznil, že vo výkone trestu skúšobná doba neplynie, tak uplynie až dňa 29.04.2026. Požiadal o primerané predĺženie skúšobnej doby aj s ustanovením probačného dohľadu a prípadným uložením iných povinností a obmedzení.

Krajský súd v Nitre ako nadriadený orgán, na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou v zmysle § 192 ods. 1 písm. a/, b/ Trestného poriadku (ďalej „Tr. por.“). preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia i konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť nie je dôvodná.

V rámci prieskumnej povinnosti, vyplývajúcej z citovaného ustanovenia, preskúmal nadriadený súd postup súdu I. stupňa pri rozhodovaní o osvedčení, resp. neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia s probačným dohľadom, ktorý správne zistil, že odsúdený v skúšobnej dobe spáchal úmyselný prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák., za ktorý bol právoplatne odsúdený trestným rozkazom Mestského súdu Bratislava I sp. zn. OT/284/2023 zo dňa 23.08.2023 a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý vykonával od 23.08.2023 do 19.01.2024 v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou a Okresný súd Trnava uznesením zo dňa 19.01.2024 sp. zn. 2Nt/96/2023 premenil zvyšok trestu odňatia slobody na trest domáceho väzenia vo výmere 153 dní a nariadil kontrolu technickými prostriedkami, ktorý vykonal dňa 22.06.2024. Trestná činnosť spočívala v tom, že poškodil na parkovisku pred bytovým domom dve zaparkované motorové vozidlá, čím poškodeným majiteľkám spôsobil škodu vo výške 2 500 eur a 3 500 eur.

Odsúdený bol povinný v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia s probačným dohľadom viesť riadny život, čo znamená dodržiavať nielen právny poriadok Slovenskej republiky, ale aj plniť si všetky svoje občianske, rodičovské a iné povinnosti. Zároveň bol povinný dodržiavať podmienky probačného dohľadu a uložené obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok. Za riadne vedený život v žiadnom prípade nie je možné považovať spáchanie úmyselnej trestnej činnosti, alebo úmyselného priestupku. Odsúdený neuviedol žiadne právne relevantné dôvody, ktoré by mu boli bránili viesť v skúšobnej dobe riadny život. Preto súd I. stupňa dospel k správne záveru, že odsúdený v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia s probačným dohľadom nevedol riadny život a vyslovil, že sa odsúdený v skúšobnej dobe neosvedčil a trest odňatia slobody vo výmere 1 rok vykoná. V jeho prípade je preto potrebné konštatovať, že výchovné pôsobenie podmieneného trestu sa u neho minulo svojmu účinku.

Pri ustálení skúšobnej doby podmieneného odsúdenia s probačným dohľadom však súd I. stupňa nepostupoval správne, keďže podľa § 51 ods. 2 veta posledná Tr. por., počas výkonu väzby a nepodmieneného trestu odňatia slobody skúšobná doba neplynie (neplynula od 23.08.2023 do 19.01.2024- 4 mesiace a 27 dní), čo vo svojom rozhodnutí súd I. stupňa opomenul a nesprávne konštatoval, že skúšobná doba uplynula 29.06.2025. Skúšobná doba odsúdenému uplynula až 25.11.2025. Nie je pravdivé ani tvrdenie odsúdeného, že skúšobná doba uplynie až 29.04.2026.

Zároveň pochybil súd I. stupňa, keď dňa 27.06.2023 vydal nesprávny pokyn na doručenie právoplatného trestného rozkazu probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu Bratislava II., ktorý ku dňu 01.06.2023 zanikol a pokyn nebolo možné z tohto dôvodu realizovať. Kontrola probačným dohľadom preto realizovaná nebola. Toto však v žiadnom prípade neznamená, že odsúdený v skúšobnej dobe nebol povinný viesť riadny život.

Námietky odsúdeného, že súd I. stupňa neakceptoval jeho ospravedlnenie a vykonal verejné zasadnutie v jeho neprítomnosti, nepovažoval nadriadený súd za dôvodné. Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že odsúdenému bolo riadne dňa 07.10.2025 doručené predvolanie na verejné zasadnutia, určené na deň 04.11.2025. Odsúdený v emailovom podaní zo dňa 03.11.2025 – bez zaručeného elektronického podpisu - ospravedlňoval svoju neprítomnosť z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti, čo nie je možné považovať za hodnoverné ospravedlnenie podľa § 293 ods. 8 Tr. por. v spojení s § 62 ods. 1 Tr. por. Boli splnené všetky zákonné podmienky na vykonanie verejného zasadnutia v neprítomnosti odsúdeného, ktorý bol povinný rešpektovať predvolanie súdu a zariadiť si svoje pracovné záležitosti takým spôsobom, aby sa ho mohol zúčastniť.

Za dôvodnú námietku odsúdeného je možné považovať len to, že súd I. stupňa nemal pri posudzovaní vedenia riadneho života zohľadňovať odsúdenia za trestné činy, ktoré neboli spáchané v skúšobnej dobe. To, že na ne poukázal súd I. stupňa (na strane 3 napadnutého uznesenia), je nadbytočné bez akéhokoľvek vplyvu na rozhodovanie v merite veci.

Tvrdenia odsúdeného, že sa z výkonu trestu odňatia slobody ponaučil, bude sa správať zodpovednejšie a odvtedy vedie riadny život, nepovažoval nadriadený súd za relevantné. Skutočnosť, že odsúdený vykonal trest odňatia slobody za trestný čin, spáchaný v skúšobnej dobe, nemôže mať za následok jeho osvedčenie v skúšobnej dobe, rozhodujúcim obdobím je správanie sa odsúdeného počas skúšobnej doby v čase jej trvania. Spáchaním úmyselného trestného činu odsúdený zmaril účel podmieneného

odsúdenia a preto jeho námietka nemohla byť akceptovaná. Ani sťaženie rodinnej situácie odsúdeného po nástupe na výkon trestu nie je dôvodom na rozhodnutie o osvedčení, je len následkom nevedenia riadneho života počas skúšobnej doby.

Súd môže postupovať podľa § 52 ods. 1 veta druhá Tr. zák. , teda rozhodnúť o primeranom predĺžení probačného dohľadu len v prípade, že skúšobná doba ešte neuplynula, čo v prípade odsúdeného splnené nie je. Vzhľadom na prerušenie plynutia skúšobnej doby počas výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody došlo k uplynutiu skúšobnej doby dňa 25.11.2025, keďže v čase výkonu trestu domáceho väzenia už skúšobná doba plynula. Z tohto dôvodu nadriadený súd neskúmal existenciu výnimočných okolností, ktoré môžu byť dôvodom na postup podľa uvedeného ustanovenia.

Pokiaľ súd I. stupňa rozhodol o zaradení odsúdeného na výkon uloženého trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, rozhodol tak správne v súlade s ustanovením § 52 odsek 5, § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák., keďže v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu, za ktorý mu bol tento trest uložený, nebol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení, spravujúc sa vyššie rozvedenými úvahami, nadriadený súd sťažnosť odsúdeného podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku ako nedôvodnú zamietol.

Výrok tohto uznesenia bol prijatý pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.
(§ 185 ods. 2 Tr. por.)