

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 1T/12/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5723010233
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Róbert Veterník
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2026:5723010233.47

Rozhodnutie

Okresný súd v Martine v konaní pred samosudcom Mgr. Róbertom Veterníkom na hlavnom pojednávaní konanom na Okresnom súde Martin dňa 20.01.2026 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

A. B. C. D. E. F. , nar. XX.XX.XXXX v Martine, trvale bytom G. G., adresa na doručovanie písomností G., H. XX/XX, toho času vo výkone trestu odňatia slobody v inej trestnej veci v ÚVTOS Ružomberok, dočasne z dôvodov eskorty v ÚVV a ÚVTOS Žilina,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

- dňa 21.11.2022 v čase približne o 12:55 hod. viedol ako vodič osobné motorové vozidlo zn. BMW, EVČ: G., po ceste 1/18 v smere od G. do Vrútok, pričom počas zastavovania hliadkou Pohotovostnej motorizovanej jednotky Krajského riaditeľstva policajného zboru v Žiline odbočil na cestu smerujúcu do mestskej časti Priekopa, kde s vozidlom zastavil a následne sa s vozidlom pohol a dal sa na útek, počas ktorého sa vo vozidle vymenil so spolujazdcom sediacim na prednom sedadle vedľa vodiča, I. J., a to aj napriek tomu, že mu bol rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/49/2017 zo dňa 16.01.2020, právoplatným dňa 16.01.2020, uložený aj podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu vo výmere tri roky a následne bol po zákonom poučení vyzvaný, aby sa podrobil dychovej skúške a lekárskemu vyšetreniu odberom a vyšetrením krvi a iného biologického materiálu, či nie je ovplyvnený návykovou látkou, čo odmietol, hoci to pri vyšetrení nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie,

t e d a

- odmietol sa podrobiť vyšetreniu na zistenie návykovej látky, ktoré sa vykonáva dychovou skúškou a odmietol sa podrobiť lekárskemu vyšetreniu odberom a vyšetrením krvi a iného biologického materiálu, či nie je ovplyvnený návykovou látkou, hoci to pri vyšetrení nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie,
- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

- prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zákona,
- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona.

Podľa § 44 Tr. zák. súd u obž. A. B., nar. XX.XX.XXXX v Martine, u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák., pretože pokladá súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia,

vrátane trestu zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu na 5 rokov a 7 mesiacov uložené mu skorším rozsudkom Okresného súdu Martin sp.zn. 3T/34/2024 zo dňa 24.04.2025, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp.zn. 1To/46/2025 zo dňa 18.11.2025, na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného za dostatočný.

o d ô v o d n e n i e :

Samosudca vyhotovil v súlade s ustanovením § 172 ods. 2 Tr. por. zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresný súd v Martine. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

O prípadnom odvolaní rozhodne Krajský súd Žilina.

Odvolanie má odkladný účinok.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.