

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16C/3/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6126209428
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Soňa Sura PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2026:6126209428.1

Uznesenie

6 16C/3/2026

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci navrhovateľky A. B., C. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom E. XXX/X, XXX XX F. F., proti odporcovi G. G. B., C. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom H. I. J. XXX/XX, XXX XX J., o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.
- II. Odporcovi nárok na náhradu trov konania voči navrhovateľke **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

6 16C/3/2026

1. Navrhovateľka sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným súdu dňa 21. 01. 2026 domáha, aby súd zakázal odporcovi: (i) vstupovať do nehnuteľnosti nachádzajúcej sa na adrese E. XXX/X, XXX XX F. F., zapísanej na LV č. XXXX, katastrálne územie F. F., (ii) priblížiť sa k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov, (iii) akýkoľvek osobný, telefonický a elektronický kontakt (prostredníctvom SMS komunikácie, e-mailom a sociálnych sietí) s navrhovateľkou, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedeného na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 17C/57/2021.

2. Návrh odôvodnila nasledovne: Navrhovateľka s odporcom sú spoluvlastníkmi nehnuteľnosti nachádzajúcej sa na adrese E. XXX/X, XXX XX F. F., zapísanej na LV č. XXXX, katastrálne územie F. F., ako aj nehnuteľnosti nachádzajúcej sa na adrese I. J. XXX/XX, XXX XX J., zapísanej na LV č. XX, katastrálne územie J.. Odporca je bývalým manželom navrhovateľky. Po rozvoде v roku 2021 sa navrhovateľka presťahovala z adresy I. J. XX, XXX XX J. na adresu E. X, XXX XX F. F., kde od rozvođu býva spolu s maloletými deťmi. Odporca zostal bývať v rodinnom dome v J.. Aktuálne je medzi navrhovateľkou a odporcom vedené súdne konanie Okresným súdom Zvolen pod sp. zn. 17C/57/2021 o vypořádanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Odporca v nehnuteľnosti na ul. E. X, XXX XX F. F. nebýva a nemá v nej žiadne osobné veci. Napriek tejto skutočnosti sa odporca navrhovateľke opakovane vyhráza, že sa do nehnuteľnosti na E. H. nasťahuje výlučne za účelom, aby jej škodil, pričom jeho správanie je agresívne, vulgárne a zasaťujúce. Navrhovateľka disponuje SMS správami a e-mailami, v ktorých odporca používa hrubé nadávky, vyhrážky a naznačuje použitie fyzického násilia. Dňa 08. 01. 2026 v komunikácii uviedol, že podľa neho sa ona nachádza v jeho byte a že si zmení trvalý pobyt, aby sa mohol dostať k veciam navrhovateľky a zasaťovať ju. Dňa 20. 01. 2026 sa opätovne vyhráza navrhovateľke a dožadov sa prístupu do bytu. Zároveň odporca potvrdil, že si je vedomý, že na adrese E. X má navrhovateľka okrem bývania aj miesto výkonu znaleckej činnosti

a má tam uložené veci s týmto výkonom spojené. Dňa 20. 01. 2026 odporca zaslal navrhovateľke video, ktoré natočil 08. 01. 2026, kde je navrhovateľka v aute a ide po nábřeží v Banskej Bystrici. V minulosti už zo strany odporcu došlo k agresívnemu a násilnému správaniu, čo zakladá dôvodnú obavu z jeho opakovania. Odporca navrhovateľku viackrát fyzicky aj slovne napádal, incident z 21. 06. 2023 bol riešený v priestupkovom konaní. Okrem fyzického útoku a vulgárneho osočovania dochádza zo strany odporcu aj k elektronickému prenasledovaniu. Navrhovateľka tiež predložila výpis e-mailov, ktoré majú osvedčovať, že s odporcom komunikovala, aby ju nekontaktoval. Správanie odporcu je aktuálne opakované a eskalujúce. Na základe uvedeného má navrhovateľka dôvodnú obavu, že odporca poškodí jej majetok po vstupe do nehnuteľnosti, dopustí sa fyzického napadnutia, poškodí súdne spisy nachádzajúce sa v nehnuteľnosti alebo sa bude navrhovateľke vyhrážaním a nátlakom snažiť spôsobiť ujmu. Navrhovateľka poukázala na skutočnosť, že vykonáva činnosť súdnej znalkyne a v nehnuteľnosti sa nachádzajú súdne spisy, znalecké posudky a dôverné materiály obsahujúce osobné údaje tretích osôb. Odporca nemá žiadne zákonné oprávnenie na prístup k týmto dokumentom.

3. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia na preukázanie svojich tvrdení navrhovateľka pripojila nasledovné listinné dôkazy: výpis z listu vlastníctva č. XXXX pre k. ú. F. F., výpis z listu vlastníctva č. XX pre k. ú. J., návrh dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov, vyjadrenie vo veci samej vedenej na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 17C/57/2021, e-mailovú a SMS komunikáciu medzi navrhovateľkou a odporcom, potvrdenie Okresného riaditeľstva PZ v Banskej Bystrici o ústnom oznámení o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu zo dňa 21. 06. 2023.

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

7. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

8. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

9. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

10. Podľa § 328 ods. 2 CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

11. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. V zmysle ustanovenia § 325 ods. 1 CSP môže súd nariadiť neodkladné opatrenie z dvoch dôvodov: a) ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo b) je tu obava, že exekúcia bude ohrozená. Je však nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné na záver, že bez okamžitej, aj keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo navrhovateľa/žalobcu ohrozené. Tieto skutočnosti musia vyplývať už z podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Účelom neodkladného opatrenia je totiž rýchle riešenie situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu.

13. Pred nariadením neodkladného opatrenia posudzuje súd, či a) je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami, b) žalobcom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie (princíp opodstatnenosti), c) uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa žalobca domáha (princíp efektívnosti), d) navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ má mať podľa okolností prípadu dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav, e) právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality), f) sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

14. V prejednávanej veci sa navrhovateľka návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhala, aby súd zakázal odporcovi: (i) vstupovať do nehnuteľnosti nachádzajúcej sa na adrese E. XXX/X, XXX XX F. F., zapísanej na LV č. XXXX, katastrálne územie F. F., (ii) priblížiť sa k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov, (iii) akýkoľvek osobný, telefonický a elektronický kontakt (prostredníctvom SMS komunikácie, e-mailom a sociálnych sietí) s navrhovateľkou, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedeného na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 17C/57/2021.

15. Súd posudzoval návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo zákonných hľadísk osvedčenia dôvodnosti nároku, opísania rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia a osvedčenie potreby bezodkladnej úpravy pomerov strán v zmysle § 325 ods. 1 CSP, pričom dospel k záveru, že návrh je v celom rozsahu nedôvodný a uvádza nasledovné:

16. Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľka sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia okrem iného domáhala, aby súd odporcovi nariadil zákaz vstupovať do nehnuteľnosti, a to bytu č. X, B. H. E. XXX/X, XXX XX F. F., E. K. X, na X. L., zapísaného na LV č. XXXX, okres F. F., obec F. F., katastrálne územie F. F., postavenom na parc. č. M. XXXX, XXXX I. XXXX, tento posúdil ako návrh v zmysle § 325 ods. 2 písm. e) CSP. Neodkladným opatrením podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP možno odporcovi uložiť, aby dočasne nevstupoval do domu alebo bytu, v ktorom chránená osoba, teda osoba voči ktorej je odporca dôvodne podozrivý z násillia, býva. Z formálneho hľadiska nemusí ísť o dom alebo byt na adrese, ktorá je evidovaná ako adresa trvalého pobytu chránenej osoby, keď rozhodujúcim je práve faktický stav, a teda reálne obývanie daného bytu alebo domu. Účelom takéhoto neodkladného opatrenia je prostredníctvom rozhodnutia súdu, bezprostredne a rýchlo reagovať na vzniknutú situáciu a eliminovať kontakt páchatel'a s obeťou, resp. chránenou osobou (k uvedenému pozri aj Uznesenie Krajského súdu Nitra sp. zn. 12Co/114/2020 zo dňa 29. 09. 2020).

17. Z výpisu z LV č. XXXX pre k. ú. F. F. mal súd za osvedčené, že navrhovateľka a odporca sú bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti, a to bytu č. X, vchod č. X, X. L., na ulici E. XXX/X, XXX XX F. F., okres F. F., obec F. F., k. ú. F. F.. Taktiež sú bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností (rodinný dom, predajňa ovocia a zeleniny a k tomu prislúchajúce zastavané plochy a nádvorja a záhrady) evidovaných na LV č. XX, pre k. ú. J., obec J., N. A., B. H. I. J. XX, J.. Z vyjadrenia vo veci samej adresovaného Okresnému súde Zvolen k sp. zn. 17C/57/2021 zo dňa 15. 08. 2024 mal súd za osvedčené, že medzi navrhovateľkou a odporcom prebieha súdne konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov (t. č. právoplatne neskončené pozn. súdu).

18. Navrhovateľka v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia tvrdila, že zo strany odporcu došlo už v minulosti k agresívnemu a násilnému správaniu odporcu voči navrhovateľke, čo osvedčovala Potvrdením OR PZ v Banskej Bystrici č. N./XXXX-X zo dňa 21. 06. 2023 o ústnom oznámení o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch. Toho času podľa tvrdení navrhovateľky došlo k eskalácii vulgárneho správania sa odporcu voči nej, prostredníctvom SMS správ a e-mailovej komunikácie, ktoré predložila súdu. Odporca sa jej mal taktiež vyhrážať, že sa prihlási k trvalému pobytu na ulici E. XXX/X, F. F., na základe čoho má navrhovateľka dôvodnú obavu, že odporca poškodí jej majetok, dopustí sa fyzického alebo verbálneho napadnutia voči nej. Keďže má navrhovateľka v dotknutom byte aj evidovaný výkon znaleckej činnosti a nachádzajú sa v ňom súdne spisy, znalecké posudky a dôverné materiály s údajmi tretích osôb, má dôvodnú obavu, že odporca poškodí súdne spisy. V danom prípade súd uvádza, že účelom inštitútu zákazu vstupu do domu alebo bytu prostredníctvom neodkladného opatrenia je eliminácia kontaktu páchatela domáceho násillia alebo osoby dôvodne podozrivej z takého skutku s jeho obeťou. V danom prípade však možno konštatovať, že navrhovateľka súdu ani v minimálnom rozsahu neosvedčila skutočnosť, že by sa odporca voči nej toho času dopustil akéhokoľvek násillia, t. j. že by zasahoval takým spôsobom do osobnej integrity navrhovateľky, že by bolo potrebné neodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu v zmysle § 325 ods. 1 CSP. Inak povedané, súd nemal za osvedčené zo žiadnych navrhovateľkou predložených listinných dôkazov, že by sa odporca dopúšťal voči navrhovateľke fyzického alebo psychického násillia.

19. Násillie je možné definovať ako úmyselné priame alebo nepriame použitie sily proti druhej osobe, ktoré má za následok poranenie, fyzické alebo psychické utrpenie a pod. Násillím je pritom každá forma ubližovania, prejavu nadvlády, ponižovania, vyhrážania sa, zneužívania moci, zastrašovania, fyzického i psychického nátlaku. Právo nebyť vystavený násilliu či jeho bezprostrednej hrozbe je základným právom každého človeka. Pokiaľ ide o pojem integrity fyzickej osoby, rozumie sa ňou celistvosť, neporušenosť, osobná istota a bezpečnosť osoby, pričom k narušeniu (či už fyzickej alebo duševnej) integrity dochádza práve pôsobením násillia. Osvedčenie dôvodného podozrenia z násillia alebo možného ohrozenia telesnej alebo duševnej integrity znamená, že súd prostredníctvom navrhovateľkou predložených dôkazných prostriedkov zisťuje a osvedčuje tie najvýznamnejšie skutočnosti daného konkrétneho prípadu. Možnosť ohrozenia alebo už konkrétne ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity osoby sa pritom preukazuje predovšetkým listinnými dôkazmi, napr. trestnými oznámeniami, oznámeniami o priestupkoch, zápisnicami orgánov činných v trestnom konaní, čestnými prehláseniami tretích osôb ako svedkov incidentov medzi navrhovateľkou a odporcom, lekáorskými správami a podobne. V danom prípade navrhovateľka síce súdu predložila Potvrdenie OR PZ v Banskej Bystrici č. N./XXXX-X N. oznámení priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, však súd musí konštatovať, že pre návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v súvislosti s navrhovateľkou tvrdenými skutočnosťami právne irelevantné z dvoch dôvodov, a to, že z uvedeného potvrdenia nevyplýva, že toto oznámenie by sa vzťahovalo k osobe odporcu a na druhej strane je datované 21. 06. 2023, čo znamená 2,5 roka dozadu, t. j. neaktuálne.

20. V danom prípade tak absentuje osvedčenie skutočností tvrdených navrhovateľkou, a teda skutočností zakladajúcich potrebu uloženia zákazu dočasného vstupu do bytu, pokiaľ ide o osobu dôvodne podozrivú z násillia voči druhej osobe. Uvedená absencia spočíva v dôkaznej núdzi. Predloženie vyššie uvedeného potvrdenia OR PZ v Banskej Bystrici je pre nariadenie neodkladného opatrenia nedostatočné a žiadne iné listinné dôkazy navrhovateľka súdu spolu s návrhom nepredložila.

21. Obdobné požiadavky platia aj pri navrhovateľkou navrhovanom druhom zákaze, a to zákaze priblíženia sa odporcu k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP. Aj tu zákon vyžaduje, aby navrhovateľka v nevyhnutnej miere relevantným spôsobom osvedčila súdu, že by odporcu zakázaným správaním ohrozoval telesnú alebo duševnú integritu navrhovateľke, resp. že by mohla byť ohrozená. Tu súd musí konštatovať, že navrhovateľka žiadnym listinným dôkazom alebo audio-video dôkazom súdu neosvedčila, že by odporca svojím správaním naplnil tieto požiadavky.

22. Taktiež súd nevzhladol z predložených listinných dôkazov potrebu neodkladne upraviť pomery medzi stranami ani vo zvyšnej časti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Z predloženej e-mailovej komunikácie a SMS komunikácie medzi stranami sporu je nepochybné, že komunikácia medzi bývalými manželmi nie je ideálna, avšak nepreukazuje také konanie odporcu, že by mal súd v nevyhnutnej miere za osvedčené, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi navrhovateľkou a

odporcom. Týmto konštatovaním však súd v žiadnom prípade nechce bagatelizovať vulgarizmy odporcu vo vzťahu k navrhovateľke. Pokiaľ ide o navrhovateľkou tvrdené vyhrážanie sa zo strany odporcu, že si zmení trvalý pobyt na E. XXX/X, F. F. tu musí súd konštatovať, že z uvedenej komunikácie predloženej súdu nie je možné vyvodiť zo strany odporcu vyhrážanie sa navrhovateľke. Z komunikácie zo dňa 08. 01. 2026 cit. „Hodlam si zmeniť trvalý pobyt na E.“ nie je možné podľa názoru súdu vyvodiť vyhrážanie sa navrhovateľke, a to ani v kontexte celej komunikácie z daného dňa.

23. Záverom tak súd uvádza, že po preskúmaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a jeho príloh dospel k záveru, že návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné v celom rozsahu zamietnuť, nakoľko žiadnym spôsobom tvrdenia v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súdu neosvedčila. Súd tak konštatuje, že v predmetnej veci neboli splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 1 CSP, a to neosvedčenie potreby bezodkladnej úpravy pomerov, ani že by exekúcia bola ohrozená a preto súd podľa § 328 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

24. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

26. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

27. O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP (pre konajúci súd ide o konečné rozhodnutie nakoľko vec sama je vedená Okresným súdom Zvolen). V konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bol v celom rozsahu úspešný odporca, keďže súd návrh zamietol, a preto mu vznikol voči navrhovateľke nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Nakoľko však odporca v danom prípade ani nemal vedomosť o podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, žiadne trovy konania mu preukázateľne nevznikli, preto súd rozhodol tak, že mu nárok na ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné v zmysle ust. § 357 písm. d) Civilného sporového poriadku (CSP) odvolanie, ktoré sa podľa ust. § 362 CSP podáva v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

Podľa ust. § 358 CSP odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa ust. § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak:

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.