Súd:	Okresný súd Malacky
Spisová značka:	9P/190/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu:	1625202653
Dátum vydania rozhodnutia:	22. 01. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Jana Kurnotová
ECLI:	ECLI:SK:OSMA:2026:1625202653.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, sudkyňou JUDr. Janou Kurnotovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX, t.č. v Centre pre deti a rodiny Bratislava, Röntgenova 6, Bratislava, zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, so sídlom Záhorácka 2942/60A, Malacky, dieťa rodičov: matky C. B., D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XX/XX, F. a otca F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. H. XXXX/XX, F., o návrhu F. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. J. XXX/XX, B., na zverenie maloletej do pestúnskej starostlivosti, takto

r o z h o d o l :

Súd zveruje maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX, do pestúnskej starostlivosti navrhovateľky F. I., nar. XX.XX.XXXX.

Navrhovateľka je oprávnená a povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia a má právo zastupovať maloletú a spravovať jej majetok v bežných veciach.

Matka C. B., nar. XX.XX.XXXX, je povinná prispievať na výživu maloletej A. výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa podľa osobitného zákona mesačne, ktoré výživné je povinná zasielať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, a to počnúc právoplatnosťou rozsudku vo výroku o zverení do pestúnskej starostlivosti.

Otec F. B., nar. XX.XX.XXXX, je povinný prispievať na výživu maloletej A. výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa podľa osobitného zákona mesačne, ktoré výživné je povinný zasielať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, a to počnúc právoplatnosťou rozsudku vo výroku o zverení do pestúnskej starostlivosti.

Súd zrušuje ústavnú starostlivosť nariadenú rozsudkom Okresného súdu Malacky č.k. 9P/40/2024-99 zo dňa 07.05.2024.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným súdu dňa 18.11.2025 sa navrhovateľka domáhala rozhodnutia, ktorým by súd zveril maloletú A. do jej pestúnskej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnila tým, že na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny Poprad bola dňa 01.10.2025 zapísaná do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť. Spĺňa všetky zákonom stanovené podmienky pre náhradnú rodinnú starostlivosť a veľmi túži poskytnúť maloletému dieťaťu šťastný domov. Oboznámila sa s dostupnými dokumentami, fotografiami a DVD maloletého dieťaťa. Následne sa rozhodla, že má záujem o interakcie s ním. Prvá interakcia prebehla dňa 25.10.2025, ďalšie interakcie prebehli v dňoch 30.10.2025 a 31.10.2025. Počas interakcie si vytvorila láskyplný vzťah k dieťaťu. Vo svojej rodine má vytvorené podmienky pre výchovu

a opateru maloletého dieťaťa. Z jej strany bude o dieťa riadne postarané po emocionálnej aj materiálnej stránke. Dňa 11.11.2025 jej bolo vydané odporúčanie k realizácii náhradnej rodinnej starostlivosti. Obýva 2-izbový byt, ktorý má v osobnom vlastníctve, je pripravená na príchod maloletého dieťaťa do jej rodiny, bude zabezpečovať celodennú starostlivosť o dieťa a zostane na rodičovskej dovolenke.

2. Matka sa písomne vyjadrila, že s návrhom súhlasí. Otec na pojednávaní rovnako s pestúnskou starostlivosťou súhlasil. Súd podľa § 180 C.s.p. rozhodol na pojednávaní v neprítomnosti matky maloletej, matka svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnila, pričom žiadala, aby súd konal a rozhodol v jej prítomnosti.

3. Súd sa oboznámil s návrhom a vykonal dokazovanie obsahom poručenského spisu maloletej vedeného tunajším súdom, výsluchom prítomných účastníkov a listinnými dôkazmi založenými v spise, ako je v podstatnom uvedené nižšie, z čoho zistil nasledovný skutkový a právny stav.

4. Zo spisového materiálu vedeného tunajším súdom o maloletej vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Malacky sp.zn. 9P/40/2024-99 zo dňa 07.05.2024 bola nad maloletou nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonáva v Centre pre deti a rodiny Bratislava, Röntgenova 6, Bratislava a rodičom maloletej bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa podľa osobitného zákona mesačne, ktoré výživné majú zasielať na účet zariadenia, v ktorom je maloletá umiestnená, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred. Nariadeniu ústavnej starostlivosti predchádzalo umiestenie maloletej do Centra pre deti a rodiny Bratislava neodkladným opatrením č.k. 9P/26/2024-24 zo dňa 16.02.2024 po tom, čo po narodení maloletej bola u nej skríningom moču zistená pozitivita na amfetamíny, metamfetamíny a extázu.

5. Zo spisovej dokumentácie vedenej tunajším súdom ďalej vyplýva, že maloletá B. B., nar. XX.XX.XXXX (sestra maloletej A.) bola rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 9P/29/2024-127 zo dňa 07.05.2024 právopl. dňa 02.07.2024, zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov, pričom každý z rodičov bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa podľa osobitného zákona mesačne. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 9P/146/2025-24 zo dňa 12.09.2025 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorý nariadil Nemocnici BORY, a.s. odovzdať maloleté dieťa - meno K., B., nar. XX.XX.XXXX (brat maloletej A.), do starostlivosti CDR Pezinok, keďže matka bola v čase pôrodu pozitívna na amfetamíny a metamfetamíny. Vo vzťahu k maloletému prebieha na tunajšom súde konanie o nariadení ústavnej starostlivosti vo veci samej pod. sp.zn. 9P/174/2025 a konanie o zapretie otcovstva pod. sp.zn. 9Pc/42/2025, ktoré nie sú právoplatne skončené.

6. Podľa správy ÚPSVaR Malacky zo dňa 06.06.2025 zo sledovania výkonu ústavnej starostlivosti maloletá A. bola do CDR prijatá dňa 20.02.2024, a to z dôvodu, že sa narodila s pozitívnym nálezom v moči na omamné látky. Potrebovala liečbu kyslíkom, prekonala sepsu a neskôr aj trombózu artéria iliaca, po ktorej jej zostal na pravej nohe dekubit. Z daných dôvodov bola po narodení maloletej potrebná hospitalizácia. Po hospitalizácií bola preložená na zdravotný úsek do CDR. Maloletej bolo dňa 05.03.2025 potvrdená diagnóza - Downov syndróm. Maloletá A. je vedená v nasledujúcich špecializovaných ambulanciách – ambulancia pre ľudí s DS, kardiologická ambulancia, neurologická ambulancia, hematologická ambulancia, ambulancia rizikových novorodencov, nefrologická a očná ambulancia. Od 1.3.2024 sa maloletá A. nachádza v profesionálnej rodine pod záštitou CDR Bratislava - Röntgenova, kde dobre prospieva a napreduje. PNR citlivo reflektuje jej potreby, čo sa odzrkadľuje na celkovom správaní a prežívaní maloletej. PNR vníma ako blízkeho človeka, je medzi nimi vytvorená bezpečná vzťahová väzba. Denne s ňou profesionálna matka cvičí reflexnú liečbu podľa Vojtovej metódy, nakoľko má maloletá znížený svalový tonus. Maloletá si vyžaduje prítomnosť PNR, cíti sa v jej prítomnosti bezpečne a isto. Maloletá potrebuje dostatok multisenzorickej stimulácie – dotyk, sluch, zrakové podnety, rozvoj motoriky, polohovanie, rehabilitáciu. Aktívna je aj pri kontakte s rovesníkmi. Kvalita kontaktu s okolím môže výrazne ovplyvňovať jej ďalší vývin. Maloletá A. si pozornosť už udrží na dlhší časový úsek. Poskytuje sa jej komplexná odborná starostlivosť. Od narodenia maloletej sa v CDR konali dve prípadové konferencie za účelom zhodnotenia aktuálnej situácie rodičov a ich plánov ohľadom výchovy a starostlivosti o maloletú A.. Rodičia deklarovali, že sa chcú o maloletú starať, užívanie omamných a psychotropných látok priznal len otec maloletej, matka tvrdila, že drogy neužíva. Už počas prvej prípadovej konferencie sa rodičom stanovili úlohy, rodičia s nimi súhlasili. Na druhom stretnutí sa rodičia síce zúčastnili, avšak ani jednu z úloh nesplnili. Ani jeden z nich nepracoval a ani

sa nezúčastnili liečby pre drogovo závislých. Rodičia maloletej sa na stretnutí vyjadrili, že si nevedia predstaviť zabezpečovanie starostlivosti o mal. A. a to vzhľadom k jej diagnózam. Od daného stretnutia rodičia ani nikto iný z rodinných príslušníkov neprejavil v CDR Bratislava - Röntgenova záujem o maloletú A.. Vyživovaciu povinnosť si neplní ani jeden z rodičov. Obaja rodičia majú k 30.4.2025 dlh na výživnom v sume 375,53 €. Na základe uvedených skutočností a na základe toho, že rodičia neprejavujú záujem o zabezpečovanie starostlivosti o maloletú, rovnako ako ani nikto z rodinných príslušníkov bol úrad názoru, že ústavná starostlivosť aj naďalej plní svoj účel.

7. Podľa rozhodnutia ÚPSVaR Prešov zo dňa 01.10.2025 navrhovateľka bola zapísaná do zoznamu žiadateľov o osvojenie resp. pestúnsku starostlivosť dňom 01.10.2025. Podľa správy CDR Bratislava zo dňa 04.11.2025 o priebehu nadviazania osobného vzťahu bol dňa 17.10.2025 navrhovateľke vydaný súhlas s nadviazaním osobného vzťahu s maloletou, po informačnom stretnutí sa uskutočnili viaceré interakcie medzi navrhovateľkou a maloletou, ktoré boli psychologičkou CDR zhodnotené pozitívne a bolo dané odporučenie na realizovanie náhradnej rodinnej starostlivosti.

8. Podľa správy CDR Bratislava zo dňa 15.12.2025, dňa 08.03.2024 sa konala prípadová konferencia, ktorej sa zúčastnili obaja rodičia. Rodičia udávali, že si chcú zlepšiť podmienky a dieťa vziať do svojej opatery. Stretnutie rodičov s maloletou bolo naplánované na 25.03.2025, matka však telefonovala, že sa necíti dobre a že ona ani otec neprídu. Následne už do zariadenia neprišli. Matka maloletej telefonovala do zariadenia v októbri 2025 a pýtala si fotky maloletej, pričom uviedla, že príde maloletú do zariadenia navštíviť. Fotografie maloletej boli matke zaslané, avšak maloletú navštíviť neprišla. Matka ani otec ani nikto iný z rodiny sa viac o maloletú nezaujímal. Vyživovaciu povinnosť si neplní ani jeden z rodičov. Obaja rodičia majú k 30.11.2025 dlh na výživnom v sume 644,96 Eur.

9. Podľa správy ÚPSVaR Malacky zo dňa 20.01.2026, dňa 25.11.2025 sa na ÚPSVaR Malacky dostavil otec maloletej, po jeho prepustení z ÚVTOS, pričom sa dostavil za účelom vybaviť si resocializačný príspevok. Následne bol s otcom maloletej vykonaný pohovor na oddelení SPODaSK vo vzťahu k jeho maloletým deťom. Otec v tom čase nevedel uviesť presnú adresu, kde sa bude dlhodobo zdržiavať. Najprv bude nejaký čas bývať u kamarátky, alebo na ubytovni a predovšetkým si bude hľadať prácu, aby sa dokázal finančne zabezpečiť, nakoľko nemá žiadny finančný príjem. Ďalej uviedol, že je v kontakte s jeho rodičmi, ktorí majú v náhradnej osobnej starostlivosti jeho najstaršiu dcéru B., s ktorou bol v pravidelnom telefonickom kontakte aj počas VTOS. Mal. A. v CDR doposiaľ nekontaktoval. Otec bol zo strany ÚPSVaR Malacky informovaný, že v procese sprostredkovania náhradnej rodinnej starostlivosti pre maloletú A. sa podarilo nájsť žiadateľku, ktorá prejavila záujem o zverenie mal. A. do jej pestúnskej starostlivosti aj napriek tomu, že mal. A. má diagnostikovaný Downov syndróm. Taktiež bol oboznámený so skutočnosťou, že žiadateľka pochádza až z okresu Levoča, kde by následne spoločne s maloletou bývali. Otec sa vyjadril, že si je vedomý toho, že maloletá v súvislosti so svojou diagnózou potrebuje zvýšenú starostlivosť a individuálny prístup, čo on toho času nie je schopný zabezpečiť. Prvotne by sa chcel zamerať na obnovenie jeho vzťahu s mal. B.. Otec je stotožnený so záujmom maloletého dieťaťa vyrastať v rodinnom prostredí a aj z toho dôvodu sa vyjadril, že so zverením mal. A. do pestúnskej starostlivosti navrhovateľky súhlasí. Z ÚPSVaR Malacky sa opakovane pokúšali zastihnúť matku na poslednej známej adrese, čo sa im však nepodarilo. Matka by mala bývať na ubytovni L. I. XX v F. aj so svojim partnerom. Obyvatelia ubytovne však nevedeli s istotou povedať, či tam býva, podľa mena danú osobu nepoznali. Všetky im známe telefónne čísla na matku boli v čase kontaktovania nedostupné alebo neaktívne. Z toho dôvodu nebolo možné vykonať sociálne šetrenie v domácnosti matky. Posledný krát sa pokúsili matku znova zastihnúť na vyššie uvedenej adrese dňa 20.01.2026, kedy im cez zatvorené dvere odpovedal mužský hlas a uviedol, že nemôže otvoriť dvere, pretože tam má položenú pračku. Uviedol, že p. B. sa tam aktuálne nezdržiava. Poskytli mu telefonický kontakt so žiadosťou, aby ich p. B. kontaktovala, ale do času odoslania správy tak neurobila.

10. Podľa správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Poprad zo dňa 15.01.2026, úrad vykonal dňa 12.01.2016 sociálne šetrenie v domácnosti navrhovateľky na adrese E. J. XXX/XX, B.. Navrhovateľka je rozvedená, je matkou dvoch dospelých dcér a maloletej I., nar. XX.XX.XXXX, ktorej zabezpečuje starostlivosť. Od 20.11.2025 je v evidencii uchádzačov o zamestnanie, poberá sociálnu dávku vo výške 350 eur mesačne, prídavok na dieťa vo výške 60 eur mesačne, peňažný príspevok na opatrovanie na mal. I. vo výške 863,50 eur mesačne a výživné od otca mal. Kláry vo výške 150 eur mesačne. Do 19.11.2025 pracovala v súkromnej endokrinologickej ambulancii v Spišskej Novej Vsi ako zdravotná sestra. Navrhovateľka býva s mal. I. a mal. A. vo vlastnom dvojizbovom byte, so samostatnou kuchyňou,

kúpeľňou a toaletou. Byt je plne zariadený. Kultúra bývania a hygiena domácnosti je na veľmi dobrej úrovni. Mal. Ema zdieľa izbu s mal. Klárou. Izba je usporiadaná a čistá, riadne vybavená a vyhovujúca s ohľadom na potreby mal. A.. Náklady na domácnosť tvoria poplatky SIPO vo výške 155 eur mesačne, hypotéka 285 eur mesačne, internet a mobil 30 eur mesačne, sporenie matky a I. 50 eur mesačne, poplatky za plávanie spolu pre mal. A. a mal. Kláru 150 eur mesačne, stravu 300 eur mesačne, ZUŠ pre I. 20 eur mesačne, pohonné hmoty na prepravu vo výške 100 eur mesačne. Mal. A. je zdravá, na odporúčanie lekára užíva Anopyrin a vitamín D. V prípade chorobnosti mal. A. sa navrhovateľka obracia na MUDr. Tatianu Salajovú v Spišskej Novej Vsi. Navrhovateľka s mal. A. absolvuje dvakrát za týždeň plávanie. Mal. A. sa učí rozprávať, je prihlásená na logopedické poradenstvo v špecializovanom centre poradenstva a prevencie pre deti a žiakov s narušenou komunikačnou schopnosťou v Harichovciach. Navrhovateľka mal. A. rehabilituje sama. Počas sociálneho zisťovania mal. A. spala v postieľke. Pred ich odchodom vstala, bola usmiata a pokojná. Navrhovateľka k mal. A. prejavovala vrúcny vzťah, boli zjavné jej hlboké emócie prejavujúce sa objatím, slovami a dotykmi. Záverom úrad uviedol, že navrhovateľka zabezpečuje mal. A. riadnu výchovu a starostlivosť.

11. Zo správy mesta Malacky zo dňa 23.12.2025 súd zistil, že otec maloletej je vedený v databáze priestupkov mesta Malacky, matka maloletej nemá záznam o priestupku. Z lustrácie v Centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov súd zistil, že otec maloletej má 5 záznamov o priestupkoch, v dvoch prípadoch išlo o krádeže a v jednom prípade sa dopustil vedenia vozidla pod vplyvom omamnej a psychotropnej látky. Matka maloletej nemá žiadny záznam o priestupku. Navrhovateľka má 3 záznamy o priestupkoch, išlo o priestupky na úseku dopravy za prekročenie povolenej rýchlosti. Z odpisu registra trestov rodičov maloletej vyplýva, že otec má v registri 3 záznamy, pričom naposledy bol odsúdený v roku 2025 za trestný čin neoprávnené prechovávanie omamnej látky a psychotropnej látky, za ktorý bol odsúdený na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov. Otec na výkon trestu nastúpil a bol z neho podmienečne prepustený dňa 24.11.2025, pričom mu bol nariadený probačný dohľad v trvaní 3 roky a skúšobná doba v rovnakom rozsahu. Matka nemá žiadny záznam v registri trestov. Ani navrhovateľka nemá žiadny záznam v registri trestov.

12. Navrhovateľka - budúca pestúnka pri výsluchu na pojednávaní uviedla, že býva sama s dcérou I., ktorá má tiež diagnózu downov syndróm. Pracovala 25 rokov ako zdravotná sestra a aj na detskom oddelení. Pre ňu nie je problém akú má A. diagnózu. Aj čo sa týka dcéry I., chodí do bežnej školy, nemá odklad. Uvedomuje si, že sa rodičia môžu s maloletou kontaktovať a informovať sa na ňu. Ona je pripravená im to umožniť. Ďalej uviedla, že je rozvedená. Aktuálne je evidovaná na úrade práce. Starostlivosť zvláda. Deti si na seba taktiež zvykli.

13. Otec na pojednávaní vypovedal, že býva u svojej kamarátky v F.. V januári sa zamestnal ako operátor výroby. Zatiaľ nevie, aký bude mať príjem. Má vyživovaciu povinnosť k synovi L., a to určené výživné vo výške 100 Eur mesačne. Ďalej má vyživovaciu povinnosť k mal. B., ktorá je v náhradnej osobnej starostlivosti. Vypovedal, že nepožíva návykové látky a nechce sa k tomu vrátiť. Má nariadený probačný dohľad a podmienku. S matkou maloletej nie je v kontakte, vie že má nového partnera. Chce sa s ňou rozviesť.

14. Kolízny opatrovník maloletej na pojednávaní uviedol, že je v záujme maloletej, aby bola zverená do pestúnskej starostlivosti. Keďže v CDR je už od roku 2024, pričom rodičia boli v CDR len raz. Následne maloletú neprišli navštíviť, ani nikto z rodiny sa nezaujímal. Poukázal na to, že obaja rodičia s návrhom súhlasili a ak budú mať záujem, ani vzdialenosť by pre nich nemala byť prekážkou v kontakte s maloletou. Čo sa týka výživného navrhol ho ponechať v nezmenenej výške.

15. Podľa § 44 ods. 1 Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

16. Podľa § 44 ods. 2 Zákona o rodine, náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

17. Podľa § 44 ods. 3 Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť"), b) pestúnska starostlivosť a c) ústavná starostlivosť.

18. Podľa § 44 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

19. Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

20. Podľa § 55 ods. 3 Zákona o rodine, súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

21. Podľa § 48 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o jeho zverení do pestúnskej starostlivosti fyzickej osoby, ktorá má záujem stať sa pestúnom a spĺňa ustanovené predpoklady (ďalej len „pestún").

22. Podľa § 48 ods. 2 Zákona o rodine, pestúnom sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude pestúnsku starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno zveriť maloleté dieťa do pestúnskej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

23. Podľa § 48 ods. 4 Zákona o rodine, v rozhodnutí podľa odseku 1 súd vymedzí rozsah práv a povinností pestúna k maloletému dieťaťu.

24. Podľa § 50 ods. 1 Zákona o rodine, pestún je povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia a je povinný najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak pestún predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

25. Podľa § 50 ods. 5 Zákona o rodine, počas výkonu pestúnskej starostlivosti rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú svoje rodičovské práva a povinnosti len v rozsahu, v akom nepatria pestúnovi. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do pestúnskej starostlivosti. Ak sa s pestúnom nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo pestúna súd.

26. Podľa § 50 ods. 6 Zákona o rodine, súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon pestúnskej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v pestúnskej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

27. Podľa § 51 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné maloletého dieťaťa zvereného do pestúnskej starostlivosti poukazovali počas trvania pestúnskej starostlivosti, najdlhšie však do dosiahnutia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu

povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa.

28. Podľa § 52 ods. 1 Zákona o rodine, pestúnska starostlivosť zaniká a) dosiahnutím plnoletosti dieťaťa, b) smrťou maloletého dieťaťa, c) smrťou pestúna, d) umiestnením maloletého dieťaťa do ochrannej výchovy alebo nástupom do výkonu trestu odňatia slobody, e) právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení pestúnskej starostlivosti, f) rozvodom manželov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do spoločnej pestúnskej starostlivosti.

29. Podľa § 52 ods. 2 Zákona o rodine, súd zruší pestúnsku starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak pestún zanedbáva starostlivosť o maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to požiada pestún.

30. Podľa ust. § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

31. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

32. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

33. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

34. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

35. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

36. Podľa § 217 ods. 1 prvej vety Civilného sporového poriadku, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

37. Zverenie maloletého dieťaťa do výchovy inej osoby než rodiča (§ 45 ods. 1 Zákona o rodine) je výnimkou zo zásady, že výchova maloletého dieťaťa je predovšetkým úlohou rodičov; musí byť vždy opreté o starostlivé a spoľahlivé objasnenie tých okolností, ktoré svedčia pre záver, že žiadny z rodičov nie je schopný náležitým spôsobom zaistiť riadnu výchovu dieťaťa (R 64/1968). Zákon zdôrazňuje dočasnosť foriem náhradnej starostlivosti. Dieťa možno zveriť do náhradnej starostlivosti len vtedy, ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o dieťa. Dôvody na strane rodičov môžu mať subjektívny i objektívny charakter. Môžu byť spôsobené zavineným zanedbávaním starostlivosti alebo aktuálnou nezavinenou neschopnosťou rodičov postarať sa o svoje maloleté dieťa.

38. V prípade nariadenia ústavnej starostlivosti musí byť tiež splnená podmienka, že nie je možné zverenie maloletého dieťaťa do pestúnskej alebo náhradnej osobnej starostlivosti. Ústavná starostlivosť je jednou z foriem náhradnej starostlivosti, ktorá má voči iným formám náhradnej starostlivosti subsidiárny charakter, teda náhradná osobná starostlivosť alebo pestúnska starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Nariadenie ústavnej starostlivosti je vždy krajným a výnimočným opatrením a súd je povinný skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti

alebo pestúnskej starostlivosti, keďže práve zdravé rodinné prostredie je najvhodnejším prostredím pre riadnu výchovu detí.

39. Pestúnska starostlivosť je osobitnou formou štátom sprostredkovanej a hmotne zabezpečovanej náhradnej starostlivosti o maloleté dieťa, ktorá nahrádza osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť. Pestúnska starostlivosť je pre dieťa v každom smere vhodnejšia než akákoľvek inštitucionálna starostlivosť.

40. Podľa čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, či už ju budú uskutočňovať verejné alebo súkromné zariadenia sociálnej starostlivosti, súdy, správne alebo zákonodarné orgány. Ustanovenie § 44 ods. 4 Zákona o rodine, ako základné kritérium pri rozhodovaní súdu o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosť zvolí, ustanovuje záujem maloletého dieťaťa. Záujem dieťaťa treba chápať čo najextenzívnejšie. V záujme maloletého dieťaťa v najširšom slova zmysle je, aby vyrastalo v atmosfére šťastia, lásky, porozumenia, stability, tolerancie a harmónie, aby jeho výchova smerovala k pozitívnemu rozvoju jeho osobnosti, nadania a rozumových a fyzických schopností, mravnému, duchovnému a sociálnemu rozvoju, aby bol jeho majetok spravovaný s náležitou starostlivosťou a aby boli rešpektované jeho práva uvedené v Dohovore o právach dieťaťa, ako aj v iných právnych predpisoch.

41. Ak súd rozhodne o zverení dieťaťa do pestúnskej starostlivosti, nevzniká medzi týmto dieťaťom a pestúnom rovnaký vzťah, aký je medzi rodičmi a deťmi, nedochádza ani k zániku rodičovských práv a povinností (sú však fakticky obmedzené v rozsahu, v akom patria pestúnovi), ani k zániku vyživovacej povinnosti a rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do pestúnskej starostlivosti. Ak sa s pestúnom nedohodnú o výkone tohto práva, na návrh niektorého z rodičov alebo pestúna rozhodne súd. Pestún má právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok iba v bežných veciach. Rodičia teda naďalej zostávajú zákonnými zástupcami dieťaťa a majú naďalej právo aj povinnosť rozhodovať o podstatných veciach dieťaťa a v týchto veciach ho zastupovať a spravovať jeho majetok. Aj osobitné zákony upravujú niektoré iné práva a povinnosti pestúna vo vzťahu k maloletému dieťaťu (napr. zákon č. 576/2004 Z.z. o zdravotnej starostlivosti). Ak existuje rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa týkajúce sa podstatnej veci maloletého dieťaťa a podľa názoru pestúna nie je toto rozhodnutie v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, pestún sa môže domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

42. Pestúnsku starostlivosť môže vykonávať fyzická osoba, ktorá má záujem stať sa pestúnom, má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, má osobné predpoklady (najmä zdravotné, osobnostné, morálne), je zapísaná do zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude pestúnsku starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Súd zruší pestúnsku starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak pestún zanedbáva starostlivosť o maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti. Urobí tak vždy, ak o to požiada pestún. Za vážny dôvod možno považovať, ak pestún nezabezpečuje alebo nemôže zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa. Vážnym dôvodom je aj skutočnosť, že došlo k zániku dôvodov, pre ktoré bolo maloleté dieťa zverené do pestúnskej starostlivosti.

43. Súd po vykonanom dokazovaní zhodnotil všetky rozhodujúce skutočnosti a je toho názoru, že vzhľadom na dlhodobú neschopnosť rodičov zabezpečovať starostlivosť o maloletú a prednosť pestúnskej starostlivosti pred ústavnou starostlivosťou, je zverenie maloletej do pestúnskej starostlivosti navrhovateľky v súčasnosti v najlepšom záujme maloletej. Maloletá bola krátko po narodení dočasne zverená do starostlivosti Centra pre deti a rodiny, keď bola daná dôvodná obava, že ponechaním v starostlivosti rodičov by bol zdravý vývin maloletej vážne ohrozený. Obaja rodičia boli preukázateľne užívateľmi návykových látok, pričom nemožno zatiaľ konštatovať, že tento ich problém už nepretrváva. Rodičia nezabezpečujú starostlivosť ani o jedno zo svojich maloletých detí. Súd mal z vykonaných šetrení a výsluchov preukázané, že rodičia spolu už nežijú, matka má iného partnera, pričom aj podľa svojich vyjadrení s poukazom na diagnózu maloletej, nie sú schopní prevziať starostlivosť o maloletú.

44. Navrhovateľka spĺňa všetky zákonom ustanovené predpoklady a podmienky k výkonu pestúnskej starostlivosti o maloletú. Ide o fyzickú osobu s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, má osobné predpoklady, najmä zdravotné,

osobnostné a morálne a je zapísaná do zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť podľa osobitného predpisu. Spôsobom svojho života zaručuje, že bude pestúnsku starostlivosť vykonávať v záujme maloletej. Splnenie týchto podmienok preukázala v príprave k náhradnej starostlivosti absolvovanej pred príslušným úradom práce, soc. vecí a rodiny, ktorú úspešne absolvovala. Zdravotný stav doložený lekárskym potvrdením jej umožňuje zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú, žije usporiadaným spôsobom života a podľa vykonaného šetrenia jej rodinné a sociálne prostredie je vyhovujúce na výchovu maloletej. Interakcie, ktoré prebehli medzi maloletou a navrhovateľkou, boli zhodnotené pozitívne, navyše navrhovateľka má skúsenosti s výchovou dieťaťa s downovým syndrómom, keď aj jej dcéra má túto diagnózou. Zároveň navrhovateľka disponuje aj odbornými vedomosťami z oblasti zdravotníctva, keď dlhoročne pracovala ako zdravotná sestra. Je v najlepšom záujme maloletej, aby vyrastala s osobou, ktorá má záujem starať sa o maloletú a poskytnúť jej láskyplné rodinné prostredie a všetko potrebné tak, aby maloletá čo najlepšie napredovala.

45. Pestúnska starostlivosť má prednosť pred starostlivosťou ústavnou a keďže v prípade maloletej je tu osoba, ktorá jej chce poskytovať osobnú starostlivosť a túto podľa všetkého bude poskytovať riadne, súd vzhliadol ako dôvodné zveriť maloletú do jej pestúnskej starostlivosti. Súd preto po zohľadnení celkových pomerov navrhovateľky a jej komplexného postoja k zabezpečovaniu starostlivosti o maloletú jej návrhu vyhovel.

46. Nariadením pestúnskej starostlivosti vyživovacia povinnosť rodičov nezaniká a súd zo zákona musí vyživovaciu povinnosť rodičov upraviť. Rodičia maloletej sú povinní prispievať na maloletú výživným, a to na účet príslušného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Matka má spolu 3 vyživovacie povinností k maloletým deťom, živobytie si zabezpečuje nezisteným spôsobom. Podľa lustrácie v Sociálnej poisťovni a správ Sociálnej poisťovne a ÚPSVaR matka nemá evidovaného žiadneho zamestnávateľa, aktuálne nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie a žiadne dávky nepoberá. Naposledy poberala dávku v nezamestnanosti v mesiacoch 07-08/2025, za ktoré obdobie jej bola vyplatená suma spolu 622,90 Eur. Otec má ku dňu vyhlásenia rozsudku spolu 4 vyživovacie povinnosti k maloletým deťom. Otec bol do novembra 2025 vo výkone trestu odňatia slobody, podľa lustrácie v Sociálnej poisťovni je od 13.01.2026 zamestnaný, vymeriavací základ nemá v lustrácii zatiaľ uvedený. Podľa správ Sociálnej poisťovne a ÚPSVaR otec žiadne dávky nepoberá. Súd najmä s prihliadnutím na počet vyživovacích povinností rodičov, nestabilitu ich príjmov a ich celkovú sociálnu situáciu ako dôvodné vzhliadol ponechať obom rodičom maloletej vyživovaciu povinnosť v zákonnej minimálnej výške, tak ako im bola naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Malacky č.k. 9P/40/2024-99 zo dňa 07.05.2024, teda vo výške 30 % zo sumy životného minima na neplnoleté, nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne, ktorú je povinný každý rodič plniť bez ohľadu na jeho schopnosti a možnosti.

47. Súd poznamenáva, že suma životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa je stanovená zákonom č. 601/2003 Z.z. o životnom minime. Výška súm životného minima je potom každý rok s účinnosťou od 01.07. stanovená opatrením Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny. Keďže sa sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa k 01. júlu každoročne menia, súd do výroku rozhodnutia dal percentuálne určenie. Toho času je suma životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa určená vo výške 129,74 Eur mesačne, z toho 30 % činí sumu 38,92 Eur.

48. Vzhľadom na to, že súd rozhodol o zverení do pestúnskej starostlivosti, ústavnú starostlivosť nariadenú rozsudkom Okresného súdu Malacky č.k. 9P/40/2024-99 zo dňa 07.05.2024, súd zrušil.

49. O trovách konania rozhodol súd s poukazom na ust. § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne v 4 vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,
b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.
Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.
Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.
V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.
Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 44 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), ktorá môže byť vykonaná spôsobmi uvedenými týmto zákonom (§ 62 a nasl. zákona č. 233/95 Z. z.). Ak ide o rozhodnutie vo veciach starostlivosti o maloletého, styku s maloletým alebo inej ako peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, ktorý môže byť uskutočnený spôsobom ust. zákonom č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (§ 370 a nasl. C.m.p.).