

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: B1-9C/30/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1121204139
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Hadrbulcová
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2026:1121204139.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV v konaní pred sudkyňou JUDr. Vierou Hadrbulcovou, v spore žalobcu: Sociálna poisťovňa, so sídlom 29. augusta 8 a 10, 813 63 Bratislava, pobočka Bratislava, Záhradnícka 31, 829 02 Bratislava, IČO: 31 595 545, proti žalovanému: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700, o zaplatenie 427,58 Eur, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 427,58 € do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Žiadnej zo strán náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 3.6.2021 doručenou Okresnému súdu Bratislava I dňa 8.6.2021 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia 427,58 Eur .

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že žalobca na podklade toho, že poistenec žalobcu pani J. K. utrpela ublíženie na zdraví pri dopravnej nehode, jej vyplatil dávky nemocenského poistenia úhrne vo výške 1 170,20 Eur. Dňa 29.11.2018 po 7,30 hod spôsobil pán Y. E. v U. na W. ulici pred križovatkou K. s osobným motorovým vozidlom zn. W. T. AC combi EČ: BI XXXMT dopravnú nehodu, zrazil chodkyňu pani K., ktorá prechádzala po vyznačenom priechode pre chodcov Osobné motorové vozidlo bolo v čase poistnej udalosti zákonne poistené v poisťovni Allianz - Slovenská poisťovňa a.s. na základe poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, kde je nehoda vedená ako poistná udalosť č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 29.1.2018. Vodič motorového vozidla pán E. svojim zavineným protiprávnym konaním spôsobil zranenia poistenca žalobcu pani J. K., ktoré si vyžiadali pracovnú neschopnosť a výplatu dávok. Uznesením Okresného súdu Bratislava II. zo dňa 3.7.2020 č.k. 6T/3/2020 právoplatným a vykonateľným dňa 28.8.2020 bolo trestné stíhanie pre prečin ublíženia na zdraví obvineného podmienene zastavené podľa § 241 ods. 1 písm. g) Trestného poriadku s poukazom na § 216 ods.1 pís. a), l písm. b) a písm. c) Trestného poriadku. Žalobca má v zmysle § 238 ods.1 zák. č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení voči tretím osobám právo na náhradu škody, ktorá jej vznikla výplatom dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania. Na základe uvedeného vyzval žalobca žalovaného výzvou č. 182/20 DN a žiadosťou o úhradu škody zo dňa 2.11.2020 v zmysle § 4 ods. 3 v spojení s ust. § 15 ods.1 a 2 zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení motorových vozidiel žalovaného ako poisťovateľa vozidla škodu na náhradu škody, ktorá vznikla v súvislosti s dopravnou nehodou výplatom nemocenských dávok. Žalovaný reagoval na výzvu listom - Oznámenie o poukázaní náhrady škody, kde oznámil, že náhradu škody krátil na sumu 742,82 Eur z dôvodu, že znalec uviedol opodstatnenosť PN len do 12.3.2018. Na základe poukázania poisťovne Allianz na výroky znalca požiadal žalobca Odbor lekárskej posudkovej činnosti Sociálnej poisťovne o stanovisko k opodstatnenosti dĺžky PN poškodenej. J.. J. T., lekárka Odboru lekárskej posudkovej činnosti prešetrila diagnostiku zranení ako aj priebeh liečby u ošetrujúcej lekárky J.. P. R., všeobecnej lekárky pre dospelých W.. Podala v danej veci stanovisko listom zo dňa 9.12.2020, v ktorom uviedla že poškodená pani K. bola uznaná PN v trvaní od 29.1.2018 do 31.3.2018,

od 1.4.2018 bola práceschopná. Posudková lekárka považuje v stanovisku celú dĺžku PN v trvaní od 29.1.2018 do 1.4.2018 vrátane RHB liečby za plne opodstatnenú. Žalovaný odmietol uhradiť časť PN v období, keď poškodená podstupovala rehabilitačnú liečbu.

3. Žalobca na preukázanie svojich tvrdení spolu so žalobou predložil nasledovné listinné dôkazy: uznesenie Okresného súdu Bratislava II 6T/3/2020-258 zo dňa 3.7.2020, potvrdenie o výške vyplatených dávok zo dňa 15.5.2018 vo výške 1 170,20 Eur, potvrdenie o nemocenských dávkach vyplatených sociálnou poisťovňou za obdobie od 29.1.2018 od 31.3.2018, žiadosť o náhradu škody zo dňa 2.11.2020, výzva zo dňa 2.11.2020 č. XXX/XXDN na uznanie a dobrovoľné splnenie povinnosti nahradíť škodu, ktorá vznikla Sociálnej poisťovni výplatom nemocenských dávok, stanovisko Sociálnej poisťovne k dĺžke práceneschopnosti zo dňa 9.12.2020, odvolane voči postupu Allianz Slovenskej poisťovne a.s. zo dňa 16.12.2020 ako aj ďalšie listinné dôkazy.

4. Okresný súd Bratislava I vydal dňa 25.6.2021 platobný rozkaz č. 9C/30/2021, ktorým žalobe vyhovel a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalovanú sumu alebo podať podpor s odvodnením vo veci samej. Žalovaný podal v zákonnej lehote proti platobnému rozkazu odpor, v ktorom uviedol, že pri likvidácii predmetnej udalosti vychádzal žalovaný okrem zdravotnej dokumentácie predovšetkým zo záverov dokatovania v trestnom konaní a to, vzhľadom na skutočnosť, že dĺžka pracovnej neschopnosti poškodenej bola predmetom znaleckého dokazovania. V trestnom konaní vedenom pod č.k. 6T/3/2020 bol vypracovaný znalecký posudok č. 323/2018 znalcom prof. J. H. S. R., v zmysle ktorého je pracovná neschopnosť poškodenej v trvaní od 29.1.2018 do 31.3.2018 neprimeraná a biologicky neodôvodnená, pričom primeraná doba mal byť podľa jeho názoru 6 týždňov vrátane rehabilitácie. V súlade s uvedeným záverom znaleckého posudku žalovaný priznal odôvodnenú práceneschopnosť do 12.3.2018 t.j. v trvaní 6 týždňov. Žalovaný predložil súdu uznesenie vyšetrovateľa zo dňa 19.6.2019, ktorým bolo Y.i.E. vznesené obvinenie.

5. Žalobca sa k odporu žalovaného vyjadril písomným podaním zo dňa 4.8.2021, v ktorom zotrval na svojej žalobe opierajúc sa o stanovisko posudkovej lekárky Odboru lekárskej posudkovej činnosti Sociálnej poisťovne J. J. T..

6. Žalovaný vo vyjadrení zo dňa 23.3.2023 zotrval na svojom stanovisku uvedenom v odpore proti platobnému rozkazu.

7. Súd vec meritorne prejednal na pojednávaní konanom 22.1.2026 za prítomnosti zástupcov sporových strán. Vykonal dokazovanie predloženými listinnými dôkazmi a obsahom spisu Okresného súdu Bratislava 2 sp. zn. 6T/3/2020.

8. Zástupkyňa žalobcu na pojednávaní pred súdom uviedla, že žalovaná sa opiera o znalecký posudok, kde znalec konštatoval, že PN je biologicky opodstatnená do 12.3.2018, pričom otázkou je pre laika, čo znamená biologicky opodstatnená. Logicky však možno usúdiť, že v tom čase by mali byť kosti zrastené, telo by malo zdržať po hromade. Neznamená to však, že v praxi je takýto človek práceschopný. Teda že ihneď môže nastúpiť do práce. Poškodená po kontrole konanej dňa 9.3.2018 nastúpila na rehabilitačnú liečbu, kt. jej ortopéd odporučil a mohla začať rehabilitovať, lebo dovtedy mala koleno fixované, tak ako bolo uvedené aj v znaleckom posudku. Čo sa týka dočasnej PN treba uviesť, že je to definované ako, že je to stav, keď ošetrojúci lekár posúdi, že osoba nie je schopná vykonávať svoju prácu kvôli zdravotným problémom ako zranenie, choroba, alebo nariadené karanténne opatrenie. Sem sa zarátava aj rehabilitácia. Lekár ukončuje PN po dosiahnutí takého zotavenia, že pacient môže bezpečne vykonávať svoju prácu a lekár v tomto prípade ten dátum ukončenia PN rozhodol na 31.3.2018. Poukázala na ustanovenie § 12 a ods. 1 písm. a) zákona č. 576 z roku 2004 o zdravotnej starostlivosti v službách súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti, ktorý znie: PN osoby posudzuje a rozhoduje o nej príslušný ošetrojúci lekár, ktorým je všeobecný lekár alebo lekár so špecializáciou. Také niečo bolo aj v lekárskom posudku konštatované. Možno teda uviesť, že žiadnemu subjektu neprislúcha kompetencia rozhodnúť o dni ukončenia PN, nakoľko to prislúcha ošetrovateľskému lekárovi a teda ani znalcovi to neprislúcha. Treba dať do pozornosti súdu, že poškodená vykonáva prácu sestričky v zubnej ambulancii, teda nejde o prácu sedavého charakteru a teda možno konštatovať, že človek vykonávajúci takúto činnosť je práceschopný až keď má pohybové možnosti v poriadku, načo slúžila tá rehabilitácia. Žalobca na základe námietok žalovanej tiež dal prešetriť opodstatnenosť dĺžky PN poškodenej aj cestou lekárskej posudkovej činnosti na základe ktorej mu MUDr. J. T. posudková lekárka v súčinnosti s ošetrovateľskou lekárkou MUDr. P. R. PN, resp. diagnózy a potrebu liečenia prešetrili a lekárka posudkovej činnosti konštatovala vo svojom vyjadrení plnú medicínsku opodstatnenosť dĺžky PN do 31.3.2018. Prvýkrát sa konfrontuje názor znalca s názorom všeobecného lekára a lekára posudkovej lekárskej činnosti, ktoré v trestnom konaní nebolo. Mala za to, že vzhľadom na zranenia poškodenej ako aj vzhľadom na činnosť, ktorú v práci vykonáva bola naozaj práceschopná až 31.3.2018 aj napriek tomu, že až do 27.4. chodila naďalej na rehabilitácie. Na základe vyššie uvedeného mala za to, že požiadavka

doplatenia náhrady škody je opodstatnená a navrhla, aby súd zaviazal doplatiť žalovanú sumu 427,58 € a to je za obdobie od 13.3.2018 - 31.3.2018.

9. Zástupkyňa žalovaného uviedla, že z obsahu znaleckého posudku MUDr. S. jednoznačne a zrozumiteľne vyplynul záver, že pre zranenia poškodenej, ktoré boli preukázané je primeraná doba liečenia 6 týždňov, čím žalovaný argumentuje od počiatku konania. Tiež zo znaleckého posudku vyplynul záver, že v prípade povolania aké vykonáva poškodená, teda v prípade práce v stoji je PN dôvodná minimálne počas nosenia bariel a ako vyplynulo z predloženej lekárskej správy MUDr. F. poškodenej bolo už dňa 9.3.2018 odporúčané chodiť bez bariel. Žalovaný pritom PN poškodenej priznal do 13.3.2018 a teda v tomto čase už poškodená mala chodiť bez bariel. Pokiaľ žalobca odôvodňuje trvanie PN potrebou absolvovania rehabilitácii, uviedol, že poškodená rehabilitáciu absolvovala po skončení PN, t.j. od 4.4.2018 - 26.4.2018, preto táto argumentácia nemôže obstať. V zmysle uvedeného trvala na tom, že len PN v rozsahu 6 týždňov je dôvodná a preukázaná tak ako to predpokladá ust. § 4 ods. 2 zákona o PZP.

10. Podľa § 238 ods.1 zák.č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení Sociálna poisťovňa má právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá jej vznikla výplatom dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania; výšku škody preukazuje Sociálna poisťovňa potvrdením príslušnej organizačnej zložky Sociálnej poisťovne o výške vyplatených dávok.

11. Podľa § 15 ods. 1 Zák.č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení motorových vozidiel náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

12. Podľa § 12a ods. 1 písm. a) zákona č. 576/2004 Z.z. o zdravotnej starostlivosti dočasnú pracovnú neschopnosť osoby posudzuje a rozhoduje o nej príslušný ošetrojúci lekár, ktorým je a) všeobecný lekár (§ 8 ods. 3) alebo lekár so špecializáciou v špecializačnom odbore gynekológia a pôrodníctvo, s ktorým má osoba uzatvorenú dohodu o poskytovaní zdravotnej starostlivosti podľa § 12, ak ide o posudzovanie a rozhodovanie o dočasnej pracovnej neschopnosti osoby pri poskytovaní ambulantnej starostlivosti, alebo

b) lekár zdravotníckeho zariadenia ústavnej starostlivosti určený poskytovateľom, ak ide o posudzovanie a rozhodovanie o dočasnej pracovnej neschopnosti osoby pri poskytovaní ústavnej starostlivosti.

13. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba je dôvodná. Súd má za to, že podľa citovaného zákona o zdravotnej starostlivosti (zák. č. 576/2004 Z.z.) dočasnú pracovnú neschopnosť osoby posudzuje a rozhoduje o nej príslušný ošetrojúci lekár, ktorou bola v tomto prípade lekárka MUDr. P. R., všeobecná lekárka pre dospelých, ktorá vystavila práceneschopnosť poškodenej od 29.1.2018 do 31.3.2018.

14. Žalobca na základe námietok žalovanej tiež dal prešetriť opodstatnenosť dĺžky PN poškodenej aj cestou lekárskej posudkovej činnosti na základe ktorej mu MUDr. J. T. posudková lekárka v súčinnosti s ošetrojúcou lekárkou MUDr. P. R. PN, resp. diagnózy a potrebu liečenia prešetrili a lekárka posudkovej činnosti konštatovala vo svojom vyjadrení plnú medicínsku opodstatnenosť dĺžky PN do 31.3.2018.

15. Na základe zisteného skutkového stavu súd na procesnú obranu žalovanej strany neprihliadol. Žalobca svoj nárok preukázal listinnými dôkazmi čo do základu aj výšky, preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

16. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

19. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s princípom úspechu v konaní. Žalobca, ktorý mal vo veci plný úspech si náhradu trov konania neuplatnil, súd preto o trovách konania rozhodol tak, že žiadnej zo strán sporu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

P o u č e n i e :

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.