

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 3P/123/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5825202685  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kurjaková  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2026:5825202685.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo sudkyňou JUDr. Monikou Kurjakovou o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX C. D. XXX, v dočasnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Istebné, 027 53 Istebné 258, v tomto konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, IČO: 30794536, dieťa rodičov: matky - E. F., F. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX G., a otca - H. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX G., v konaní o nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e ústavnú starostlivosť nad maloletým A. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorá sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny so sídlom Istebné 258, 027 53 Istebné.

II. Matka E. F., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n á prispievať na výživu maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 30 % mesačne zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa § 2 písm. c) zákona NR SR č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zmien, aktuálnej pre daný mesiac, a to vždy do 20. dňa v mesiaci vopred na účet Centra pre deti a rodiny so sídlom Istebné 258, 027 53 Istebné, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Otec H. B., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 30 % mesačne zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa § 2 písm. c) zákona NR SR č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zmien, aktuálnej pre daný mesiac, a to vždy do 20. dňa v mesiaci vopred na účet Centra pre deti a rodiny so sídlom Istebné 258, 027 53 Istebné, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Týmto sa z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Námestovo č. k. 6P/25/2016-27 zo dňa 14.06.2016.

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Uznesením Okresného súdu Námestovo č.k. 3P/123/2025-17 zo dňa 28.10.2025 súd začal konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, a to z dôvodu, že náhradná osobná starostlivosť, ktorú vykonávali nad maloletým manželia F. bola nad maloletým zrušená na základe ich žiadosti rozsudkom Okresného súdu Námestovo č.k. 3P/43/2024-96 zo dňa 12.9.2024, pričom mal. dieťa bolo predbežne zverené do dočasnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Istebné z dôvodu, že rodičia o maloletého nejavili záujem a nenašla sa žiadna ďalšia osoba, ktorá by bola spôsobilá a ochotná vykonávať starostlivosť o maloletého.

2. Uznesením Okresného súdu Námstovo č.k. 3P/123/2025-19 zo dňa 28.10.2025 bol maloletému za kolízneho opatrovníka ustanovené Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, IČO: 30794536.

3. Rodičia maloletých detí sa k podanému návrhu písomne nevyjadrili. Matke bolo začatie konania ako aj procesné poučenia doručené dňa 17.11.2025 (čl.77) a otcovi dňa 19.12.2025 (čl. 58/2).

4. V správe kolízneho opatrovníka doručenej súdu dňa 4.11.2025 (čl. 25-29) a zo dňa 5.12.2025 (čl.50) bolo uvedené: „Maloletý A. je v Centre pre deti a rodiny Istebné (ďalej len CDR) od 13.05.2025 na základe Uznesenia Okresného súdu Námestovo spis. zn. 3P/38/2025. Umiestnený bol na 2. samostatnú skupinu. Jeho adaptácia v zariadení prebiehala v poriadku. Maloletý bol vnímaný v zariadení ako bezproblémový, svoje školské povinnosti si plnil na primeranej úrovni. Počas letných prázdnin bol na dlhodobom pobyte u p. I. v G. od 21.07.2025 do 31.08.2025. Už počas tohto pobytu je nám známe, že jeho správanie sa zhoršovalo, prestal rešpektovať na primeranej úrovni p. I.. Toto jeho správanie pokračovalo aj začiatkom školského roka, v škole začal byť nevládnuteľný, zo školy odchádza svojvoľne, pedagógov nerešpektuje, čo vyplynulo z rodičovského združenia, denne dostáva poznámky, jeho známky sú takmer samá päťka. Obdobné správanie prejavuje aj v zariadení, ako vyplynulo z vyjadrenia pracovníčky CDR Istebné, v najbližšom období bude potreba umiestnenia maloletého do diagnostického zariadenia, na základe jeho nevhodného správania, svojvoľne opúšťa zariadenie, bez povolenia a bez priepustky. Maloletý bol testovaný aj na drogy, zatiaľ s negatívnym výsledkom. Dňa 25.08.2025 sa konala prípadová konferencia, ktorú organizovala CDR Istebné, za účelom nájdenia vhodnej osoby, ktorej by bol mal. A. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti. Na konferenciu boli pozvaní všetci najbližší (blízka rodina), ktorí by mohli zabezpečovať náhradnú osobnú starostlivosť. Rodinní príslušníci sa dohodli, že podľa aktuálnej situácie a okolností majú záujem o mal. A. vziať ho iba na krátkodobé pobyty počas prázdnin, ale nikto neprejavil záujem o náhradnú osobnú starostlivosť. Maloletý A. bol súčasťou tejto prípadovej konferencie, kde si osobne vypočul názor blízkych osôb. Maloletý je veľmi naviazaný na matku, aj napriek udalostiam, ktoré predchádzali jeho umiestneniu do CDR, má k matke vytvorený blízky a pozitívny vzťah. S maloletým boli vykonané pohovory, v ktorých bol informovaný o všetkých skutočnostiach a postupoch ktorého sa ho týkajú, zo strany úradu. Maloletý vníma situáciu citlivo, je si vedomí, že inú možnosť aktuálne nemá. Udržiava pravidelný kontakt (telefonický, osobný) s matkou. Jeho motiváciou je, že ak matka úspešne absolvuje protialkoholické liečenie, nájde si stabilné bývanie, prácu a následne si A. bude môcť vziať k sebe. Biologická matka mal. A. je aktuálne na dlhodobom protialkoholickom liečení v COR centre n.o. Krupina. Biologický otec nejaví skutočný záujem, nekontaktuje sa s mal. A., nemá vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečovanie starostlivosti o maloleté dieťa. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam odporúčame nad maloletým A. nariadiť ústavnú starostlivosť, ktorá je aktuálne v jeho najlepšom záujme.“

5. Súd o veci rozhodol na pojednávaní dňa 22.1.2026, ktoré pojednávania za prítomnosti matky maloletého a jeho kolízneho opatrovníka. Otec sa na nariadené pojednávanie nedostavil, tento mal doručenie predvolania riadne vykázané a to dňa 19.12.2025 (čl. 58/2)

6. Matka na pojednávaní vypovedala, že a súhlasí s tým, aby syn bol umiestnený do CDR v rámci ústavnej starostlivosti a to z dôvodu, že neexistuje žiadna iná osoba, ktorá by sa o neho mohla starať, pretože jeho otec je alkoholik a bezdomovec, ktorý o syna vôbec neprejavuje už niekoľko rokov žiadny záujem. Syn má 14 rokov a s otcom sa naposledy videli asi počas vianočných sviatkov, keď bol syn u otcovej náhradnej mamy (nevlastnej mamy). Bol tam počas celých vianočných sviatkov, ale vie o tom, že podmienkou bolo, že otec musí prísť triezvy a tiež čistý a tieto podmienky nesplnil, takže syn ho len videl, ale spolu sa zrejme asi ani nerozprávali. Ona sa taktiež o syna starať nemôžem, pretože absolvuje protialkoholické liečenie v Krupine, a to v COR centrum n.o. Krupina, kde nastúpila dňa 21.08.2025. Jedná sa o resocializačný program v trvaní 2 rokov. Zatiaľ je v prvej fáze a mala by postúpiť do druhej fázy programu. V rámci prvej fázy má obmedzený kontakt s vonkajším svetom. Má jedine povolené telefonáty ako matky s príbuznými, čo využívam a so synom sa denne kontaktuje. Tento chodíva k nej aj počas víkendov. Podľa toho ako sa dohodnú. Aj teraz bol posledne u nej od 04.01. do 06.01. Syn o tom vie, že musí byť umiestnený do ústavnej starostlivosti. Ona sa bude snažiť, aby úspešne resocializačný pobyt ukončila. Ak by ho aj neukončila, chcela by ostať v Krupine a to blízko centra, aby bola odrezaná aj od okruhu známych, ktorí sú tu v G.. Tiež by si tam mohla nájsť prácu a podstatné je, že je tam Centrum pre matky s deťmi kde by jej mohli poskytnúť ubytovanie. Jej príjem pozostáva z dávky v hmotnej núdzi

87 Eur a príspevku od štátu za liečenie vo výške 90 Eur, ktorým zároveň vypláca mesačne svoj pobyt v zariadení v čom je zahrnutá aj strava.

7. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že v danom prípade je jediné možné riešenie maloletého umiestniť do ústavnej starostlivosti v CDR Istebné, kde sa tento nachádza už na základe rozhodnutia o neodkladnom opatrení a to z dôvodov, že ani jeden z rodičov nemá podmienky na to, aby vykonávali starostlivosť o dieťa, otec sa o dieťa nezaujíma, tento je bezdomovec a požíva alkoholické nápoje vo zvýšenej miere a matka momentálne absolvuje protialkoholické liečenie ako sama uviedla. Nie je žiadny príbuzný, ktorý by mal záujem o výchovu maloletého, keďže aj predchádzajúca forma starostlivosti vo forme NOS, ktorá bola nad maloletým nariadená, bola minulý rok zrušená z dôvodu žiadosti náhradného rodiča, a to sestry matky. Iné osoby o výchovu maloletého záujem neprejavili. V súčasnosti od septembra 2025 evidujú ohľadne maloletého problémové správanie, a to v rozsahu ako uvádzali v podanej správe. Tento začal byť nevládnuteľný, nerešpektuje pedagógov ani vychovávateľov. Odchádza svojvoľne zo školy a jeho prospech je nedostatočný. Bol testovaný aj na drogy, zatiaľ s negatívnym výsledkom. Po rozhodnutí súdu v tejto veci bude potreba umiestniť maloletého do diagnostického zariadenia, čo budú riešiť samostatným konaním v závislosti od toho, kde sa im podarí maloletého umiestniť.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky a kolízneho opatrovníka, tiež oboznámením sa s obsahom pripojených spisov tunajšieho súdu týkajúcich sa maloletého dieťaťa, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

9. Rozsudkom Okresného súdu Námestovo č.k. 3P/43/2024-96 zo dňa 12.09.2024 právoplatným dňa 08.11.2024 bol mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX zverený do náhradnej osobnej starostlivosti manželov F., obaja bytom C. D. XXX. Mal. A. do 07.05.2025 býval v spoločnej domácnosti náhradných rodičov spolu s ich dvomi maloletými synmi a navštevoval ZŠ s MŠ v C. D. - 7. Ročník, avšak títo požiadali o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti z dôvodu, že mal. A. sa správal agresívne a nevhodne voči ich dvom mal. deťom, ktoré sú navyše hendikepované, kde detský pedopsychiater, ktorý maloletého A. vyšetрил doporučil realizovať ukončenie náhradnej osobnej starostlivosti u mal. v ich prostredí. Rozsudkom Okresného súdu Námestovo č.k. 3P/38/2025-86 zo dňa 13.10.2025 bola zrušená náhradná osobná starostlivosť manželov F. nad mal. A., pričom tento bol ešte počas jej trvania predbežne zverený do dočasnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Istebné, a to Uznesením tunajšieho súdu č.k. 3P/38/2025-35 zo dňa 9.5.2025 najdlhšie na dobu 6 mesiacov od umiestnenia maloletého do daného zariadenia. Maloletý bol umiestnený dňa 13.5.2025. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 3P/123/2025-32 zo dňa 12.11.2025 bolo dieťa zverené do dočasnej starostlivosti toho istého zariadenia až do právoplatného skončenia konania vo veci o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým, kde sa maloletý nachádza aj v súčasnosti. Matka maloletého sa podrobuje protialkoholickému liečeniu v COR centrum n.o. Centrum pre deti a rodiny, otec dieťaťa o toto nejaví záujem, tento je fakticky bezdomovec, pohybujúci sa po rôznych miestach mesta G. a požívajúci alkoholické nápoje.

10. V správe Centra pre deti a rodiny Istebné doručenej súdu dňa 4.12.2025 boli okrem iného uvedené, nasledujúce skutočnosti: „Pri prijatí bol A. oboznámený so základnými informáciami ohľadom fungovania CDR. Niektoré deti z CDR poznal z letného tábora a tak jeho adaptácia prebehla dobre. A. však vyjadril túžbu vrátiť sa k mame. no chce aby prestala užívať alkoholické nápoje. Zdravotný stav má A. dobrý. Navštevuje A. J. - obvodnú lekárku a pedopsychiatrickú ambulanciu MUDr. G. A. v K.. A. je umiestnený na 2. samostatne usporiadanej skupine. Dňa 21.05.2025 bola v priestoroch CDR Istebné prípadová konferencia na kt. bola prítomná aj biologická matka. Na prípadovej konferencii matka v>jadrila záujem o starostlivosť o A.. ako aj záujem o liečbu závislosti na užívaní alkoholických nápojov. Od 13.06.2025 do 15.06.2025. od 01.07.2025 do 09.07.2025 bol A. na pobyte u starej mamy I. v G.. Pobyt dopadol dobre. Zo začiatku bolo A. správanie viac-menej bezproblémové. V júni sa začali objavovať prvé problémy v správaní A. a to najmä ohľadom neskorých príchodov na skupinu (aj po polnoci). Časom sa začali prejavovať vážnejšie problémy. Prvé sme zaznamenali v júli 2025. Išlo o vulgárne nadávanie službukonajúcej. rušenie nočného kľudu - veľmi hlučné správanie. Taktiež sa začali objavovať prvé agresívne prejavy - napadol dievča v CDR šľapkou. Udrel ju po líci. na čo sa ona rozplakala. Od konca júla trávili letné prázdniny u babky I.. Počas tohto „dlhšieho“ pobytu už starú mamu menej rešpektoval. Svojvoľne odchádzal do mesta, nepomáhal v domácnosti - nepáčilo sa mu ak mala stará mama nejaké požiadavky ohľadom dodržiavania pravidiel v jej domácnosti. Stará mama sa vyjadrila, že počas jesenných prázdnin si už neželá, aby A. prišiel na pobyt. Vianočný pobyt dohodnú so zvyškom rodiny. Dňa 26.08.2025 prebehlo s rodinou A. stretnutie rodinného kruhu. Na stretnutí bola prítomná širšia rodina

a stará mama A.. Nikto s rodiny neprejavil záujem o starostlivosť o A.. Mama v tom čase už bola v COR centre v Krupine, kde podstupuje liečbu závislosti na užívaní alkoholických nápojov. V septembri A. nastúpil do ôsmeho ročníka na ZŠ s MŠ v Istebnom. Aj v škole má vážne problémy so správaním. Od začiatku školského roka má 26 zápisov za nevhodné správanie. Ide najmä o vulgárne vyjadrovanie voči vyučujúcim, provokácie, narúšanie chodu vyučovacej hodiny a nerešpektovanie pokynov vyučujúcich. S A. začali prebiehať mimoriadne sedenia s odborným tímom CDR, kde mu boli nastavované opatrenia, kt. mali viesť k postupnému zlepšovaniu správania. U A. však sedenia nevedú k náprave, alebo len chvíľkovo, A. sme sa snažili motivovať aj návštevou mamy v COR centre v Krupine. S centrom sme dohodli aj pobyt A. u mamy priamo v ich centre počas jesenných prázdnin. Keďže však u A. pretrváva nevhodné správanie (najmä agresívne voči klientom a službukonajúcim) rozhodli sme sa kontaktovať Diagnostické centrum v Ružomberku. A. absolvoval pobyt v ich zariadení už min. rok. Chceli sme sa vyhnúť jeho premiestneniu do Reedukačného centra a preto sme zisťovali možnosť jeho opätovného diagnostikovania v ich diagnostickom centre. Zo strany DgC Ružomberok nám bolo oznámená, že ak bude mať A. u nás nariadenú ústavnú starostlivosť je možnosť ho prijať v januári 2026. Po ukončení liečby závislosti matky a nájdenia vhodného ubytovania pre matku uvažujeme u A. jeho návrat do jej osobnej starostlivosti. Keďže však aktuálne neprejavila širšia rodina (z osobných a rodinných dôvodov) záujem o náhradnú rodinnú starostlivosť A. máme za to, že A. potrebuje nateraz poskytnúť odbornú pomoc prostredníctvom poskytnutia odbornej diagnostiky v Diagnostickom centre. U A. vnímame čoraz väčšie problémy v správaní. Provokuje dospelých, je vulgárny a takmer denne sa večer vyskytujú urážky, pazvuky, krik, vulgarizmy a vyhrážanie dospelým. A. svojvoľne opúšťa CDR aj mimo obec, čo mu program CDR nepovoľuje. Voči ostatným je zákerný, manipulatívny a povýšenecký. Na poslednej kontrole u pedopsychiatra A. G. bol A. odporúčaný jednoznačne neodkladný pobyt v DgC“.

11. Podľa § 2 ods. 1 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa § 2 ods. 2 CMP na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

13. Podľa § 23 ods. 2 CMP, ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.

14. Podľa § 44 ods. 1 Zákona o rodine náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

15. Podľa § 44 ods. 2 Zákona o rodine náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobu, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

16. Podľa § 44 ods. 3 Zákona o rodine náhradnou starostlivosťou je a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“), b) pestúnska starostlivosť a c) ústavná starostlivosť.

17. Podľa § 44 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

18. Podľa ustanovenia § 54 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov(ďalej len „Zákon o rodine“), náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

19. Podľa ustanovenia § 54 ods. 2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do

náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu, b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka, c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

20. Podľa ustanovenia § 54 ods. 3 Zákona o rodine, za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

21. Podľa ustanovenia § 54 ods. 4 Zákona o rodine, ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok. Podľa ustanovenia § 54 ods. 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

22. Podľa ustanovenia § 55 ods. 1 Zákona o rodine, súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

23. Podľa ustanovenia § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

24. Podľa ustanovenia § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

25. Podľa ustanovenia § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

26. Podľa ustanovenia § 81 ods. 2 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

27. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že v danom prípade je v záujme maloletého a v podstate aj ako jediným riešením nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým z dôvodu, že ani jeden z rodičov v momentálnej životnej situácii v ktorej sa títo nachádzajú nie sú zárukou adekvátnej starostlivosti o syna, ktorému momentálne nie sú spôsobilí poskytnúť čo i len minimálny pocit stability a bezpečia, ktoré by si dieťa vyžadovalo. Ani jeden z rodičov nemá doposiaľ vytvorené vhodné podmienky pre výkon osobnej starostlivosti o maloletého, pričom u rodičov neboli vytvorené, ani pred ich pred vyhlásením toho rozsudku, keďže nad dieťaťom bola v predchádzajúcom období vykonávaná náhradná osobná starostlivosť sestrou matky a jej manželom. Otec o dieťa nejaví absolútne žiadny záujem, čomu nasvedčuje aj tá skutočnosť, že sa ani jedného konania prebiehajúceho na tunajšom súde a týkajúceho sa syna nezúčastnil. Matka síce záujem o dieťa javí a táto sa aj snaží zmeniť svoje fungovanie a zaradenie v spoločnosti a predovšetkým svoj prístup k požívaniu alkoholických nápojov tým, že sa aktuálne podrobuje protialkoholickému liečeniu, avšak ako sama na pojednávaní uviedla, v momentálnej situácii ani ona nie je spôsobilá o syna sa postarať. Žiadna iná osoba z rodinného prostredia maloletého, zrejme aj z dôvodu problematickeho správania sa maloletého nejaví záujem

dieťa vychovávať a starať sa oň. Z uvedených dôvodov súd nad maloletým nariadil výrokom I. toho rozsudku ústavnú starostlivosť.

28. O vyživovacej povinnosti oboch rodičov súd rozhodol vo výrokoch II. a III. tohto rozsudku s poukazom na vyššie citované ustn. § 81 ods. 1 Zákona o rodine v spojení s ustn. § 62 ods. 2 Zákona o rodine, keď uložil obom rodičom maloletých detí povinnosť prispievať mesačne na ich výživu na účet Centra pre deti a rodinu Istebné výživným vo výške 30% zo sumy minimálneho výživného, počnúc právoplatnosťou rozsudku, a teda na účet zariadenia kde bude mal. umiestený. Výšku výživného súd stanovil tak ako je uvedené vyššie a teda v minimálnom rozsahu, keďže vykonaným dokazovaním mal za preukázané, že matka dieťaťa podstupuje dlhodobé protialkoholické liečenie, kde z toho dôvodu poberá len dávky v hmotnej núdzi v sume 87 eur mesačne a príspevok od štátu v sume 90 Eur, ktoré finančné prostriedky používa na úhradu svojho pobytu v zariadení na liečbu danej závislosti v Krupine. Otec maloletého je občanom bez domova a jeho jediným príjmom sú zrejme iba dávky v hmotnej núdzi.

29. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. V danom prípade súd nemal za to, žeby boli splnené podmienky ustanovené v ust. § 55 Civilného mimosporového poriadku, a teda, žeby bolo možné priznať náhradu trov konania aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1,2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania - § 364 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania - § 365 ods. 1 až 3 CSP.