

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 73P/3/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1225203709
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Habartová
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2026:1225203709.2

Uznesenie

Mestský súd Bratislava II, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: X. H. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov - matky: H. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XX, L., a otca: H. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. M. XXXX/X, L., zastúpený advokátkou Mgr. Erikou Sojkovou, so sídlom Rybníčná 40, Bratislava, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh otca na nariadenie neodkladné opatrenia z a m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom, doručeným súdu dňa 20.11.2025, sa otec maloletého dieťaťa domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým žiada matke uložiť povinnosť zdržať sa zverejňovania prejavov osobnej povahy maloletého X. H. G., nar. XX.XX.XXXX, najmä zverejňovania jeho podobizne vo všetkých verejných médiách, vrátane televíznych a internetových médií, ako i na sociálnych sieťach. Zároveň žiada aby mu súd priznal proti matke nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia otec odôvodnil tým, že rozsudkom Mestského súdu Bratislava II č. k. B5-73P/70/2023-122 zo dňa 20.11.2023 bolo manželstvo rodičov dieťaťa rozvedené a bola schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky, obaja rodičia boli poverení zastupovaním a spravovaním jeho majetku, otec sa zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 120,- eur mesačne a zároveň bol upravený jeho styk s dieťaťom. V súčasnosti prebieha na tunajšom súde pod sp. zn. 73P/75/2025 konanie o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému X. H.. Matka maloletého je neslávne verejne známou osobou. Najskôr, začiatkom tohto roka sa zúčastnila reality šou K. vysielanej na TV Markíza, v ktorej vyplávali o matke maloletého na verejnosť informácie, že matka predáva svoje telo na internetovej platforme S., čo matka napokon verejne aj potvrdila. Hneď na to uniklo na verejnosť video, v ktorom si matka sebe samej robí dobre na schodoch, ako aj množstvo jej obnažených fotografií. Matka nezaháľala a na margo uniknutého videa dokonca zverejnila o sebe ďalšie nechutné informácie, ako napr. že ona si takto robí dobre nielen na schodoch, ale napr. aj na lúke či v potravinách pri regáloch. Obnažené fotografie prikladá aj k svojmu návrhu, pričom obdobné videá a fotografie sú verejne prístupné, tzn. prístupné aj deťom a teda prístupné aj maloletému X. H., ako aj jeho rovesníkom. Má za to, že takéto aj v súčasnosti stále pretrvávajúce správanie matky priamo ohrozuje zdravý duševný, psychický, sociálny a morálny vývin maloletého a tiež jeho dôstojnosť, napr. môžu ho šikanovať jeho rovesníci. Dokonca už aj samotná matka zverejnila video, kde sa vyjadruje k tomu, že maloletému X. H. sa na ihrisku iné deti smiali kvôli jeho matke, v dôsledku čoho sa on rozplakal. Negatívne dôsledky tohto správania sa matky pred celou verejnosťou na vývoj maloletého môžu byť pritom aj celoživotné. Situácia na strane matky a maloletého je teda podľa jeho názoru vážna a treba ju riešiť, čo už aj rieši v už spomínanom prebiehajúcom súdnom konaní, vedenom na Mestskom súde Bratislava

II pod sp. zn. 73P/75/2025. V mesiacoch august až október tohto roka sa matka maloletého opätovne zúčastnila reality šou O. XX, tiež vysielanej v TV Markíza (počas účasti matky v spomínaných reality šou matka vždy zverila maloletého do starostlivosti jej matky, v oboch prípadoch na obdobie cca 2 mesiacov). Aj v tejto šou sa matka maloletého neslávne preslávila tým, že do tejto šou síce prišla zadaná, avšak ani to jej nebránilo v tom začať si vzťah aj s iným súťažiacim, s ktorým pred kamerami dochádzalo aj k intímnostiam, znova pred celou verejnosťou. Podstatné však je, že po vypadnutí matky zo šou O., matka zaslala do tejto šou o.i. fotografiu s maloletým X. H., čo bolo zverejnené v XX. epizóde reality šou O. XX, odvysielanej dňa XX.XX.XXXX, pričom matka tak učinila napriek jeho výslovnému nesúhlasu maloletého so zverejňovaním maloletého či už na sociálnych sieťach alebo v televízii. Matka si je tohto nesúhlasu veľmi dobre vedomá, pretože už počas jej prvej účasti v reality šou K. matka uskutočnila videohovor s maloletým mimo kamier, pretože, podľa jej vlastných slov, si otec maloletého neželá akékoľvek zverejňovanie maloletého, čo bolo zo strany TV Markíza rešpektované a preto tento videohovor matky s maloletým nebol nikdy odvysielaný. Otázka zverejnenia podobizne maloletého dieťaťa v televízii vysielajúcej po celom Slovensku, ale aj v zahraničí, navyše ešte aj v kontroverznej reality šou O. XX, určenej pre dospelých, následne ešte sa aj ďalej šíriaca rôznymi ďalšími médiami, najmä sociálnymi sieťami a pod., a teda prístupná státisícim ľuďi, je nesporne podstatnou vecou týkajúcou sa maloletého dieťaťa, na ktorej sa musia rodičia v zmysle zákona o rodine spoločne dohodnúť. Tým, že matka vyššie popísaným spôsobom zverejnila podobizeň maloletého a to dokonca i napriek výslovnému nesúhlasu otca, nesporne porušila jeho rodičovské práva a zároveň tým ohrozila aj dôstojnosť maloletého dieťaťa a jeho súkromie, teda jeho záujem. Zverejnením podobizne maloletého s jeho matkou s takou povestou a na takom mieste, a to státisícim ľuďi, ešte aj napriek výslovnému nesúhlasu otca, matka nielenže ohrozila záujem maloletého v zmysle zákona o rodine, najmä jeho dôstojnosť, súkromie a zdravý vývin, ale zasiahla aj do osobnostných práv maloletého, ktoré sú chránené nielen Občianskym zákonníkom, ale aj Ústavou SR či medzinárodným Dohovorom o právach dieťaťa a mnohými ďalšími právnymi predpismi či medzinárodnými zmluvami. Matka si zrejme ani neuvedomuje, že týmto jej konaním zároveň minimálne opätovne vystavila maloletého nebezpečenstvu ďalších výsmechov zo strany jeho rovesníkov, ale aj nebezpečenstvu šikany či kyberšikany a množstva iných potenciálnych nežiaducich dosahov a to nielen v prítomnosti, ale aj v budúcnosti, čo môže mať na duševný, psychický, morálny a sociálny vývin maloletého dlhodobé, príp. aj celoživotné negatívne dôsledky. To však matku neospravedlňuje, skôr naopak. Vzhľadom na opakujúce sa prešľapy matky v jej živote a v médiách sa otec dôvodne domnieva, že matka bude v porušovaní práv maloletého aj naďalej pokračovať a ohrozovať tak jeho najlepší záujem a zasahovať do jeho osobnostných práv. Maloletý, vzhľadom na svoj vek, nemôže posúdiť vhodnosť alebo nevhodnosť zverejňovania jeho podobizne matkou, ale i napriek tomu má právo na ochranu svojich osobnostných práv. Má za to, že vyššie uvedenými skutočnosťami a priloženými dôkazmi osvedčil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov neodkladným opatrením s cieľom okamžite ochrániť práva a záujem maloletého X. H. pred preukázanými neoprávnenými zásahmi matky.

3. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bola priložená fotokópia rodného listu maloletého dieťaťa, rozsudok Mestského súdu Bratislava II č. k. B5-73P/70/2023-122 zo dňa 20.11.2023, fotografia maloletého s matkou (zverejnená v XX. epizóde reality šou O.) a viaceré obnažené fotky matky maloletého.

4. Dňa 28.11.2025 bol návrh otca postúpený Mestskému súdu Bratislava IV, ktorý s uvedeným postúpením nesúhlasil. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením č. k. 6Ndc/30/2025 zo dňa 11.12.2025 určil, že na prejednanie veci je príslušný tunajší súd, ktorému bol spis doručený dňa 14.01.2026.

5. Na tunajšom súde je pod sp. zn. 73P/75/2025 vedené konanie o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté dieťa a o zmenu úpravy styku otca s maloletým a o návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, v ktorom sa dňa 24.11.2025 uskutočnilo informatívne stretnutie rodičov dieťaťa, na ktorom obaja rodičia zotrvali na svojich návrhoch. Otec momentálne býva v O. K. u svojej priateľky, s ktorou čakajú spoločné dieťa, ktoré sa má narodiť v mesiaci O. XXXX, otec má ešte jednu vyživovaciu povinnosť k plnoletému synovi (XX rokov), ktorý ešte študuje na Y., už 17 rokov pracuje v jednom „nočnom podniku pre dospelých“ a od matky požaduje len to, aby „nehovadovala“ maloletého syna svojou prácou, nakoľko to môže mať zlý vplyv na maloletého. Matka maloletého syna odovzdáva špinavého, neupraveného a s deravými vecami. Stretávanie by ponechali tak ako je, pokiaľ by súd nariadil matke výchovné opatrenie z dôvodu, že odkedy sa zúčastnila reality show, vyšli na povrch informácie ohľadne jej zárobku, ktoré by mohli v budúcnosti maloletému synovi

ublížiť a výchovné opatrenie má mať za cieľ, aby sa matka zamyslela nad svojou prácou, verejným predávaním tela, nie je v jeho záujme odtrhnúť maloletého syna od matky, nakoľko vie, že maloletý syn má vybudovaný veľmi blízky vzťah s matkou. Sama matka vo svojich videách priznala, že sa maloletému vysmievali. Matka uviedla, že svoje telo nepredáva, jej videá nie sú verejné, video, ktoré uniklo na verejnosť, jej bolo ukradnuté, nemá vedomosť o tom, že by niekde hovorila o tom, že sa maloletému synovi vysmieva, ako rodičia zo škôlky sú skvelá skupina a nikto sa maloletému synovi nevysmieva, asi to bolo zle pochopené. Matka uviedla, že normálne pracovala, avšak výživné jej nepokrývalo náklady na maloletého syna, ktorý navštevuje H. Y. na L. ulici v L., do Y. chodí riadne upravený a vyjadrenia otca, že maloletého matka odovzdáva špinavého, neostrihaného a s deravými vecami matka odmieta, nakoľko otec si maloletého syna prevezme v Y. a teda zo Y. ide aj zašpinený, maloletý sa nerád strihá, avšak nemá problém, keď toto bude zabezpečovať otec a deravé ponožky môže mať, nakoľko v Y. behajú po koberci a môže dôjsť k vydratiu. Otec maloletému synovi zakúpil aj oblečenie, ktoré priniesol matke. Matka uviedla, že priateľka otca dala na sociálnu sieť Facebook fotky jej syna, ktorý tam bol údajne nahý, pričom v texte osočovala matku, matke sa to nepáči a neželá si, aby jeho priateľka zverejňovala fotky jej syna. Otec uviedol, že on dal tie fotky na sociálnu sieť, avšak maloletý syn tam nebol nahý. Ďalšie informatívne stretnutie sa má uskutočniť dňa 06.03.2026.

6. Pri rozhodovaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia sa súd oboznámil s predmetným návrhom a k nemu pripojenými listinnými dôkazmi, ako aj s pripojenými spismi týkajúcimi sa maloletého dieťaťa, na základe čoho zistil nasledovné: maloletý pochádza z manželského vzťahu H. G. a H. G., pričom ich manželstvo bolo rozsudkom Mestského súdu Bratislava II č. k. B5-73P/70/2023-122 zo dňa 20.11.2023, právoplatným dňa 24.11.2023, rozvedené a súčasne bola schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej bol maloletý X. H. zverený do osobnej starostlivosti matky, obom rodičom bolo ponechané oprávnenie zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok, otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletého sumou vo výške 120,- eur mesačne, vždy do 15. dňa v kalendárnom mesiaci vopred k rukám matky maloletého a bol upravený styk otca s maloletým na každý páry týždeň v kalendárnom roku od piatka od 07.00 hod. do nasledujúceho pondelka do 18.00 hod. s tým, že otec si maloletého prevezme v preškolnom či školskom zariadení, ktoré bude maloletý navštevovať, poprípade v mieste bydliska matky, kde jej maloletého následne aj odovzdá; súčasne súd zrušil neodkladné opatrenie nariadené Okresným súdom Trenčín č. k. 35P/53/2023-75 zo dňa 19.05.2023, v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 15CoP/57/2023 zo dňa 01.08.2023, právoplatným dňa 13.08.2023. Rodičia sa vedeli na záležitostiach týkajúcich sa maloletého dohodnúť, no po účasti matky v dvoch reality show vyšli najavo informácie týkajúce sa spôsobu jej zárobku, ktoré matka následne aj sama potvrdila. V XX. epizóde reality show „O.“ bola zverejnená fotografia maloletého, s čím otec nesúhlasí. Otec sa v súčasnosti obáva, že by spôsob života matky a spôsob jej zárobku mohli negatívne ovplyvniť maloletého, jeho budúcnosť a že by mohlo dôjsť k výsmechu zo strany iných detí, čomu sa chce vyhnúť a v konaní vo veci samej preto žiada matke uložiť výchovné opatrenie a to povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu za účelom pochopenia a eliminácie negatívnych dôsledkov spôsobu jej života, resp. spôsobu jej obživy na psychický a mravný vývoj dieťaťa a v prípade, ak by uvedené výchovné opatrenie nesplnilo svoj účel, žiada okrem iného zveriť maloletého do jeho osobnej starostlivosti. Matka žiada zvýšiť výživné na maloletého a zmeniť úpravu jeho styku s otcom.

Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

7. Podľa § 324 od. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 326 ods. 1, 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

10. Podľa § 328 ods. 1, 2 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

11. Podľa § 329 od. 1, 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

13. Podľa § 28 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „zákon o rodine“), rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

14. Podľa § 36 ods. 1 veta prvá a druhá zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

15. Podľa čl. 5 zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

16. Podľa č. 19 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 460/1992 Zb. Ústava Slovenskej republiky, každý má právo na zachovanie ľudskej dôstojnosti, osobnej cti, dobrej povesti a na ochranu mena. Každý má právo na ochranu pred neoprávneným zasahovaním do súkromného a rodinného života.

17. Podľa č. 26 ods. 1, ods. 2 a ods. 4 zákona č. 460/1992 Zb. Ústava Slovenskej republiky, sloboda prejavu a právo na informácie sú zaručené (ods. 1). Každý má právo vyjadrovať svoje názory slovom, písmom, tlačou, obrazom alebo iným spôsobom, ako aj slobodne vyhľadávať, prijímať a rozširovať idey a informácie bez ohľadu na hranice štátu. Vydávanie tlače nepodlieha povolenaciu konaniu. Podnikanie v odbore rozhlasu a televízie sa môže viazať na povolenie štátu. Podmienky ustanoví zákon (ods. 2). Slobodu prejavu a právo vyhľadávať a šíriť informácie možno obmedziť zákonom, ak ide o opatrenia v demokratickej spoločnosti nevyhnutné na ochranu práv a slobôd iných, bezpečnosť štátu, verejného poriadku, ochranu verejného zdravia a mravnosti (ods. 4).

18. Podľa § 11 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy.

19. Podľa § 12 ods. 1, 2 a 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, písomnosti osobnej povahy, podobizne, obrazové snímky a obrazové a zvukové záznamy týkajúce sa fyzickej osoby alebo jej prejavov osobnej povahy sa smú vyhotoviť alebo použiť len s jej prívolením (ods. 1). Prívolenie nie

je potrebné, ak sa vyhotovia alebo použijú písomnosti osobnej povahy, podobizne, obrazové snímky, zvukové alebo obrazové a zvukové záznamy na úradné účely na základe zákona (ods. 2). Podobizne, obrazové snímky a obrazové a zvukové záznamy sa môžu bez prívolenia fyzickej osoby vyhotoviť alebo použiť primeraným spôsobom tiež na vedecké a umelecké účely a pre tlačové, filmové, rozhlasové a televízne spravodajstvo. Ani také použitie však nesmie byť v rozpore s oprávnenými záujmami fyzickej osoby (ods. 3).

20. Podľa § 13 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, fyzická osoba má právo najmä sa domáhať, aby sa upustilo od neoprávnených zásahov do práva na ochranu jej osobnosti, aby sa odstránili následky týchto zásahov a aby jej bolo dané primerané zadosťučinenie.

21. Neodkladné opatrenie je zabezpečovacím inštitútom v civilnom mimosporovom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou alebo provizórnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Účelom neodkladného opatrenia je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, v ktorej je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla bezodkladná, i keď len dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. Predpokladom jeho nariadenia teda je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a existenciu tak naliehavej potreby operatívneho zákroku (t. j. potrebu neodkladnej úpravy pomerov), ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej a ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa, ktorý musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa). Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, že by musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má predbežný charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých súd vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi.

22. Zákon prezumuje dva dôvody, existencia ktorých či už samostatne, alebo aj kumulatívne umožňuje využitie inštitútu neodkladného opatrenia, a to potreba bezodkladnej úpravy pomerov a obava z ohrozenia výkonu exekúcie, to všetko za splnenia podmienky subsidiarity neodkladného opatrenia vo vzťahu k zabezpečovaciemu opatreniu. Aj v prípade, že sú splnené formálne a vecné predpoklady požadované zákonom pre nariadenie neodkladného opatrenia, súd musí zvažovať, či jeho nariadením nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov konania alebo tretích osôb, to znamená, že súd musí posúdiť aj proporcionálnosť (primeranosť) navrhovaného zásahu. Hlavnými podmienkami, ktorými sa súd pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia zaoberá, je osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi účastníkmi konania, osvedčenie naliehavosti a opodstatnenosti potreby neodkladnej úpravy pomerov alebo obavy z ohrozenia exekúcie, skutočnosti, či navrhované neodkladné opatrenie poskytne potrebnú ochranu z hľadiska princípu efektívnosti, či navrhovaným neodkladným opatrením, ktoré má mať dočasný charakter, nebude vytvorený ireverzibilný (nenávratný) stav, či právne účinky neodkladného opatrenia zodpovedajú proporcionálnemu zásahu a či sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením, využitie ktorého má prednosť pred neodkladným opatrením.

23. Zmyslom právnej úpravy neodkladného opatrenia v konaní o starostlivosti o maloleté deti je poskytnutie preventívnej ochrany ich právam a záujmom ešte pred ich porušením či ohrozením, teda ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia (napr. výchovy, zdravia alebo života maloletého, o ktorého právach a povinnostiach sa má konať) a to len do doby, kým o starostlivosti o maloleté dieťa nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení zákona o rodine. Všeobecné zásady charakterizujúce inštitút neodkladného opatrenia sa vzťahujú aj na konanie vo veciach maloletých, v ktorom sú súdy povinné prioritne chrániť záujmy maloletých detí a prioritne poskytnúť zvýšenú ochranu ich právam. V konaní starostlivosti súdu o maloleté deti pri nariadení neodkladného opatrenia je súd, v záujme maloletého dieťaťa, povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom maloletého dieťaťa a jeho rodičmi, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý môže mať prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj dieťaťa.

24. Medzi základné hodnoty ľudskej osobnosti nepochybne patria i ľudská dôstojnosť a osobná česť. Práva na zachovanie ľudskej dôstojnosti a osobnej cti sú zaručené ústavou a ich ochrana Občianskym zákonníkom. Ľudská dôstojnosť je kategória, ktorá charakterizuje človeka ako ľudskú bytosť, patrí každému bez výnimky a rozdielu. Právo na ochranu ľudskej dôstojnosti zabezpečuje každému človeku život pri rešpektovaní určitej všeobecne uznávanej hranice slušnosti, pri rešpektovaní svojbytnosti každej ľudskej bytnosti. Každý má rovnaké právo na zachovanie ľudskej dôstojnosti a na rovnakú ochranu pred jej ponižovaním. Na druhej strane česť je výrazom určitej úcty, uznania, ocenenia, vážnosti fyzickej osoby, ktorú požíva pre svoje správanie, konanie a postoje u ostatných členov spoločnosti a ktorá ovplyvňuje jej postavenie a uplatnenie v spoločnosti. Rovnako je však chránené právo na súkromný život, ktorý zahŕňa širokú oblasť súkromia fyzickej osoby, najmä jej súkromného života v intímnej a rodinnej sfére, no tiež vnútorného myšlienkového a citového života, resp. prežívania. Takto chápané právo na súkromie spočíva v práve fyzickej osoby samostatne sa rozhodnúť podľa vlastného uváženia, či a v akom rozsahu majú byť skutočnosti z jej súkromného života sprístupnené iným alebo zverejnené. O porušenie práva na ochranu súkromia ide v prípade neoprávneného získavania vedomostí a poznatkov o súkromí fyzickej osoby, i v prípade neoprávneného rozširovania týchto poznatkov a vedomostí. Ak dôjde k zásahu do práva na súkromný život, nie je potrebné, aby tento zásah mal súčasne i difamujúci charakter.

25. Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúceho v uložení povinnosti matke zdržať sa zverejňovania prejavov osobnej povahy dieťaťa, najmä zverejňovania jeho podobizne vo všetkých verejných médiách, vrátane televíznych a internetových médií, ako i na sociálnych sieťach, nie je v žiadnom ohľade dôvodný, nakoľko otec doposiaľ žiadnym hodnoverným spôsobom neosvedčil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov k maloletému dieťaťu a preto nie sú v danom prípade splnené zákonné podmienky pre využitie takého výnimočného procesného inštitútu, ktorým je neodkladné opatrenie. Vychádzajúc z návrhu otca, jeho príloh a obsahu všetkých doposiaľ vedených konaní ohľadne maloletého dieťaťa súd nevzhladol také výnimočné dôvody, pre ktoré by mal pristúpiť k nariadeniu neodkladného opatrenia, keďže matka, ako to vyplýva z obsahu návrhu otca, vie o otcovom nesúhlase so zverejňovaním fotografií maloletého v médiách a na sociálnych sieťach a tento nesúhlas aj rešpektuje (otec ako príklad uvádza videohovor matky s maloletým v reality show „K.“, ktorý nebol z tohto dôvodu odvysielaný). Skutočnosť, že matka zaslala do reality show „O.“ fotografiu s maloletým dieťaťom, ktorá je zachytená v XX. epizóde, odvysielanej dňa XX.XX.XXXX, neznamená, že ju osobne zverejnila matka, nakoľko ju nezaslala s úmyslom zverejniť túto fotografiu širokej verejnosti, ale zaslala ju konkrétnemu adresátovi/súťažiacemu v reality show. Otec vo svojom návrhu nespomína žiadne ďalšie prípady, kedy by matka zverejnila nejaký prejav osobnej povahy maloletého, s ktorým by on nesúhlasil. Práve naopak, na informatívnom výsluchu otec uviedol, že aj on zverejnil na sociálnej sieti fotky maloletého. Jedná sa preto o jednu jediná fotografiu maloletého, ktorá bola na pár sekúnd zverejnená v televízii a v súčasnosti je dostupná na platforme „Y.“, ktorá však nijako nezasahuje do dôstojnosti maloletého a ani do jeho osobnostných práv. Otec nijako neosvedčil, že by dané ojedinelé zverejnenie jednej fotografie maloletého bolo spôsobilé narušiť alebo ohroziť osobnostné právo maloletého do takej miery, aby bol potrebný neodkladný navrhovaný súdny zásah do slobody prejavu matky dieťaťa. Za súčasnej situácie, kedy otec neosvedčil potrebu zasiahnuť v danej veci formou neodkladného opatrenia, súd jeho návrhu nemohol vyhovieť a preto ho v celom rozsahu zamietol.

26. Súd apeluje na oboch rodičov, aby ako zodpovední a milujúci rodičia uprednostnili záujmy maloletého dieťaťa nad svojimi vlastnými záujmami, s prihliadnutím na skutočnosť, že obaja rodičia majú rodičovské práva k maloletému dieťaťu, pričom sú povinní navzájom sa rešpektovať a nerobiť si naprieky. Súd pripomína, že inštitút neodkladného opatrenia neslúži na zhojenie partnerských, resp. akýchkoľvek rodičovských nezhôd. V prvom rade sú to rodičia, ktorí nesú zodpovednosť za výchovu svojho dieťaťa, preto by v záujme dieťaťa mali vyvinúť maximálne možné úsilie a snahu dohodnúť sa na výkone ich rodičovských práv a povinností a za tým účelom využiť všetky dostupné prostriedky vrátane mediácie.

27. Keďže súd dospel k záveru, že v čase rozhodovania súdu neboli v zmysle vyššie uvedeného splnené zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia a že otec neosvedčil neodkladnú potrebu zásahu súdu do pomerov účastníkov konania nariadením neodkladného opatrenia, súd návrh otca zamietol s poukazom na to, že vyhovenie návrhu bez riadneho osvedčenia rozhodujúcich skutočností by vo svojich dôsledkoch zasiahlo do právneho postavenia dotknutých osôb vysoko nad rámec zabezpečovacieho charakteru neodkladného opatrenia. Rozhodovanie o neodkladnom opatrení vychádza z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodnutia súdu, pričom ide o rozhodnutie, ktoré

nie je konečným rozhodnutím vo veci. Neodkladné opatrenie nemá byť iba formálnym rozhodnutím súdu, ale rozhodnutím nevyhnutne potrebným na vyriešenie situácie, ktorá neznesie odklad, no o taký prípad nejde ani teraz, nakoľko uvedené si nevyžaduje neodkladnú úpravu.

28. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd nevyhovel návrhu otca na priznanie náhrady trov konania v rozsahu 100 %, nakoľko jeho návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP).