

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 17P/106/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8225202890
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2026:8225202890.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudkyňou JUDr. Annou Frigovou v právnej veci manželky A. B., C. D., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom XXX XX E. X, štátna občianka SR, zastúpenej JUDr. Martinou Barnovou, advokátkou, so sídlom Námestie SNP 538/16, 091 01 Stropkov, IČO:54 061 857 proti manželovi F. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom XXX XX E. X, štátny občan SR, zastúpenému JUDr. Michalom Harvišom, advokátom, so sídlom Stropkovská 633/3, 089 01 Svidník, IČO: 36 153 834, o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletým deťom G. B., nar. XX.X.XXXX, H. B., nar. XX.X.XXXX a F. B., nar. XX.X.XXXX, všetky bytom pri matke, zastúpeným kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, takto

rozhodol:

I. Manželstvo manželky A. B., C. D., nar. XX.X.XXXX a manžela F. B., nar. XX.X.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Bukovce, vo zväzku 5, ročník XXXX, na strane 91, pod poradovým číslom 6 rozvádza.

II. O úprave výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletým deťom a určenie výživného schvaľuje dohodu rodičov v tomto znení:

Maloleté deti G. B., nar. XX.X.XXXX, H. B., nar. XX.X.XXXX a F. B., nar. XX.X.XXXX sa na čas po rozvode zverujú do osobnej starostlivosti matky A. B., C. D., nar. XX.X.XXXX, ktorá je oprávnená a povinná sa o maloleté deti osobne starať, pričom právo zastupovať maloleté a spravovať ich majetok majú obaja rodičia.

Otec maloletých F. B., nar. XX.X.XXXX sa zaväzuje prispievať na výchovu a výživu maloletých G. B., nar. XX.X.XXXX sumou vo výške 120 eur mesačne, H. B., nar. XX.X.XXXX sumou vo výške 90 eur mesačne a F. B., nar. XX.X.XXXX sumou vo výške 70 eur mesačne, vždy do 25. dňa príslušného kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky maloletých od právoplatnosti rozsudku do budúcnosti.

Styk otca s maloletými sa neupravuje.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Manželka sa návrhom zo dňa 21.10.2025 domáhala rozvodu manželstva s manželom a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloleým deťom na čas po rozvode. Návrh odôvodnila tým, že s odporcom uzavreli dňa XX.XX.XXXX manželstvo v obci Bukovce, okres I.. Toto manželstvo je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Bukovce, zväzok 5., ročník XXXX, strana 91, poradovým číslom 6. Obaja sú štátnymi občanmi SR a u oboch z nich ide o prvé manželstvo. Z manželstva sa im narodili tri deti, G. B., nar. XX.X.XXXX, H. B., nar. XX.X.XXXX a F. B., nar. XX.X.XXXX. Od roku 2023

s odporcom nežijú v spoločnej domácnosti a spoločne nehospodária. Hlavnou príčinou nezhôd v ich manželstve a aj jeho úpadku je pretrvávajúca nedôvera v ich vzťahu a vzájomné neporozumenie. Ich manželstvo je nefunkčné a vzťah medzi ňou a odporcom je dlhodobý a vážne rozvrátený. S odporcom spolu nežijú, spoločne nehospodária a navzájom sa odcudzili. Vzhľadom na to, že z oboch strán už nie je žiaden záujem o obnovenie manželského spolužitia, manželstvo už nemôže plniť svoj účel a ďalšie trvanie manželstva by nevedlo k jeho obnoveniu. Maloleté dcéry G. a H. boli rozsudkom Okresného súdu Svidník, sp. zn. 6P/62/2019 zo dňa 24. septembra 2019 zverené do jej osobnej starostlivosti s povinnosťou odporcu prispievať na výživu maloletých dcér. Rozsudkom Okresného súdu Bardejov, sp. zn. 17P/19/2024 zo dňa 30. septembra 2024 súd zvýšil výživné na maloleté dcéry a uložil odporcovi povinnosť prispievať na výživu maloletej Antónie výživným vo výške 180 eur mesačne a na výživu maloletej H. výživným vo výške 130 eur mesačne. Maloletý F. bol zverený do jej osobnej starostlivosti rozsudkom Okresného súdu Bardejov, sp. zn. 19P/2/2024 zo dňa 23. júla 2024, na základe ktorého je odporca povinný prispievať na výživu maloletého F. výživným vo výške 120 eur mesačne. Ako matka maloletých detí navrhuje, aby boli zverené po rozvoде manželstva do jej osobnej starostlivosti, v súlade s doterajšou úpravou, ktorá je pre maloleté deti stabilná, vyhovujúca a zaisťuje im bezpečné a láskyplné prostredie. Vzhľadom k tomu, že odporca sa nestará o rodinu, ani o výchovu maloletých detí a starostlivosť o všetky veci týkajúce sa maloletých detí vždy zabezpečovala výlučne ona, je v ich najlepšom záujme, aby boli v jej osobnej starostlivosti. Pokiaľ ide o výšku výživného, považuje výživné na maloletú G. vo výške 180 eur mesačne, výživné na maloletú H. vo výške 130 eur mesačne a výživné na maloletého F. vo výške 120 eur mesačne za primerané a spravodlivé s tým, že tieto sumy zohľadňujú nevyhnutné, potrebné a frekvenčne vynakladané výdavky. Na udržaní manželského zväzku už nemá záujem, preto na základe uvedeného navrhuje, aby súd manželstvo rozviedol.

2. Manžel sa písomne k návrhu na rozvod manželstva nevyjadril. Na pojednávaní dňa 22.1.2026 uviedol, že súhlasí s podaným návrhom.

3. Podľa § 18 Zákona rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

4. Podľa § 19 Zákona rodine, o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových
17P/106/2025

-3-

pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

5. Podľa § 22 Zákona o rodine, k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

6. Podľa § 23 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvoде na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvoде vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

7. Súd rozviedol manželstvo účastníkov konania v zmysle citovaného ustanovenia § 23 ods. 1 Zákona o rodine, nakoľko dospel k záveru, že návrh manželky je dôvodný, keďže zákonné podmienky na rozvod manželstva účastníkov sú splnené. Súd mal za preukázané, že problémy v manželstve pretrvávajú už dlhú dobu, manželia od roku 2023 nežijú v spoločnej domácnosti. Manželia sa citovo odcudzili, počas doby odlúčenia nefungujú žiadne funkcie manželstva. Vzťahy medzi manželmi sú rozvrátené, manželstvo neplní svoj spoločenský účel. Súd toto manželstvo pokladá za čisto formálny zväzok, v ktorom sú už vzťahy medzi manželmi trvalo rozvrátené a tak narušené, že nejde o krátkodobý nesúlad medzi manželmi. Podľa vyjadrenia manželov nie je možné obnoviť manželské spolužitie. Na základe uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. rozsudku.

8. Podľa § 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy

žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

9. Podľa § 221 písm. a) CSP, písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

10. Rozsudok bol vyhlásený na pojednávaní dňa 22.1.2026 za prítomnosti účastníkov, ktorí sa vzdali odvolania, preto v súlade s ustanovením § 221 písm. a) CSP písomné vyhotovenie rozsudku o rozvoде obsahuje skrátené odôvodnenie.

11. Podľa § 100 CMP, s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvoде.

12. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvoде, najmä určí, či maloleté dieťa zverí do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov alebo do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súd súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

17P/106/2025

-4-

13. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

14. Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

15. Podľa § 28 ods. 1 písm. a) Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa.

16. Podľa § 62 ods. 1 až 4 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

17. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

18. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

19. Podľa 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

20. Súd o úprave výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletým deťom a určenie výživného rozhodol v zmysle citovaných zákonných ustanovení tak, ako je uvedené vo výroku II. rozsudku. Na pojednávaní dňa 22.1.2026 súd schválil dohodu rodičov uzavretú dňa 22.1.2026 na stretnutí rodičov v rámci Cochemského modelu za
17P/106/2025

-5-

účasti kolízneho opatrovníka, nakoľko mal za preukázané, že dohoda rodičov je v záujme maloletých detí.

21. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

23. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 CMP, keď vo výroku III. rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP a zároveň návrh na rozhodnutie o náhrade trov konania nebol podaný (§ 57 CMP).

24. Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Poučenie:

Proti výroku II. tohto rozsudku nie sú manželia oprávnení podať odvolanie (§ 122 CMP). Proti výrokom I. a III. rozsudku môžu podať manželia a proti výrokom II. a III. môže podať kolízny opatrovník odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bardejov, avšak odvolanie podané manželmi a kolíznym opatrovníkom by nebolo právne účinné, nakoľko títo sa práva podať odvolanie výslovne vzdali do zápisnice na súde po vyhlásení rozsudku.

Podľa § 27 ods. 1 Zákona o rodine, manžel, ktorý pri uzavieraní manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.