

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 48Nt/34/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7125012886
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Saloková
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2026:7125012886.3

Uznesenie

Mestský súd Košice, samosudkyňou JUDr. Lenkou Salokovou, na verejnom zasadnutí konanom dňa 22.1.2026 v Košiciach, takto

rozhodol:

Podľa § 400 ods. 1 Trestného poriadku p o v o ľ u j e obnovu konania v trestnej veci Mestského súdu Košice sp.zn.: 4T/39/2023 a z r u š u j e výrok rozsudku Mestského súdu Košice sp.zn.:4T/39/2023 zo dňa 28.09.2023, ktorým bol obžalovaný A. B., nar.XX.XX.XXXX oslobodený spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Košice II 2Pv 196/23/8803-40 zo dňa 04.08.2023.

odôvodnenie:

Rozsudkom Mestského súdu Košice sp. zn. 4T/39/2023 zo dňa 28.09.2023 v spojení s Uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 8To/100/2023 zo dňa 23.01.2024 bol obžalovaný A. B. C. XX.XX.XXXX v Košiciach - Šaci , trvale bytom D. - E., C. F. X, podľa § 285 písm. a) Trestného poriadku oslobodený spod obžaloby Okresnej prokuratúry Košice II. sp. zn. 2 Pv 196/2023/8803 pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1., ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukázaním na § 139 odsek 1 písm. b) písm. c) Trestného zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) ods. 2 písm. d) písm. e) Trestného zákona s poukázaním na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, ktorý mal spáchať tak že:

- v Košiciach dňa 11.04.2023 v čase o 08:00 hodine na zastávke MHD Vstupný areál U.S. Steel Košice pri stánku s občerstvením chytil bývalú družku poškodenú G. H., ktorá bola v tom čase tehotná a má sním už jednu dcéru, za rukáv ľavej ruky, stiahol ju za stánok s občerstvením, pričom počas ťahania sa jej vyhrážal so slovami: „Som ti povedal, že ťa nájdem a zabijem“, potom ju začal udierať zovretou pästou do oblasti tváre, následne ju začal ťahať tak, že ju chytil za ruku, pričom poškodená H. kričala o pomoc, v dôsledku čoho jej obvinený priložil otvorenú dlaň a na ústa, aby ju nebolo počuť a vzápätí ju chytil oboma rukami okolo hrudníka a ťahal ju ďalej smerom ku električkovým koľajniciam, kde ju pustil a kričal na poškodenú H. , aby bola ticho, že nemá vrieskať, lebo ju zabije, že nemá kričať o pomoc, lebo prídu policajti a zatvoria ho, čím u poškodenej G. H. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., I. J. H. X vzbudil obavu z uskutočnenia svojich vyhrážok a tohto konania sa dopustil napriek tomu, že rozkazom Okresného úradu Košice, sp. zn. OU-KE-OVVS2-2022/026712 z 21.04.2022 právoplatným dňa 14.07.2022 mu bola uložená pokuta vo výške 50,- Eur za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d)

zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II. podal dňa 17.9.2025 na tunajší súd návrh na povolenie obnovy konania v trestnej veci 4T/39/2023 z dôvodov uvedených v §394 ods.1 Trestného poriadku v neprospech A. B..

V podanom návrhu na obnovu konania okresný prokurátor poukazuje na odôvodnenie rozsudku Mestského súdu Košice sp.zn. 4T/39/2023 zo dňa 28.09.2023 v ktorom je uvedené, že za najpodstatnejší dôkaz súd považoval výpoveď poškodenej G. H. na hlavnom pojednávaní kde uviedla, že si trestné oznámenie na obžalovaného vymyslela, rovnako ako aj skutočnosti uvádzané v jej skorších výpovediach, ktoré jej boli v rámci odstraňovania rozporov predložené. Poškodená na hlavnom pojednávaní tvrdila, že si trestné oznámenie vymyslela a zranenia si spôsobila sama opakovaným udieraním sa do tváre, aby sa pomstila A. B. za to, že ho videla s inou ženou. Proti vyššie uvedenému rozsudku Mestského súdu Košice podal intervenujúci prokurátor odvolanie, ktoré bolo uznesením Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 8To 100/2023 zo dňa 23.01.2024 zamietnuté ako nedôvodné.

V návrhu na povolenie obnovy konania okresný prokurátor poukazuje na tri výpovede poškodenej G. H., v ktorých A. B. usvedčuje zo spáchanej trestnej činnosti a na diametrálnu zmenu výpovede dňa 09.06.2023, kedy uviedla, že obvinený sa jej nevyhrážal, ani ju nezbil a na tejto výpovedi zotrvala aj na hlavnom pojednávaní.

S poukázaním na fakt, že G. H. v predmetnom konaní klamala, vyšetrovateľ OR PZ v Košiciach uznesením čvs: ORP – 315/2-VYS-KE-2024 zo dňa 13.03.2024 začal trestné stíhanie a následne dňa 08.04.2024 vzniesol G. H. obvinenie pre spáchanie zločinu krivého obvinenia podľa § 345 ods.1, odsek 3 Trestného zákona a zločin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods.1, ods. 4 Trestného zákona. Predmetná trestná vec bola vedená na Okresnej prokuratúre Košice II pod číslom 3Pv 137/24/8803.

V procesnom postavení obvinenej G. H. uviedla, že bola prinútená zmeniť svoju výpoveď na OR PZ a následne na hlavnom pojednávaní v dôsledku tlaku, ktorý na ňu vyvíjali svedkovia K. B. a K. B.. Konkrétne uviedla, že K. B. a K. B. – otec a brat A. L., jej cez sociálnu sieť vypisovali, že má stiahnuť výpoveď a doložila USB kľúč o zvukových nahrávkach a printscreeny komunikácie zo dní 05.05.2023 a 07.05.2023.

Z prekladu komunikácie medzi uvedenými osobami jednoznačne vyplýva, že K. a K. B. presvedčali obvinenú Čisárovú, aby zmenila svoju výpoveď v prospech A. B., čo napokon aj urobila.V oboch prípadoch jej tvrdili, že jej nehrozí pokuta alebo väzenie.

Na základe vyššie uvedeného bolo trestné stíhanie G. H. uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Košice II č. 3 Pv 137/24/8803 zo dňa 21.07.2025 zastavené podľa § 215 ods.1 písm. a/ Tr. poriadku, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 03.08.2025.

Tieto nové skutočnosti prokurátor považuje za rozhodujúce dôvody na podanie návrhu na obnovu konania.

Prokurátor argumentuje tým, že výpoveď poškodenej G. H. z 24. júna 2024 a predložená komunikácia predstavujú nové fakty, ktoré v spojitosti s pôvodnými dôkazmi z prípravného konania, vrátane lekárskej správy o zraneniach, by mohli viesť k záveru, že neboli právne dôvody na oslobodenie A. B. a navrhol, aby Mestský súd Košice obnovu konania povolil.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežnáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 400 ods. 1 Tr. por., ak vyhovie súd návrhu na povolenie obnovy konania, zruší napadnuté rozhodnutie celkom alebo v časti, v ktorej je návrh dôvodný. Ak zruší čo i len sčasti výrok o vine, zruší vždy súčasne celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad. Zruší aj ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením došlo, stratili podklad.

Súd vykonal v dňoch 9.12.2025 a 22.01.2026 verejné zasadnutie.

Okresný prokurátor v celom rozsahu na návrhu na povolenie obnovy konania vo veci A. B. vedenej pod sp. zn. 4T/39/2023 zotrval a poukázal na všetky dôvody uvedené v písomnom návrhu.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie aj výsluchom G. H. ktorá uviedla, že súhlasí s návrhom prokurátora na obnovu konania a potvrdila, že v trestnom oznámení aj pri svojich prvých výpovediach hovorila pravdu, vtedy obvinený A. B. sa jej vyhrážal, zbil ju a ona mala oprávnenú obavu o svoj život, pretože to nebol prvý prejav jeho agresivity. Zdôraznila, že všetko sa udialo presne tak, ako vypovedala pôvodne na polícií, a že všetko, čo uviedla o fyzickom napadnutí a vyhrážaní zo strany A. B., je pravdou.

Na otázku súdu o dôvodoch, prečo počas hlavného pojednania neuviedla výhražné správy od Bodnárovcov ktoré jej boli posielané aj bezprostredne pred hlavným pojednávaním, svedkyňa vysvetlila, že sa bála o svoju rodinu. Konkrétne vyjadrila, že jej boli adresované vyhrážky týkajúce sa jej starého otca, ktorý mal v tom čase pokročilý vek a často sa pohyboval v mestskom prostredí, čo jej spôsobovalo vážnu obavu.

Svedkyňa ďalej uviedla, že K. B. a K. B. jej povedali aby išla zmeniť výpoveď a fyzicky ju sprevádzali na výsluch dňa 9. júna 2023 a inštruovali ju, čo má hovoriť. Dôsledne jej napovedali, aby zmenu výpovede „stiahla“, pričom jej vyhrážali následkami slovami „vieš, čo sa stane, keď nepôjdeš“ a podobne. Tieto nátlaky pokračovali aj pri náhodných stretnutiach v Šaci, kde všetci bývajú. Svedkyňa uviedla, že sa ich vyhrážok a nátlaku veľmi bála. G. H. vo svojej výpovedi opätovne potvrdila, že si zranenia, ktoré jej boli zistené, nespôsobila sama ako tvrdila na súde počas hlavného pojednávania, ale že jej ich spôsobil A. B. fyzickým napadnutím päšťou tak, ako to uviedla vo svojich prvých výpovediach.

G. H. sa zároveň vyjadrila, že jej motiváciou k terajšej zmene výpovede nebola snaha vyhnúť sa trestnému stíhaniu za krivé obvinenie, ale že si uvedomuje, že je lepšie povedať pravdu a umožniť jej, aby vyšla najavo. Dodala, že A. B. konzumuje omamné látky a pod ich vplyvom sa stáva veľmi agresívny. Uviedla tiež, že bola fyzicky napádaná viackrát a že si presný počet útokov ani nepamätá.

G. H. popísala incident, keď A. B. pod vplyvom psychotropných látok, ju stretol pri vychádzke s kamarátkami a správal sa agresívne, verbálne na ňu útočil a agresívne sa správal aj k jej kamarátke, tiež uviedla situácie kedy jej A. B. uniesol deti a vyhrážal sa jej, a iné agresívne správanie voči nej, ktorému musela v minulosti čeliť.

Svedkyňa ďalej uviedla, že A. B. po tom, čo mu bolo doručené predvolanie na verejné zasadnutie odišiel do Anglicka.

G. H. sa výslovne vyjadrila, že si je vedomá toho, že v prípade povolenia obnovy konania bude musieť opäť pred súdom vypovedať, a vyjadrila sa, že bude hovoriť pravdu tak, ako sa skutočne udialo, a to tak, ako uvádzala v trestnom oznámení a prvotných výsluchoch na polícií.

Súd na verejnom zasadnutí prečítal listinné dôkazy nachádzajúce sa v spisoch 48Nt/34/2025, 4T/39/2023, 49Nt/31/2024 a to najmä výsluchy G. H., A. L., lekárske správy, komunikáciu bratov obvineného s poškodenou, súvisiace rozhodnutia a iné.

Súd považoval za potrebné vypočuť A. B. nakoľko je osobou, ktorej sa môže rozhodnutie súdu týkať. Na prvý termín verejného zasadnutia A. B. predvolanie prevzal avšak sa nedostavil, preto súd vytýčil za účelom jeho vypočutia ďalší termín verejného zasadnutia, na ktorý už A. B. predvolanie neprevzal a nebolo mu ho možné ani doručiť. Na žiadosť súdu bolo vykonané príslušným OOPZ šetrenie, z ktorého vyplýva, že A. B. sa v mieste bydliska nezdržiava a má sa nachádzať v Anglicku na bližšie nezistenom mieste, čo potvrdzuje slová G. H., že asi dva dni potom, čo prevzal predvolanie na verejné zasadnutie odišiel do Anglicka za bratom, pretože sa zľakol.

Súd pri rozhodovaní o návrhu na povolenie obnovy konania skúmal, či existujú nové skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo treste. Musí sa jednať o také dôkazy, ktoré vyšli najavo až po rozhodnutí súdu resp. súd o nich nemal vedomosť, alebo ide o dôkazy súdu známe,

avšak prichádza do úvahy ich zásadná zmena. Takéto dôkazy však musia byť zásadné, a také, ktoré by mohli spôsobiť iné rozhodnutie o vine. Aby teda mohlo dôjsť k povoleniu obnovy konania, musí byť výsledkom takéhoto skúmania vyšší stupeň pravdepodobnosti či dôvodný predpoklad na možnú zmenu rozhodnutia.

Ako vyplýva z vyššie uvedeného, až po právoplatnosti rozhodnutia vyšli najavo nové skutočnosti a dôkazy, ktoré súdu neboli skôr známe. Takýmito dôkazmi sú preukázané výhražné správy smerujúce od otca a brata obvineného A. L., a tiež výpoveď G. H. na polícii dňa 09.06.2023 kedy prišla zmeniť svoju výpoveď a uviedla: „Dnešného dňa som sa z vlastnej vôle dostavila aby som opäť vypovedala...“ G. H. však pri výsluchu na verejnom zasadnutí jednoznačne uviedla, že zmeniť výpoveď nešla z vlastnej vôle, ale po nátlakom brata a otca vtedy obvineného A. L., ktorý bol v tom čase vo väzbe, ktorí s ňou obaja osobne išli na políciu a pred výsluchom ju inštruovali, čo presne má povedať. To, že poškodená takúto zmenu výpovede učinila zo strachu je možné považovať za pravdivé a to vzhľadom k osobe A. L. a jeho minulosti, nakoľko bol odsúdený za trestný čin lúpeže podľa § 188 ods.1 Tr. zákona, za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.2 Tr. zákona kedy poškodenou bola G. H., opakovaně bol postihnutý za spáchanie priestupku kde bol A. L. uznaný vinným za fyzické napadnutie a iné verbálne násilie voči G. H..

Zmena výpovede G. H. je podložená novými preukázanými dôkazmi, ktoré sú spôsobilé podľa názoru súdu odôvodniť iné rozhodnutie o vine, než aké bolo učinené v pôvodnom konaní.

Súd tiež dáva do pozornosti, že v tejto veci už bol podaný návrh na obnovu konania ktorý bol dňa 7. augusta 2024 Mestským súdom Košice uznesením sp. zn. 49Nt/31/2024 zo dňa 14.11.2024, práv. dňa 15.4.2025 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp.zn.: 7Tos/25/2025 zo dňa 15.4.2025 zamietnutý s argumentáciou, že návrh je predčasný, pretože trestné stíhanie G. H., vedené na OR PZ Košice pod sp. zn. ORP-315/2-VYS-KE-2024 pre prečin krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Tr. zák. v súbehu s prečinom krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Tr. zák. ešte nebolo právoplatne skončené.

Súd poukazuje na uznesenie prokurátora Okresnej prokuratúry Košice II č. 3 Pv 137/24/8803 zo dňa 21.07.2025 ktorým bolo trestné stíhanie G. H. pre spáchanie zločinu krivého obvinenia podľa § 345 ods.1, odsek 3 Trestného zákona a zločin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods.1, ods. 4 Trestného zákona.zastavené podľa § 215 ods.1 písm. a/ Tr. poriadku, pričom uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 03.08.2025, táto prekážka teda odpadla.

Na základe vyššie uvedených skutočností, s poukazom na vykonané dokazovanie súd povolil obnovu konania vo veci Mestského súdu Košice sp. zn. 4T/39/2023, ktorým bol A. B., nar.XX.XX.XXXX oslobodený spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Košice II 2Pv 196/23/8803zo dňa 04.08.2023 a zrušil výrok rozsudku Mestského súdu Košice sp. zn. 4T/39/2023 zo dňa 28.09.2023.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Mestský súd Košice.