

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 11P/124/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4325202546  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viktória Bagala Vrábelová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2026:4325202546.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Viktóriou Bagala Vrábelovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého A. B., nar.: XX.XX.XXXX, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, dieťa rodičov: B. B., nar.: XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. E. F. XXXX/XX, A. a G. B., nar.: XX.XX.XXXX, trvale bytom E. F. H. I. XX; o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti u maloletého dieťaťa, na návrh osoby, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti – J. B., nar.: XX.XX.XXXX, trvale bytom C. E. K. XXX/XX, A., za účasti osoby, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti – G. B., nar.: XX.XX.XXXX, trvale bytom C. E. K. XXX/XX, A., takto

### rozhodol:

I. Súd u maloletého A. B., nar.: XX.XX.XXXX zrušuje náhradnú osobnú starostlivosť nariadenú rozsudkom Okresného súdu Levice, č. k. 10P/52/2019-40 zo dňa 05.11.2019.

II. Súd schvaľuje rodičovskú dohodu v tomto znení:

Maloletý A. B., nar.: XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matke.

Obaja rodičia sú oprávnení maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

Otec sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého A. sumou 360,- Eur mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom doručenia tohto rozsudku.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka (stará matka) – osoba, ktorej bol maloletý A. B., nar.: XX.XX.XXXX zverený do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti s jej manželom sa návrhom súdu doručeným dňa 11.08.2025 domáhala zrušenia náhradnej osobnej starostlivosti u maloletého dieťaťa. V návrhu uviedla, že maloleté dieťa sa od 29.07.2025 nachádza v domácnosti matky, ktorá dlhodobo žije usporiadaný život a maloletý túži žiť s mamou.

2. Súd rozhodol v neprítomnosti osoby, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti (starého otca), ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas, svoju neúčast' ospravedlnil, nepožiadaval súd o odročenie pojednávania.

3. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav: Maloletý A. B., nar.: XX.XX.XXXX pochádza z manželského vzťahu jeho rodičov. Rozsudkom Okresného súdu Levice zo dňa 05.11.2019 pod č. k. 10P/52/2019-40 bolo manželstvo rodičov maloletého dieťaťa rozvedené, maloletý bol zverený do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželom J. B., nar.: XX.XX.XXXX a G. B., nar.:

XX.XX.XXXX (starým rodičom), matke bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého A. sumou 40,- eur mesačne, otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého A. sumou 100,- eur mesačne, ktoré boli povinné platiť vždy do 25-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 13.11.2019. Matka má ešte ďalšiu vyživovaciu povinnosť k plnoletej A. L., ktorá je študentkou na strednej škole, otec okrem maloletého A. iné vyživovacie povinnosti nemá.

4. Podľa § 47 odsek 1 písmena d) Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť zaniká právoplatným rozhodnutím súdu o zániku dôvodu, pre ktorý bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

5. Náhradná osobná starostlivosť je v zmysle zákona o rodine jednou z foriem náhradnej starostlivosti o maloleté dieťa. Táto náhradná starostlivosť nahrádza osobnú starostlivosť rodiča o dieťa v prípade, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť. V prípade posudzovania splnenia podmienok pre nariadenie náhradnej osobnej starostlivosti berie súd do úvahy dve skutočnosti a to je záujem dieťaťa a to, či sa rodič skutočne nemôže alebo nechce o svoje dieťa starať. Bez splnenia vyššie uvedených podmienok nemožno o náhradnej starostlivosti rozhodnúť. Charakteristickým znakom náhradnej starostlivosti ako takej je okrem jej nevyhnutnosti najmä jej dočasnosť. Zverenie maloletého dieťaťa do akejkoľvek z foriem náhradnej starostlivosti je dočasným opatrením, ktoré sa zruší, hneď ako k tomu nastane vhodná situácia, t.j. nastanú skutočnosti kedy je možné usúdiť, že náhradná osobná starostlivosť o dieťa už nie je potrebná. Štát má zároveň pozitívnu povinnosť spočívajúcu vo vykonávaní aktívnych krokov vedúcich k obnoveniu rodinného života a teda k návratu maloletého dieťaťa do starostlivosti svojho rodiča.

6. Ustanovenie § 47 odsek 1 Zákona o rodine odlišuje rôzne spôsoby zániku náhradnej osobnej starostlivosti, pričom odlišuje rôzne dôvody zrušenia náhradnej osobnej starostlivosti súdom. Zánik môže byť absolútny, keď náhradná osobná starostlivosť už nie je potrebná alebo relatívny, keď dôvody nariadenia náhradnej osobnej starostlivosti pretrvávajú, ale nemôže ju vykonávať osoba, ktorej bolo dieťa zverené. Zákonným následkom zrušenia náhradnej osobnej starostlivosti je obnovenie výkonu rodičovských práva povinností rodičom v pôvodnom rozsahu, to znamená, že na rodičov prejdú tie práva a povinnosti, ktoré po zverení detí do náhradnej osobnej starostlivosti vykonával len náhradný rodič. V takom prípade je sú povinný skúmať, či sa môžu rodičia o maloleté dieťa starať.

7. Na pojednávaní v predmetnej veci dňa 22.01.2026 matka a otec maloletého dieťaťa ako aj kolízny opatrovník súhlasili so zrušením náhradnej osobnej starostlivosti u maloletého dieťaťa. Rodičia zároveň uviedli, že spolužitie neobnovili a z uvedeného dôvodu ohľadom úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu uzatvorili rodičovskú dohodu, ktorou sa maloletý A. zveril do osobnej starostlivosti matke s tým, že obaja rodičia sú oprávnení maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok a otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletého A. sumou 360,- Eur mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom doručenia tohto rozsudku. Kolízny opatrovník súhlasil so chválením rodičovskej dohody majúc za to, že táto je uzatvorená v záujme maloletého dieťaťa.

8. Vykonaným dokazovaním má súd preukázané, že dôvod, pre ktorý bolo maloleté dieťa zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti jeho starým rodičom zanikol. Počnúc dňom 29.07.2025 prevzala osobnú starostlivosť o maloletého matka. Zo správy zo šetrenia pomerov vykonaného kolíznym opatrovníkom vyplýva, že v starostlivosti matky neboli zistené žiadne nedostatky, zlepšila si svoje sociálne pomery, má vhodné bytové podmienky, stabilné zamestnanie a pravidelný príjem. Počas informatívneho pohovoru sa maloletý A. pred kolíznym opatrovníkom vyjadril, že u starých rodičov mu bolo dobre, ale je rád, že môže byť s matkou, pričom dobrý vzťah má aj so sestrou A., ktorá s nimi žije v spoločnej domácnosti. Zároveň uviedol, že otca nevidel od Veľkej noci, počas leta s ním bol v telefonickom kontakte, ale vždy mu iba sľúbil, že ho vezme na výlet a keď ho čakal tak neprišiel. Tieto situácie nepridávajú u maloletého na psychickej pohode, ale je už šťastný, že má pri sebe matku aj sestru. Matka je zamestnaná s príjmom 1040,- eur brutto mesačne, otec je poberateľom výsluhového dôchodku v sume 840,- eur mesačne. V prejednávanej veci možno na strane matky konštatovať jej skutočný záujem o prevzatie osobnej starostlivosti o dieťa, čo je zrejmé aj z toho, že matka dňom 29.07.2025 už osobnú starostlivosť o maloletého aj prevzala. Je potrebné si uvedomiť, že prirodzené rodinné vzťahy medzi rodičmi a deťmi, teda osobná starostlivosť rodičov o dieťa má prednosť pred

starostlivosťou ďalších osôb a to aj napriek tomu, že tieto sú skutočne osobami z blízkeho rodinného prostredia detí. Je potrebné zdôrazniť, že akákoľvek forma náhradnej starostlivosti je starostlivosťou následnou, prichádzajúcou do úvahy len v prípade neschopnosti, či nemožnosti zabezpečiť osobnú starostlivosť o deti biologickými rodičmi. S poukazom na vyššie uvádzané skutočnosti súd nevzhliadol žiaden dôvod, pre ktorý by nemalo dôjsť k zrušeniu náhradnej osobnej starostlivosti u maloletého dieťaťa. Právo rodiča dieťa vychovávať a starať sa oň zaručuje článok 41 Ústavy Slovenskej republiky. Tomuto právu korešponduje aj právo dieťaťa na rodičovskú výchovu a starostlivosť. Zverenie maloletého dieťaťa do výchovy inej osoby ako rodiča je výnimkou zo zásady, že výchova dieťaťa je predovšetkým úlohou rodičov, je ich právom ale aj povinnosťou. Akonáhle pominie dôvod, pre ktorý bola náhradná osobná starostlivosť u maloletého dieťaťa nariadená je súd povinný konštatovať jeho zánik a pristúpiť k zrušeniu náhradnej osobnej starostlivosti u maloletých detí. Rozhodujúcu úlohu vo výchove dieťaťa majú rodičia. Zrušením náhradnej osobnej starostlivosti sa rodičom výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletým deťom v plnom rozsahu obnovuje. Majúc preukázanú dôvodnosť podaného návrhu na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti u maloletého dieťaťa, súd podanému návrhu vyhovel, zrušil u maloletého A. náhradnú osobnú starostlivosť a zároveň vzhľadom na skutočnosť, že rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, ohľadom úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu schválil rodičmi uzatvorenú rodičovskú dohodu, ktorou sa maloletý A. zveril do osobnej starostlivosti matke s tým, že obaja rodičia sú oprávnení maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok, pričom otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletého A. sumou 360,- Eur mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom doručenia tohto rozsudku.

9. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, v troch písomných vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, označenie mena, zamestnania a bydliska účastníkov, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu opovažuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť okrem iného tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a prekladať nové dôkazné návrhy.

Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Právo podať odvolanie proti predmetnému rozsudku nemajú účastníci konania, ktorí sa svojho procesného práva výslovne vzdali.

Rodičia proti výroku II. rozsudku, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu, nie sú oprávnení podať odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku (iná ako peňažná povinnosť týkajúca sa maloletého), resp. podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).

Rozsudok v časti výživného je vykonateľný doručením (§ 44 CMP).

Rozhodnutie v súlade s § 221 písm. a) CSP neobsahuje odôvodnenie výroku II. rozsudku.