

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 17Cpr/17/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8721202559  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Lampartová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2026:8721202559.7

## Uznesenie

2 17Cpr/17/2023

Okresný súd Prešov v pracovnoprávnom spore žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXXX/XXX, XXX XX E. F., právne zastúpeného: JUDr. Gábor Száraz, advokát so sídlom Garbiarska 20, 064 01 Stará Ľubovňa, proti žalovanému: JUDr. Peter Bartoš, so sídlom Námestie slobody 2, 066 01 Humenné, správca konkurznej podstaty úpadcu Eco Energy Point s.r.o. v konkurze, so sídlom Popradská 17/670, 064 01 Stará Ľubovňa, IČO: 48 050 164, o náhradu mzdy takto

### rozhodol:

2 17Cpr/17/2023

I. Konanie zastavuje.

II. Stranám sporu nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

2 17Cpr/17/2023

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Poprad dňa 21.09.2021 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu náhradu mzdy vo výške 9 713,48 EUR brutto spolu s úrokom s omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 9 713,48 EUR od 21.09.2021 do zaplatenia.

2. Podaním zo dňa 22.01.2026 žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu, že si svoj nárok z titulu náhrady mzdy uplatnil súhrnnou prihláškou pohľadávok, pričom predmetná pohľadávka z titulu náhrady mzdy vo výške 9 713,48 EUR je evidovaná v zozname pohľadávok pod por. č. 6 a bola správcom zistená v celom prihlásenom rozsahu. Poukázal na to, že na majetok žalovaného bol vyhlásený konkurz uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 1K/2/2023 zo dňa 24.05.2023, publikovanom v Obchodnom vestníku č. 102/2023 dňa 30.05.2023. Aby sa tak predišlo duplicitnému priznaniu uplatneného nároku, vzal žalobca žalobu v celom rozsahu späť, navrhol konanie zastaviť a žiadnej zo strán nepriznať nárok na náhradu trov konania.

3. Žalovaný podaním zo dňa 22.01.2026 súhlasil so späťvzatím žaloby.

4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Keďže žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť a žalovaný so späťvzatím žaloby súhlasil, súd postupom podľa § 145 ods. 1 CSP konanie zastavil.

8. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Podľa § 256 ods. 2 CSP ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

10. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

11. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. Civilný sporový poriadok upravuje náhradu trov konania v prípade zastavenia konania v ustanovení § 256 ods. 1 CSP, ktoré predpokladá procesné zavinenie niektorej zo strán sporu na zastavení konania. Späťvzatie žaloby samo o sebe je z procesného hľadiska príčinou zastavenia konania, avšak s ohľadom na konkrétne okolnosti, je súd povinný pri rozhodovaní o trovách konania pri zastavení konania skúmať procesnú zodpovednosť na oboch procesných stranách, teda aj na strane žalobcu, aj na strane žalovaného. Späťvzatie žaloby je síce dispozitívnym úkonom žalobcu majúcim za následok zastavenie konania, avšak k tomuto úkonu môže žalobcu priviesť aj správanie žalovaného po začatí konania. Ak by žalobca žalobu zobral späť bez udania dôvodu alebo bez toho, aby išlo o reakciu na správanie žalovaného, a teda nemožno pričítať procesné zavinenie žalovanému, znáša trovy žalovaného žalobca. Pokiaľ však žalobca žalobu musel zobrať späť pre správanie žalovaného, spočívajúce napríklad v úhrade žalovanej sumy po začatí konania a v dôsledku toho odpadnutia predmetu sporu, potom je potrebné konštatovať, že žalovaný procesne zavinil zastavenie konania.

13. V danom prípade žalobca vzal žalobu späť vzhľadom na vzniknutú situáciu v priebehu súdneho konania, ktorá nenastala vyslovene v dôsledku správania žalovaného, ale z dôvodu, že v priebehu konania bol na majetok žalovaného vyhlásený konkurz, správca konkurznej podstaty navrhol pokračovanie v prerušenom súdnom konaní a následne si žalobca uplatnil svoj nárok na náhradu mzdy i súhrnnou prihláškou v konkurze. Súd má za to, že uvedené okolnosti naplňajú predpoklad pre aplikáciu § 257 CSP pre výnimočné nepriznanie náhrady trov konania ani jednej zo strán sporu vzhľadom na osobitosť daného prípadu, kedy nemožno ani jednej zo strán jednoznačne pričítať zavinenie na zastavení konania.

14. Súd s ohľadom na uvedené súd za aplikácie § 262 ods. 1, § 256 ods. 1 a § 257 CSP nepriznal stranám sporu náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

2

17Cpr/17/2023

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie písomne v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.