

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 21Csp/59/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8324202346
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Sivák
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2026:8324202346.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom Mgr. Petrom Sivákom v právnej veci žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava-Ružinov, IČO: 31 320 155, právne zastúpený Advokátska kancelária Gallo, s. r. o, Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin, IČO: 36 715 352, proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. D. XXX, XXX XX C. D., zast. LEGALINK s.r.o., Mlynské nivy 53, 821 09 Bratislava, IČO: 50 990 365, o zaplatenie 1234,12 eur s príslušenstvom, taktó

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 679,93 eur,
úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 9,68 eur od 21.04.2022 do zaplatenia,
úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 11,35 eur od 21.05.2022 do zaplatenia,
úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 11,04 eur od 21.06.2022 do zaplatenia,
úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 11,63 eur od 21.07.2022 do zaplatenia,
úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 11,33 eur od 21.08.2022 do zaplatenia,
úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 11,48 eur od 21.09.2022 do zaplatenia,
úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 12,06 eur od 21.10.2022 do zaplatenia,
úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 11,78 eur od 21.11.2022 do zaplatenia,
úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 12,36 eur od 21.12.2022 do zaplatenia,
úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 12,09 eur od 21.01.2023 do zaplatenia,
úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 12,25 eur od 21.02.2023 do zaplatenia,
úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 13,63 eur od 21.03.2023 do zaplatenia,
úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 12,58 eur od 21.04.2023 do zaplatenia,
úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 13,14 eur od 21.05.2023 do zaplatenia,
úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 12,91 eur od 21.06.2023 do zaplatenia,
úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 13,47 eur od 21.07.2023 do zaplatenia,
úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 13,26 eur od 21.08.2023 do zaplatenia,
úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 13,43 eur od 21.09.2023 do zaplatenia,
úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 13,97 eur od 21.10.2023 do zaplatenia,
úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 13,78 eur od 21.11.2023 do zaplatenia,
úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 14,32 eur od 21.12.2023 do zaplatenia,
úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 14,14 eur od 21.01.2024 do zaplatenia,
úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 14,33 eur od 21.02.2024 do zaplatenia,
úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 15,19 eur od 21.03.2024 do zaplatenia,
úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 14,71 eur od 21.04.2024 do zaplatenia,
úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 15,22 eur od 21.05.2024 do zaplatenia,
úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 15,09 eur od 21.06.2024 do zaplatenia,
úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 15,60 eur od 21.07.2024 do zaplatenia,
úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 15,49 eur od 21.08.2024 do zaplatenia,
úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 15,69 eur od 21.09.2024 do zaplatenia,
úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 16,19 eur od 21.10.2024 do zaplatenia,
úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 16,10 eur od 21.11.2024 do zaplatenia,
úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 16,59 eur od 21.12.2024 do zaplatenia,

úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 16,52 eur od 21.01.2025 do zaplattenia,
úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 16,74 eur od 21.02.2025 do zaplattenia,
úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 17,73 eur od 21.03.2025 do zaplattenia,
úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 17,18 eur od 21.04.2025 do zaplattenia,
úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 17,65 eur od 21.05.2025 do zaplattenia,
úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 17,63 eur od 21.06.2025 do zaplattenia,
úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 18,09 eur od 21.07.2025 do zaplattenia,
úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 18,09 eur od 21.08.2025 do zaplattenia,
úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 18,32 eur od 21.09.2025 do zaplattenia,
úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 18,77 eur od 21.10.2025 do zaplattenia,
úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 18,80 eur od 21.11.2025 do zaplattenia,
úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 19,24 eur od 21.12.2025 do zaplattenia,
úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 19,29 eur od 21.01.2026 do zaplattenia,

to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu o zaplattenie z a m i e t a .

III. Súd p r i z n á v a žalobcovi vo vzťahu k žalovanej náhradu trov konania v rozsahu 10 % s tým, že o výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal dňa 27.08.2024 na tunajšom súde žalobu, ktorou žiadal zaviazat' žalovanú na zaplattenie sumy 1234,12 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 05.02.2022 do zaplattenia a na náhradu trov konania. Podanie žaloby odôvodnil tým, že medzi ním a žalovanou bola dňa 05.03.2019 uzatvorená Zmluva o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej pôžičku vo výške 1244 eur na kúpu spotrebného tovaru. Kúpna cena tovaru bola 1388 eur. Žalovaná pri podpise zmluvy uhradila akontáciu vo výške 144 eur a na zvyšok kúpnej ceny žalobca poskytol žalovanej pôžičku. Akontácia je časťou kúpnej ceny tovaru, ktorú žalovaná zaplatila pred dodaním tovaru. Podľa zmluvy mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 80 mesačných splátkach v sume 25 eur a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 2000 eur (pozn. uvedené bez akontácie). Do podania žaloby uhradila žalovaná z vyššie uvedenej zmluvy sumu (bez akontácie) 500 eur. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať jednotlivé povinné splátky riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca listom zo dňa 24.11.2021 – Predžalobná upomienka vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanej dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne žalobca žalovanú upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, žalobca bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaná ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradila. Žalobca dňa 28.01.2022 úver zosplatiť, o čom bol žalovaná informovaná listom zo dňa 30.01.2022 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Ku zosplateniu samotnému došlo až po márnom uplynutí dostatočne dlhej dodatočnej lehoty na plnenie, a to vo vzťahu ku splátke splatnej bezprostredne pred zosplatením. Neuhradením aspoň splátky uvedenej v Predžalobnej upomienke sa žalovaná dostala do omeškania viac než 3 mesiace a teda žalobcovi vzniklo v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka (ďalej len ako OZ) oprávnenie vyhlásiť dlh za splatný v celom rozsahu naraz. Keďže ku zosplateniu dlhu nedochádza automaticky priamo zo zákona, v zmysle zákonnej úpravy musel žalobca počkat' na vznik potrebnej dĺžky omeškania dlžníka. Žalovaná dlžné splátky neuhradila. Právo žalobcu na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje článok 10.2 zmluvných podmienok. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 1234,12 Eur. Žalobca si zároveň uplatnil zákonné úroky z omeškania od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde obvyklá doba doručenia zásielky je 5 dní. Ku dňu podania žalobného návrhu mala žalovaná uhradiť sumu 1878,12 eur, ktorú tvorí: súčet predpísaných splátok do zosplatenia dlhu („suma splátok“) a suma po zosplatení, pričom výsledná suma zahŕňa aj akontáciu: 1878, 12 eur (25x25 eur + 1109,12 eur – suma po zosplatení + 144 eur). Ku dňu podania žalobného návrhu žalovaná uhradila sumu 644 eur (16x 25 eur + 100 eur + 144 eur akontácia). Žalobca žiadal od žalovanej zaplattenie sumy 1234,12 eur (istina 1734,12

eur - 500 eur úhrady) spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 05.02.2022 do zaplatenia a náhradu trov konania.

2. Po vykonanom dokazovaní súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k.21Csp/59/2024-108 dňa 14.02.2025, ktorým uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 744 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z tejto sumy od 05.02.2022 až do zaplatenia, a to všetko v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol. Žalobcovi súd priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 20,56 % s tým že o výške bude rozhodnuté samostatným uznesením vyššieho súdneho úradníka po právoplatnosti tohto rozsudku.

3. Žalovaná proti vyhovujúcemu výroku rozsudku podala v zákonom stanovenej lehote z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci. Namietala neúčinné predčasné zosplatenie úveru, keďže zo strany žalobcu nedošlo k identifikácii splátky, pre ktorú došlo k zosplateniu. Zároveň sa žalovaná nestotožnila s právnym posúdením premlčania a poukázala na viaceré rozhodnutia najvyššieho súdu. Žalovaná mala za to, že odklad splátok nemá vplyv na začiatok plynutia premlčacej doby. Navrhovala napadnutý rozsudok vo výroku I. zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, alebo zmeniť a žalobu zamietnuť.

4. Po podanom odvolaní žalovanou vo veci rozhodol Krajský súd v Prešove, ktorý uznesením č.k. 8CoCsp/12/2025-184 zo dňa 20.11.2025 zrušil rozsudok s výnimkou výroku II. a v rozsahu zrušenia vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie s tým, že je potrebné zohľadniť uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 13. februára 2025, sp. zn. 6Cdo/152/2022 (R 34/2025) a v nadväznosti na jeho závery opätovne posúdiť platnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru. Súd prvej inštancie mal vziať do úvahy aj spomínané stanovisko Občianskoprávneho kolégia tunajšieho súdu zo dňa 30.9.2025 a zároveň posúdiť prípadné premlčanie (časti) nároku žalovanej, zohľadniac odklad splátok.

5. Krajský súd v Prešove pokiaľ ide o námietku žalovanej, že predčasné zosplatenie úveru je neplatné, posúdil odvolací súd ako dôvodnú. Odvolací súd sa stotožnil s tvrdením žalovanej, že pre platnosť právneho úkonu zosplatenia je potrebná presná identifikácia splátky, pre nezaplatenie ktorej, veriteľ úver predčasne zosplatal. Odvolací súd konštatoval, že v otázke nutnosti konkretizácie splátky pri právnom úkone predčasného zosplatenia úveru bola súdna prax nejednotná, a to vrátane rozhodovacej činnosti najvyššieho súdu. K zjednoteniu však došlo uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 13. februára 2025, sp. zn. 6Cdo/152/2022 (R 34/2025), v ktorom najvyšší súd prijal záver, v zmysle ktorého: „Bez konkretizácie splátky, pre ktorú prichádza zosplatenie, nie je možné spoľahlivo určiť, či k uplatneniu práva došlo za splnenia preň zákonom určených podmienok (uplynutie oboch lehôt podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. októbra 2024). Právny úkon nekonkretizujúci splátku je preto nedostatočne určitý, sankcionovaný neplatnosťou (podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka).“ Vzhľadom na citované rozhodnutie bude potrebné, aby súd prvej inštancie opätovne posúdil platnosť právneho úkonu predčasného zosplatenia a vyvodil z toho príslušajúce právne dôsledky.

Odvolací súd dal do pozornosti stanovisko Občianskoprávneho kolégia tunajšieho súdu zo dňa 30.9.2025, v ktorom sa kolégium odvolacieho súdu zhodlo na tom, že: „V prípade, ak sa preukáže neskôr, že zosplatenie je neplatné, tak sa priznajú splatné splátky ku dňu rozhodovania súdu prvej inštancie.“

V súvislosti s námietkou premlčania sa odvolací súd nestotožnil s tvrdením žalovanej o tom, že odklad splátok nemá vplyv na plynutie premlčacej doby. Pokiaľ žalobca ako veriteľ vyhovel žiadosti žalovanej ako dlžníčky a odložil splatnosť celkovo 9 splátok, čo malo za následok aj posunutie splatnosti všetkých nasledujúcich splátok, nemožno pri posudzovaní plynutia premlčacej doby vychádzať z pôvodnej dohody o splatnosti v úverovej zmluve (t.j. splatnosti každej splátky vždy k 20. dňu v mesiaci s dobou trvania zmluvy 80 mesiacov).

Súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci priznal žalobcovi celú dlžnú sumu (vrátane ešte nesplatennej časti) a nezaoberal sa počtom ani výškou jednotlivých splátok očistených od úrokov, ktoré sú splatné ku dňu rozhodovania, a ani plynutím premlčacej doby, čím došlo z jeho strany k pochybeniu.

K námietke žalovanej ohľadom nepreukázania výšky žalovanej sumy odvolací súd konštatoval, že predložením splátkového kalendára (pôvodného v zmysle zmluvných dojednaní, aj nového po povolení odkladu splátok) žalobca dostatočným spôsobom preukázal svoje tvrdenia o výške čerpania istiny, ako aj jednotlivých úhradách žalovanej. Ak žalovaná má za to, že uhradila viac ako tvrdí žalobca (čo doposiaľ ani explicitne neuviedla), je povinná toto tvrdenie žalobcu rozporovať. Až následne môže súd vykonať ďalšie dôkazy za účelom preukázania výšky úhrad žalovanej.

6. Predmetom konania tak ostalo zaplatenie sumy 744 eur s príslušenstvom a náhrada trov konania.

7. Súd nariadil pojednávanie a vykonaným dokazovaním zistil tento skutkový stav:

8. Medzi žalobcom a žalovanou bola dňa 05.03.2019 uzatvorená Zmluva o pôžičke č. XXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej pôžičku vo výške 1244 eur na kúpu spotrebného tovaru. Kúpna cena tovaru bola 1388 eur. Žalovaná pri podpise zmluvy uhradila akontáciu vo výške 144 eur pred dodaním tovaru a na zvyšok kúpnej ceny žalobca poskytol žalovanej pôžičku. Žalovaná mala splácať pôžičku v pravidelných 80 mesačných splátkach v sume 25 eur a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 2000 eur (pozn. uvedené bez akontácie). Do podania žaloby uhradila žalovaná z vyššie uvedenej zmluvy sumu (bez akontácie) 500 eur. Žalobca dňa 28.01.2022 úver zosplatnil, o čom bol žalovaná informovaná listom zo dňa 30.01.2022 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Ku zosplatneniu samotnému došlo až po márnom uplynutí dostatočne dlhej dodatočnej lehoty na plnenie, a to vo vzťahu ku splátke splatnej bezprostredne pred zosplatnením. Neuhradením aspoň splátky uvedenej v Predžalobnej upomienke sa žalovaná dostala do omeškania viac než 3 mesiace a podľa žalobcu mu vzniklo v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka (ďalej len ako OZ) oprávnenie vyhlásiť dlh za splatný v celom rozsahu naraz. Ku dňu podania žalobného návrhu mala žalovaná uhradiť sumu 1878,12 eur, ktorú tvoril: súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu („suma splátok“) a suma po zosplatnení, pričom výsledná suma zahŕňa aj akontáciu: 1878,12 eur (25x25 eur + 1109,12 eur – suma po zosplatnení + 144 eur). Ku dňu podania žalobného návrhu žalovaná uhradila sumu 644 eur (16x25 eur + 100 eur + 144 eur akontácia). Žalobca žiadal od žalovanej zaplatenie sumy 1234,12 eur (istina 1734,12 eur - 500 eur úhrady) spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 05.02.2022 do zaplatenia a náhradu trov konania.

9. V konaní nebolo sporné, že dohodnutá úroková sadzba vo výške 16,77% ročne je v rozpore s dobrými mravmi, a preto v tejto časti je Zmluva v zmysle § 41 OZ neplatná. Na základe vyššie uvedeného môže žalobca od žalovanej požadovať iba sumu poskytnutých finančných prostriedkov a predmetný úver je potrebné považovať za bezúročný.

10. Žalovaná čerpala úver celkovo vo výške 1244 eur a poukázala úhrady - splátky úveru celkovo vo výške 500 eur. V časti prevyšujúcej 744 eur súd žalobu zamietol.

11. Listom zo dňa 03.09.2020 bola žalovaná informovaná o tom, že na základe jej žiadosti o odklad splátok na úvere číslo 9039801863, jej bol povolený odklad splátky úveru na 9 kalendárnych mesiacov. Doba odkladu začala plynúť od 20.07.2020 s tým, že počas lehoty povoleného odkladu neplatila žiadne úverové splátky. Odkladom splátky sa predlžuje lehota splatnosti úveru, predĺženie bolo o 22 mesiacov.

12. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať jednotlivé povinné splátky riadne a včas v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca listom zo dňa 24.11.2021 – Predžalobná upomienka vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanej dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne žalobca žalovanú upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, žalobca bude oprávnený úver zosplatniť. Žalovaná ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradila.

13. Žalobca dňa 28.01.2022 úver zosplatnil, o čom bol žalovaná informovaná listom zo dňa 30.01.2022 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Ku zosplatneniu samotnému došlo až po márnom uplynutí dostatočne dlhej dodatočnej lehoty na plnenie, a to vo vzťahu ku splátke splatnej bezprostredne pred zosplatnením. Neuhradením aspoň splátky uvedenej v Predžalobnej upomienke sa žalovaná dostala do omeškania viac než 3 mesiace, a teda súčasne žalobcovi vzniklo v zmysle §53 ods.9 OZ oprávnenie vyhlásiť dlh za splatný v celom rozsahu naraz. Keďže ku zosplatneniu dlhu nedochádza

automaticky priamo zo zákona, v zmysle zákonnej úpravy musel žalobca počkať na vznik potrebnej dĺžky omeškania dlžníka. Žalovaná dlžné splátky neuhradila.

14. Žalobca vyhlásil okamžitú splatnosť poskytnutého úveru po splnení zákonných podmienok - uplynutí troch mesiacov od omeškania zaplataenia splátky (splátky splatné dňa 20.08.2021, 20.09.2021, 20.10.2021) a súčasnom upozornení žalovanej na možnosť vyhlásenia okamžitej splatnosti (upomienka zo dňa 24.11.2021, doručená žalovanej dňa 29.11.2021).

15. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov platného a účinného v čase uzavretia úverovej zmluvy (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. g) Zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok.

Podľa § 9 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia,

d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

- l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- m) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- o) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- q) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- t) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- v) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23

Podľa § 11 ods.1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,
- f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,
- g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

Podľa § 11 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods.1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

16. Podľa § 52 ods. 1, ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

V zmysle § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu

plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2, ods. 3 OZ, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Ako vyplýva z § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 511 ods. 1 OZ, ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté alebo ak to vyplýva z povahy plnenia, že viac dlžníkov má tomu istému veriteľovi splniť dlh spoločne a nerozdielne, je veriteľ oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich. Ak dlh splní jeden dlžník, povinnosť ostatných zanikne.

Podľa § 100 ods. 1,2 OZ, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 37 ods. 1 OZ, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

17. Podľa § 3 ods.1 a 2 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas

celého tohto polroka je dvojnásobok úrokovej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku.

18. Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

19. Súd vyhodnotil zmluvný vzťah medzi stranami sporu ako spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, kde sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Nepochybne zmluva uzavretá medzi stranami sporu je teda spotrebiteľskou zmluvou v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom tento výklad je v súlade aj s komunitárnou úpravou ochrany spotrebiteľa v zmysle smernice Rady 93/13/EHS zo dňa 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou.

20. Súd jednostranný právny úkon žalobcu a to vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, považoval za neplatný právny úkon pre jeho neurčitosť. Aby k zosplateniu dlhu došlo v súlade so zákonom je nutné, aby bolo zrejmé, s ktorou splátkou je dlžník v omeškani. (porovnaj rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 2CoCsp/31/2023 z 30.01.2024, rovnako rozsudok Krajského súdu Prešov 17Co/171/2018 zo dňa 04.04.2019).V danom prípade tak oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti neobsahuje uvedenie omeškanej splátky, pre ktorú žalobca pristúpil k využitiu práva podľa ust. § 565 v spojení s ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Nešpecifikácia konkrétnej splátky, pre ktorú bola vyhlásená mimoriadna splatnosť úveru spôsobuje neurčitosť takéhoto úkonu, nakoľko bez tejto špecifikácie nemožno posúdiť, či došlo k splneniu podmienky stanovenej v ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ktorá umožňuje využitie práva podľa ust. § 565 Občianskeho zákonníka. Hmotnoprávny úkon žalobcu svojim obsahom odporuje zákonu, a to § 53 ods. 9 a § 565 pre absenciu nezameniteľného uvedenia splátky pre ktorú žalobca pristupuje k mimoriadnej splatnosti úveru a okolnosti za akých k tomu došlo, preto takýto nejednoznačný právny úkon nemôže mať žiadne právne následky. Na absolútnu neplatnosť právneho úkonu podľa § 39 Občianskeho zákonníka je súd povinný prihliadať ex offa (porovnaj v obdobnej veci žalobcu, v súvislosti s neplatnosťou zosplatenia rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 17CoCsp/38/2021 z 24.02. 2022).

Súd poukazuje na rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 7CoCsp/14/2021, v ktorom uviedol, že, „neuviedenie konkrétnej splátky, pre ktorú žalobca jednorazovo predčasne zosplatnil celý dlh, vyplývajúci z úveru, spôsobuje absolútnu neplatnosť tohto jednostranného právneho úkonu žalobcu pre jeho neurčitosť (§ 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka).“

Platnosťou mimoriadneho zosplatenia sa vo vyššie uvedených intenciách zaoberal aj Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorý poukázal na to, že v prípade, ak zo strany veriteľa dôjde k za predčasne splatný, a to v súlade s ustanovením § 565 OZ a § 53 ods. 9 OZ, pre platný úkon zosplatenia je zo strany veriteľa nevyhnutné, aby v tomto zosplatení presne špecifikoval konkrétnu splátku, pre ktorú jednorazovo a predčasne zosplatnil celý dlh (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 5Cdo/2/2023 zo dňa 25.01.2024).

V otázke nutnosti konkretizácie splátky pri právnom úkone predčasného zosplatenia úveru bola súdna prax nejednotná, a to vrátane rozhodovacej činnosti najvyššieho súdu. K zjednoteniu však došlo uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 13. februára 2025, sp. zn. 6Cdo/152/2022 (R 34/2025), v ktorom najvyšší súd prijal záver, v zmysle ktorého: „Bez konkretizácie splátky, pre ktorú prichádza zosplatenie, nie je možné spoľahlivo určiť, či k uplatneniu práva došlo za splnenia preň

zákonem určených podmienok (uplynutia oboch lehôt podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. októbra 2024). Právny úkon nekonkretizujúci splátku je preto nedostatočne určitý, sankcionovaný neplatnosťou (podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka).“

Citované rozhodnutie bolo uverejnené v Zbierke stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR č. 3/2025 pod č. 34/2025. Keďže rozhodnutia najvyššieho súdu uverejnené v Zbierke stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR tvoria ustálenú rozhodovaciu prax najvyššieho súdu, je potrebné prijať výklad daný najvyšším súdom.

21. Keďže súd dospel k záveru, že poskytnutý spotrebiteľský úver je bezúročný a bez poplatkov, potom žalobca mal právo len na vrátenie istiny úveru. Keďže zároveň súd dospel k záveru o nemožnosti predčasného zosplatenia úveru, možno žalobcovi priznať iba istinu splatných nepremičaných splátok ku dňu dňa vyhlásenia rozsudku.

22. Žalovaná mala odklad splátok bol povolený apríla 2022. Keďže súd určil, že úkon žalobcu veriteľa o predčasnom splatení celého dlhu (zosplatenie) bol neplatný, úverová zmluva sa nepovažuje za predčasne ukončenú. Žalobcovi patrí nárok na tie splátky, ktoré sa stali splatnými podľa pôvodného splátkového kalendára až do momentu vyhlásenia rozsudku. Zvyšok dlhu (budúce splátky) zostáva naďalej nesplatný a žalovaná v jeho splácaní pokračuje podľa pôvodnej zmluvy. Súd tak priznal žalobcovi nárok na splátky od apríla 2022 do dňa vyhlásenia rozsudku v celkovej výške 679,93 eur. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol.

23. Žalovaná do rozhodnutia súdu neuhradila žalobcovi ani časť tejto pohľadávky, čím sa dostala do omeškania. Súd žalobcovi priznal úrok z omeškania vo výške 5% ročne z každej splátky, s ktorou sa žalovaná dostala do omeškania do zaplatenia tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku.

24. Podľa § 255 ods. 1, ods. 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

25. Zmyslom a účelom náhrady trov konania v konaní pred všeobecným súdom je poskytnúť úspešnej sporovej strane alebo strane, ktorej to priamo priznáva zákon, náhradu tých trov konania, ktoré vo vecnej a časovej súvislosti s konaním musela alebo bude musieť nepochybne zaplatiť, pričom by ich nemusela zaplatiť, ak by tu nebolo konanie pred všeobecným súdom.

Povinnosť nahradiť trovy v civilnom sporovom konaní sa spravuje predovšetkým ustanovením § 255 CSP, teda zásadou úspechu v konaní. Ak mala strana plný úspech vo veci, prizná sa jej tiež celá náhrada nákladov konania, ak mala strana len čiastočný úspech, náhrada nákladov sa pomerne rozdelí. Ak je úspech a neúspech vyvážený, vysloví súd, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania. Platí teda, že žalobca má plný úspech, ak výrok rozsudku zodpovedá žalobnému petitu, naopak, žalovaný má plný úspech, ak žaloba je v plnom rozsahu zamietnutá.

Výnimky z tohto pravidla musí ustanoviť zákon (čl. 46 ods. 4 a čl. 51 ods. 1 Ústavy). Aj tieto výnimky sa musia uplatňovať len za splnenia všetkých zákonom ustanovených podmienok a skôr reštriktívne, napr. takou výnimkou je nepriznanie náhrady trov konania podľa ust. § 257 CSP (rozhodnutie II. ÚS 31/2004 Ústavného súdu Slovenskej republiky). V prípade, ak sú naplnené všetky predpoklady na priznanie náhrady trov konania, avšak súd dospeje k záveru, že sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, potom za použitia § 257 CSP náhradu trov celkom alebo sčasti neprizná. Ustanovenie § 257 CSP je zákonné ustanovenie, ktoré z hľadiska náhrady trov konania predstavuje výnimku zo zásady zodpovednosti za výsledok i zo zásady zodpovednosti za zavinenie a náhodu. Je odôvodnené tým, že prísna aplikácia ustanovení o náhrade trov konania, by mohla v konkrétnych prípadoch viesť k nežiaducim tvrdostiam. Zákon preto stanovuje všeobecné podmienky, za ktorých môže dôjsť rozhodnutím súdu

k zmierneniu dôsledkov právnych noriem upravujúcich platenie a náhradu trov konania. K dôvodom hodným osobitného zreteľa môže dôjsť vo vzťahu k určitým druhom konania alebo určitej procesnej situácii. Do úvahy treba brať tiež také okolnosti, ktoré viedli k súdnemu uplatneniu nároku, a prihliadnúť i na postoj účastníkov v konaní. Súd zdôrazňuje, že aplikácia ust. § 257 CSP je prípustná len vo výnimočných prípadoch a „neslúži na zmierňovanie alebo odstraňovanie majetkových rozdielov medzi stranami“ (nález Ústavného súdu ČR, I. ÚS 2862/07).

26. V danom prípade súd nezistil žiadne okolnosti, ktoré by svojou intenzitou odôvodňovali aplikáciu predmetného ustanovenia § 257 CSP, a zároveň takéto skutočnosti netvrdila ani jedna zo strán sporu. Poukazujúc na uvedené súd následne o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa pomeru úspechu v spore.

27. Žalobca bol v konaní úspešný v rozsahu 55 %, žalovaná v rozsahu 45%, preto súd o trovách konania rozhodol v súlade § 255 CSP tak, že žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 10 % s tým, že o samotnej výške trov bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením súdneho úradníka.

Poučenie:

Podľa § 355 ods. 1 CSP je proti tomuto rozsudku prípustné podať odvolanie.

Podľa § 358 CSP odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 362 ods. 1 CSP odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje – teda prostredníctvom Okresného súdu Humenné na Krajský súd v Prešove. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 362 ods. 2 CSP odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená v stanovenej lehote po nadobudnutí jeho právoplatnosti a vykonateľnosti, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. „Exekučný poriadok“ v znení neskorších predpisov.