

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: B1-9C/6/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1123201169
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Hadrbulcová
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2026:1123201169.2

Uznesenie

Mestský súd Bratislava IV v spore žalobcu: Sociálna poisťovňa, 29. augusta 8-10, Bratislava, IČO: 30 807 484, v mene ktorej koná organizačná zložka: Sociálna poisťovňa, pobočka Bratislava, Záhradnícka 31, Bratislava, proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, o zaplatenie 32 754,11 eura, takto

rozhodol:

- I. Konanie zastavuje.
- II. Žalovanému nepriznáva proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu 08.02.2023 o 14:35:34 h domáha v konaní vedenom pred Mestským súdom Bratislava IV pod sp. zn. B1-9C/6/2023 proti žalovanému zaplatenia 32 754,11 eura z titulu nároku na náhradu škody vzniknutej výplatom dávok (nemocenské, invalidný dôchodok) poistencovi žalobcu B. A. v dôsledku zavineného protiprávneho konania D. U., ktorý bol uznaný vinným pre prečin ublíženia na zdraví rozsudkom bývalého Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 4T/35/2018 zo 07.03.2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3To/54/2022 z 18.10.2022.

2. Pri skúmaní procesných podmienok civilného sporového konania súd z lustrácie súdneho manažmentu zistil, že totožný žalobca sa žalobou doručenou súdu 08.02.2023 o 13:50:49 h domáha v konaní vedenom pred Mestským súdom Bratislava IV pod sp. zn. B1-3C/6/2023 proti totožnému žalovanému identického procesného nároku v podobe zaplatenia 32 754,11 eura z titulu nároku na náhradu škody vzniknutej výplatom dávok (nemocenské, invalidný dôchodok) poistencovi žalobcu B. A. v dôsledku zavineného protiprávneho konania D. U., ktorý bol uznaný vinným pre prečin ublíženia na zdraví rozsudkom bývalého Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 4T/35/2018 zo 07.03.2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3To/54/2022 z 18.10.2022.

3. Podľa § 159 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

4. Podľa § 161 ods. 1 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

5. Podľa § 161 ods. 2 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

6. Procesné podmienky, aj keď ich Civilný sporový poriadok výslovne a taxatívne nevypocítava, možno považovať za predpoklady na strane súdu, ako aj na strane procesných strán, ktoré musia byť splnené na to, aby súd mohol spor alebo vec prejednať a rozhodnúť. Ak Civilný sporový poriadok neustanovuje

inak, súd skúma (prihliada na) splnenie procesných podmienok kedykoľvek počas konania, a to ex offo. Medzi tzv. negatívne procesné podmienky zaraďujeme prekážku litispendencie. Prekážka začatého konania vyjadruje, že o tom istom predmete a medzi tými istými osobami nemôže byť konanie začaté na tom istom alebo inom súde. Rozhodujúcim okamihom na posúdenie prekážky litispendencie je stav v čase začatia konania. Prekážka litispendencie predstavuje neodstrániteľnú vadu konania vo vzťahu k neskôr začatému konaniu a vedie vždy k zastaveniu konania. Súd na ňu musí prihliadať v ktoromkoľvek štádiu konania. Prekážku prv začatého súdneho konania (litispendenciu) upravuje ustanovenie § 159 CSP. Táto prekážka zabraňuje, aby na súde prebiehalo iné súdne konanie v tej istej veci. Táto prekážka je daná, ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Ak nie je splnený čo len jeden znak, nejde o tú istú vec. Totožnosť predmetu konania je totožnosť nároku uplatneného z rovnakého skutkového základu či skutkového deja (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 23. novembra 2010, sp. zn. 5Cdo/77/2009). Totožnosť účastníka konania sa neurčuje z hľadiska procesného postavenia. Nie je preto rozhodujúce, či ten ktorý účastník vystupuje v konaní ako navrhovateľ alebo odporca. Naopak, o tých istých účastníkoch ide aj vtedy, ak v konaní vystupujú nositelia práv z rovnakého právneho vzťahu v opačnom procesnom postavení, a tiež vtedy, ak v neskoršom konaní vystupujú právni nástupcovia účastníkov z už skončeného konania. Totožnosť predmetu je daná v prípade, ak predmetom druhej, neskôr začatej právnej veci je ten istý nárok, ktorý je uplatňovaný už v právnej veci prvej. Totožnosť nároku nemôže byť posudzovaná len podľa návrhu, ale tiež podľa právneho dôvodu. Týmto dôvodom je právny pomer, o ktorý navrhovateľka svoj nárok opiera a ktorý vychádza najavo zo súhrnu skutočností, ktoré navrhovateľka tvrdí na odôvodnenie svojho nároku. Totožnosť predmetu konania je totožnosť nároku uplatneného z rovnakého skutkového základu či skutkového deja. Totožnosť predmetu konania je daná vtedy, keď ten istý nárok alebo stav vymedzený petitom v návrhu vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, na základe ktorých bol uplatnený, t. j. ak je založený na rovnakých skutkových okolnostiach a rovnakom právnom dôvode (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 20. októbra 2011, sp. zn. 5Cdo/280/2010).

7. V kontexte vyššie uvedených skutočností súd konštatuje, že začatie konania týkajúceho sa totožných procesných strán žalobcu a žalovaného na základe totožného predmetu sporu týkajúceho sa nároku na náhradu škody vyplývajúceho z rovnakých skutkových okolností vedeného pred Mestským súdom Bratislava IV pod sp. zn. B1-3C/6/2023, bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde predmetné konanie vedené pod sp. zn. B1-9C/6/2023. Inými slovami, konanie v spore vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. B1-3C/6/2023 začaté 08.02.2023 o 13:50:49 h začalo skôr, čo bráni tomu, aby prebiehalo o tej istej veci konanie v spore vedenom pod sp. zn. B1-9C/6/2023, ktoré začalo až neskôr 08.02.2023 o 14:35:34 h. Súd preto v súlade s § 159 CSP konanie vedené pod sp. zn. B1-9C/6/2023 ako neskôr začaté konanie zastavil.

8. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. O náhrade trov konania súd v záujme spravodlivého a rozumného usporiadania procesných vzťahov rozhodol v zmysle § 256 ods. 1 CSP a contrario v spojení s Čl. 17 CSP tak, že žalovanému nepriznal proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania, nakoľko zastavenie konania síce procesne zavinil žalobca podaním duplicitnej žaloby, avšak žalovanému žiadne trovy konania nevznikli (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 28. februára 2018, sp. zn. 7Cdo/14/2018).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia na Mestskom súde Bratislava IV /§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 písm. a) a písm. m) CSP/.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané /§ 359 CSP/.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§ 363 CSP/.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 364 CSP/.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci /§ 365 ods. 1 CSP/.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 365 ods. 3 CSP/.