

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 10T/31/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1121011031  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Hirešová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1121011031.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, samosudkyňou JUDr. Martou Hirešovou, v trestnej veci obvineného Z. B. stíhaného pre pokračovací prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák., podľa § 241 ods. 1 písm. j) Tr. por. v spoj. s § 353 ods. 1 Tr. por., v Bratislave dňa 19.07.2021 takto

### rozhodol:

Z. B. nar. XX.XX.XXXX M. A., trvale bytom Bratislava, A. X, C..Č.. Ú. S.;  
s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

1/ najneskôr v priebehu dňa 25.02.2021 nenastúpil na výkon trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Bratislave na Chorvátskej ulici č. 5, pričom táto povinnosť mu bola uložená trestným rozkazom Okresného súdu Malacky, č. k. 0T/7/2021-70 zo dňa 25.01.2021, právoplatným dňa 25.01.2021 a obvinený si výzvu na nastúpenie do výkonu trestu prevzal osobne dňa 25.01.2021, ale v súdom určenej lehote do výkonu trestu odňatia slobody nenastúpil, pričom neexistovali okolnosti závažného charakteru, ktoré by obvineného zbavovali povinnosti nástupu do výkonu predmetného trestu odňatia slobody;

2/ najneskôr v priebehu dňa 08.03.2021 nenastúpil na výkon trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Bratislave na Chorvátskej ulici č. 5, pričom táto povinnosť mu bola uložená trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III, č. k. 0T/44/2021-72 zo dňa 03.03.2021, právoplatným dňa 03.03.2021 a obvinený si výzvu na nastúpenie do výkonu trestu prevzal osobne dňa 03.03.2021, ale v súdom určenej lehote do výkonu trestu odňatia slobody nenastúpil, pričom neexistovali okolnosti závažného charakteru, ktoré by obvineného zbavovali povinnosti nástupu do výkonu predmetného trestu odňatia slobody;

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom;

č í m s p á c h a l

pokračovací prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

Podľa § 44 Tr. zák. súd u obvineného upúšťa od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43,  
- vo vzťahu k nevykonanému trestu uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 3T 56/2019, zo dňa 08.08.2019, právoplatný toho istého dňa, v spoj. s uznesením zo dňa 19.05.2021, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky nepodmienečne, a  
- vo vzťahu k nevykonanému trestu uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 0T 44/2021 zo dňa 03.03.2021, právoplatný toho istého dňa, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov nepodmienečne,

nakoľko tresty uložené uvedenými rozhodnutiami pokladá súd na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočné.

#### **Poučenie:**

1) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyne lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

(3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávani veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356.

(5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

(7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

(8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

(9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

(10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

(11) Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným, ak

- odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu

- odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia

- sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.

V Bratislave dňa 19.07.2021

JUDr. Marta Hirešová

samosudkyňa

Za správnosť vyhotovenia:

Bc. Tímea Kamenická