

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 22T/71/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5125011544  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dominik Prielomek  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2026:5125011544.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred samosudcom A. B. C., podľa § 353 ods. 1 Tr. por. vydáva

### rozhodol:

obvinený:

A. D. E. F. F. E. G., nar. XX.XX.XXXX v H., trvale bytom D. XXX/XX, I. J., t. č. vo väzbe v K. H.,

uznáva sa vinným, že

dňa 29.04.2024 pod zámkou potreby lešenia na stavbu v A. podpísal so L. J., konateľom spoločnosti SK-STAV KLIMEK, s.r.o, so sídlom Divina 110, „Zmluvu o prenájme stavebného lešenia“, na základe ktorej si v rovnaký deň prevzal komponenty na lešenie - rám 2m v počte 22 ks, podlahu 2,5m v počte 18 ks, podlahu s výlezom 2,5 m v počte 2 ks, zábradlie 2,5 m v počte 30 ks, stĺpik zábradlia v počte 11 ks, nánožku 0,6m v počte 22 ks, rebrík v počte 2 ks, kotviacu tyč v počte 5 ks, spojku pevná v počte 5 ks, kotviace oko v počte 5 ks, pričom pri prevzatí komponentov zaplatil zálohu vo výške 200,- €, pričom zapožičané komponenty lešenia mal vrátiť do 30 dní, t. j. do 29.05.2024, pričom tieto súčasti v stanovenom termíne nevrátil, hovory na telefónne číslo XXXX/XXXXXX, z ktorého s poškodeným komunikoval, rušil, zámerne ich nedvíhal, pričom nemal žiadnu snahu poškodenému prevzatý tovar vrátiť a už od začiatku mal úmysel obohatiť sa na jeho škodu, pričom o tomto svedčí nezaujem vrátiť poškodenému to, čo mu patrí, a týmto konaním spôsobil poškodenému spoločnosti SK-STAV KLIMEK, s.r.o, so sídlom Divina 110, škodu vo výške 3.790,86 €,

t e d a

- na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

t ý m s p á c h a l

- prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák.

Podľa § 44 Tr. zák. súd u p ú š ť a od uloženia ďalšieho trestu obvinenému A. D., pretože pokladá podmienkový trest odňatia slobody vo výmere 4 roky, so skúšobnou dobou na 5 rokov, s probačným dohľadom, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 2T/60/2022 zo dňa 16.10.2025, právoplatným dňa 16.10.2025, na ochranu spoločnosti a nápravu obvineného za d o s t a t o č n ý .

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obvinenému A. D. u k l a d á povinnosť nahradiť poškodenému: SK-STAV KLIMEK, s.r.o., so sídlom Divina 110, IČO: 50 506 455, škodu vo výške 3500 Eur.

## **Poučenie:**

Podľa § 355 ods. 1 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. por., proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná ako oprávnená osoba.

Podľa § 355 ods. 3 Tr. por., ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca rozhodne podľa § 241 ods. 1 písm. j) o prijatí obžaloby a nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356.

Podľa § 355 ods. 4 Tr. por., proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Podľa § 355 ods. 5 Tr. por., ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok

Podľa § 355 ods. 6 Tr. por. ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 7 Tr. por., ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania. Trestný rozkaz sa ruší a vec sa vracia do prípravného konania aj vydaním uznesenia, ktorým nadriadený súd na základe sťažnosti podľa § 241 ods. 4 zrušil uznesenie samosudcu o prijatí obžaloby podľa § 241 ods. 1 písm. j).

Podľa § 355 ods. 8 Tr. por., obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Tr. por. vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Podľa § 355 ods. 10 Tr. por., ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.