

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 24P/177/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8125208541
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Benčová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2026:8125208541.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Lenkou Benčovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých: A. A., nar. XX.XX.XXXX a A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom pri matke, v konaní zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov, deti matky: B. C. A., D. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX, XXX XX F. a otca: G. A. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XX, XXX XX A. – okolie, o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. M e n í rozsudok Okresného súdu Prešov č.k. 24P/27/2024-44 zo dňa 20.03.2024 v časti výživného na mal. A. a mal. A. tak, že s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu v znení:

1. Otec sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého A. A., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 340,-€ mesačne a na výživu maloletej A. A., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 340,-€ mesačne, ktoré bude poukazovať k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, od 01.11.2025, opakovane do budúcnosti.

2. Dĺžné výživné sa neurčuje.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.10.2025 domáhala zvýšenia výživného na mal. Kamila a na mal. A. z dôvodu, že obe deti začali navštevovať strednú školu.

2. Rodičia absolvovali stretnutie s koordinátorkou na tunajšom súde v zmysle Cochemskej praxe a uzavreli rodičovskú dohodu. Rodičia vzali na vedomie termín schválenia rodičovskej dohody. Matka sa pojednávania nezúčastnila, pričom svoju neúčast' neospravedlnila. Otec navrhol rodičovskú dohodu schváliť.

3. Súd nariadil a vykonal dokazovanie oboznámením spisu a zistil, že mal. A. a mal. A. pochádzajú z manželského zväzku rodičov, ktorých manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Prešov č. k. 24P/27/2024 – 44 zo dňa 20.03.2024 a mal. deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky. Otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletého A. sumou 200 eur mesačne a na výživu mal. A. sumou 200 eur mesačne počnúc právoplatnosťou výroku o rozvedení manželstva opakovane do budúcnosti.

4. Z obsahu spisu vyplýva, že matka maloletých pracuje ako finančný kontrolór - senior s príjmom 1.650 eur (vrátane daňového bonusu a prídavkov na dve deti). Matka žije spolu s maloletými deťmi a terajším priateľom v rodinnom dome v obci F.. Vzťah otca s mal. deťmi vníma pozitívne, deti sa s otcom stretávajú. Výživa maloletých je zo strany otca zabezpečovaná pravidelne tak ako sa rodičia dohodli pri rozvedení, ale táto suma jej nepostačuje na pokrytie všetkých výdavkov. Matka je zamestnaná ako účtovníčka v spoločnosti Kyndril, s.r.o. so sídlom v Bratislave. Pracuje z domu. Po vyporiadaní

bezpodielového spoluvlastníctva manželov je výlučnou vlastníčkou rodinného domu v F. s hypotékou 950 eur mesačne. Okrem toho je vlastníčkou osobného motorového vozidla Škoda Fabia, staršej výroby. Matka výdavky špecifikovala v návrhu takto: mesačné náklady na bývanie 300 eur, cestovné do zamestnania 200 eur, školné 3000 eur/ 1 školský rok pre maloletú A., školné 1.300 eur/ 1 školský rok pre maloletého A., cestovné 100 eur mesačne, vreckové 120 eur mesačne, sporenie 90 eur mesačne, telefóny 60 eur mesačne. Otec pracuje v gastro prevádzke Deliverest Slovakia, s.r.o. - prevádzka v USS Košice s príjmom 1.537 eur mesačne. Je výlučným vlastníkom staršieho rodinného domu v obci H., bez hypotéky. Tiež je majiteľom osobného motorového vozidla. Otec má výdavky na vodu 50 eur mesačne, plyn 50 eur mesačne a elektrinu 50 eur mesačne, obecná daň a odpad spolu cca 100 eur ročne, zákonné poistenie motorového vozidla 238 eur ročne, tiež bežné výdavky na domácu stravu, oblečenie a hygienu, výživné na obe deti 400 eur mesačne. Maloletý A. má 16 a pol roka, navštevuje druhý ročník na súkromnom gymnáziu Katkin park v Košiciach. Maloletá A. dovŕši vo februári 14 rokov, navštevuje prvý ročník na súkromnom gymnáziu Futurum v Košiciach. Obaja sú zdravými deťmi.

5. Opatrovníčka navrhla schváliť rodičovskú dohodu.

6. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. (ďalej len „Zákon o rodine“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

7. Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

8. Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

9. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

10. Vo veci výživného vychádzal súd z dohody rodičov, ktorá je v záujme maloletých detí, preto ju súd schválil.

11. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Okresný súd Prešov v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP).

Na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom (§ 371 ods. 1 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).