

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 13Csp/41/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125306129
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulaj
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2026:6125306129.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom JUDr. Jánom Šulajom v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 37 927 795 proti žalovanému: A. B., narodený XX.XX.XXXX, hlásený pobyt bezdomovca Obec Praha, Obecný úrad, Praha 37, 985 11 Halič, štátny občan SR, o zaplatenie 207,90 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu 15,00 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3,00 eur od 11.05.2022 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3,00 eur od 11.06.2022 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3,00 eur od 11.07.2022 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 3,00 eur od 11.08.2022 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 3,00 eur od 11.09.2022 do zaplatenia a zmluvnú pokutu vo výške 192,90 eur, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohoto rozsudku.

II. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %, vo výške ako bude rozhodnuté osobitným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom, v lehote troch dní od právoplatnosti tohoto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou domáhal zaplatenia sumy 207,90 eur s príslušenstvom od žalovaného, pričom uviedol, že na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzatvorenej medzi právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou DIGI SLOVAKIA, s.r.o. (ďalej ako „právny predchodca žalobcu“) a žalovaným, právny predchodca žalobcu poskytol a sprístupnil žalovanému verejné elektronické komunikačné služby, ako aj prenechal do nájmu žalovanému ním vybrané zariadenia, za čo sa žalovaný zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby a cenu nájmu.

1.1. Právny predchodca žalobcu poskytol a sprístupnil verejné elektronické komunikačné služby žalovanému riadne a včas, ako aj prenechal do nájmu žalovaným vybrané zariadenia. Na cenu dodaných služieb a cenu nájmu zariadení v zmysle zmluvných dojednaní zmluvy o poskytovaní verejných služieb vystavil a doručil žalovanému:

- faktúru č. 2204200027 s dátumom splatnosti dňa 10.05.2022 vo výške 3,00 eur ku dňu postúpenia pohľadávky
- faktúru č. 2205193555 s dátumom splatnosti dňa 10.06.2022 vo výške 3,00 eur ku dňu postúpenia pohľadávky
- faktúru č. 2206167340 s dátumom splatnosti dňa 10.07.2022 vo výške 3,00 eur ku dňu postúpenia pohľadávky

- faktúru č. 2207190514 s dátumom splatnosti dňa 10.08.2022 vo výške 3,00 eur ku dňu postúpenia pohľadávky
- faktúru č. 2208202831 s dátumom splatnosti dňa 10.09.2022 vo výške 3,00 eur ku dňu postúpenia pohľadávky

1.2. Poplatky a pokuta za porušenie záväzku viazanosti účtované žalovanému nie sú predmetom žaloby.

1.3. Žalobca si v tomto spore voči žalovanému uplatňuje nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty z titulu nevrátenia zariadení prenechaných žalovanému do nájmu, vyúčtovaný vo faktúre č. 2210187915 s dátumom splatnosti dňa 10.11.2022 na sumu 192,90 eur ku dňu postúpenia pohľadávky.

1.4. Napriek tomu, že právny predchodca žalobcu verejné elektronické komunikačné služby žalovanému riadne a včas poskytol a sprístupnil, ako aj prenechal žalovanému do nájmu ním vybrané zariadenia, žalovaný mu v rozpore so zmluvnými dojednaniami zmluvy o poskytovaní verejných služieb dohodnutú cenu za poskytnuté služby, cenu nájmu a pokuty vyúčtované za nevrátené zariadenia neuhradil riadne a včas, čím sa dostal do omeškania s jej zaplatením.

1.5. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou DIGI SLOVAKIA, s.r.o. ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o. ako postupníkom dňa 01.04.2025 bola pohľadávka voči žalovanému z titulu nezaplatenej ceny za poskytnuté verejné služby, z titulu nezaplatenej ceny nájmu zariadení a z titulu nezaplatených pokút za nevrátené zariadenia v celosti postúpená žalobcovi ako postupníkovi, o čom bol žalovaný upovedomený písomným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky v súlade s ust. § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

1.6. Žalovaný napriek výzve právneho zástupcu žalobcu na zaplatenie dlžnej sumy pohľadávku žalobcu do dnešného dňa nezaplatil.

1.7. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje voči žalovanému len časť postúpeného nároku titulom nezaplatenej ceny za riadne a včas poskytnuté verejné služby, titulom nezaplatenej ceny nájmu zariadení a titulom nezaplatených pokút za nevrátené zariadenia vo výške 207,90 eur spolu s príslušenstvom, ktorú žalovaný žalobcovi napriek predžalobnej upomienke nezaplatil.

2. Žalovaný sa písomne k žalobe nevyjadril ani napriek výzve súdu, ostal nečinný, nepoprel skutkové tvrdenia uvádzané žalobcom.

3. Pri doručovaní písomností, keďže žalovaný, ako fyzická osoba, má adresu evidovanú v Registri obyvateľov Slovenskej republiky, súd postupoval v zmysle § 116 ods. 2 a § 106 ods. 1 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

4. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

5. Podľa § 297 písm. b) CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Vzhľadom na vyššie uvedené súd na prejednanie sporu nenariadil pojednávanie a vo veci rozsudok verejne vyhlásil.

7. Súd vykonal vo veci dokazovanie prečítaním zmluvy o poskytovaní verejných služieb, všeobecných podmienok pre poskytovanie verejných služieb, cenníka pre poskytovanie verejných služieb, faktúr, odstúpenia od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, zmluvy o postúpení pohľadávok, prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok, oznámenia o postúpení pohľadávok, výzvy na zaplatenie pohľadávky, podacieho hárku a zistil tento skutkový stav:

8. Právny predchodca žalobcu, ako podnik, uzatvoril so žalovaným, ako účastníkom, dňa 25.11.2020 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. 37853818 (č. I. 5), predmetom ktorej boli služby satelitnej televízie a služby internetového prístupu 2PLAY SATELIT Štandard (SATELIT Štandard a INTERNET Štandard PLUS) a prenájom koncového zariadenia, karty a iného technického zariadenia. Zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú.

9. V zmysle Článku 6. Doba trvanie Zmluvy, zánik Zmluvy, Všeobecných podmienok pre poskytovanie verejných služieb, bodu 9.: „Podnik má právo odstúpiť od Zmluvy, okrem iných prípadov dojednaných v Zmluve alebo niektorej súčasti Zmluvy, ak: b) Účastník nezaplatil cenu za poskytnuté Služby ani do 60 dní po dni splatnosti“.

10. V zmysle Článku 5. Cenník pre poskytovanie služieb Satelitnej televízie, Cenníka pre poskytovanie verejných služieb:

- bodu 5.1.2. Poskytovanie služieb - mesačné poplatky za balík: „Cena služby SATELIT Štandard je 9,60 €/mesiac, SATELIT Extra HU+ je 3,30 €/mesiac so splatnosťou 10. deň aktuálneho zúčtovacieho obdobia“;

- bodu 5.1.3. Nájom zariadení, 5.1.3.1. Mesačné poplatky za nájom Koncových zariadení: „Nájom Koncového zariadenia - prvé a druhé (HD STB a/alebo CA modul) je 1,50 €/kus so splatnosťou 10. deň aktuálneho zúčtovacieho obdobia“;

- bodu 5.1.4. Ostatné jednorazové poplatky: „Prerušenie poskytovania služby pre neplatenie je 14,90 € jednorazovo“;

Pokuty:

„Pokuta za stratu, poškodenie alebo nevrátenie Koncového zariadenia (HD STB a/alebo CA modul)v prenájme zo strany Účastníka je 50,- € jednorazovo;

Pokuta za stratu, poškodenie alebo nevrátenie Koncového zariadenia PVR v prenájme zo strany Účastníka je 100,- € jednorazovo;

Pokuta za stratu, poškodenie alebo nevrátenie Smart karty zo strany Účastníka je 19,90 € jednorazovo;

Pokuta za stratu, nevrátenie alebo poškodenie diaľkového ovládača zo strany Účastníka je 10,- € jednorazovo;

Pokuta za stratu, nevrátenie alebo poškodenie zdrojového kábla, resp. adaptéra zo strany Účastníka je 10,- € jednorazovo;

Pokuta za stratu, poškodenie alebo nevrátenie SCART alebo HDMI kábla zo strany Účastníka je 3,- € jednorazovo;

Pokuta za nedodržanie doby splatnosti uvedenej na faktúre je 3,- € jednorazovo.“

11. Faktúrou za poskytované služby č. 2203208748 (č. I. 39) vystavenou dňa 22.03.2022 a splatnou dňa 10.04.2022 fakturoval právny predchodca žalobcu žalovanému za obdobie 01.04.2022 – 30.04.2022 nájom Koncového zariadenia PVR sumu 3,00 eur.

12. Faktúrou za poskytované služby č. 2204200027 (č. I. 40) vystavenou dňa 22.04.2022 a splatnou dňa 10.05.2022 fakturoval právny predchodca žalobcu žalovanému za obdobie 01.05.2022 – 31.05.2022 nájom Koncového zariadenia PVR sumu 3,00 eur.

13. Faktúrou za poskytované služby č. 2205193555 (č. I. 41) vystavenou dňa 23.05.2022 a splatnou dňa 10.06.2022 fakturoval právny predchodca žalobcu žalovanému za obdobie 01.06.2022 – 30.06.2022 nájom Koncového zariadenia PVR sumu 3,00 eur.

14. Faktúrou za poskytované služby č. 2206167340 (č. I. 42) vystavenou dňa 22.06.2022 a splatnou dňa 10.07.2022 fakturoval právny predchodca žalobcu žalovanému za obdobie 01.07.2022 – 31.07.2022 nájom Koncového zariadenia PVR sumu 3,00 eur.

15. Faktúrou za poskytované služby č. 2207190514 (č. I. 43) vystavenou dňa 22.07.2022 a splatnou dňa 10.08.2022 fakturoval právny predchodca žalobcu žalovanému za obdobie 01.08.2022 – 31.08.2022 nájom Koncového zariadenia PVR sumu 3,00 eur.

16. Faktúrou za poskytované služby č. 2208202831 (č. I. 45) vystavenou dňa 23.08.2022 a splatnou dňa 10.09.2022 fakturoval právny predchodca žalobcu žalovanému za obdobie 01.09.2022 – 30.09.2022 nájom Koncového zariadenia PVR sumu 3,00 eur.

17. Faktúrou za poskytované služby č. 2210187915 (č. I. 44) vystavenou dňa 20.10.2022 a splatnou dňa 10.11.2022 fakturoval právny predchodca žalobcu žalovanému za obdobie 01.10.2022 – 31.10.2022 doplatok Základná inštalácia 2 PLAY I. 3,00; Pokuta za stratu, nevrátenie alebo poškodenie WIFI; Pokuta-nevrátenia Scart/HDMI kábla; Pokuta-nevrátenie Diaľkového ovládača; Pokuta-nevrátenie Koncového zariadenia PVR, Pokuta-nevrátenie Smart Karty; Pokuta-nevrátenie Zdrojového kábla sumu v celkovej výške 258,90 eur.

18. Písomným podaním zo dňa 19.09.2022 (č. I. 49) označeným ako „Odstúpenie od Zmluvy o poskytovaní verejných služieb“ právny predchodca žalobcu oznamuje zákazníkovi (žalovanému), že s účinnosťou k 30.09.2022 odstupuje od Zmluvy s súlade s § 44 ods. 11 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, a to z dôvodu nezaplatenia ceny za poskytnuté služby ani do 60 dní po dni splatnosti. Zároveň právny predchodca žalobcu vyzýva zákazníka (žalovaného) k úhrade dlžnej sumy vo výške 58,50 eur a vrátenie koncového zariadenia, ktoré má v nájme, v lehote do 15 dní odo dňa ukončenia zmluvného vzťahu. Zároveň zákazníka upozorňuje, že v prípade nevrátenia technického zariadenia má Podnik nárok na uplatnenie zmluvnej pokuty v zmysle platného Cenníka.

19. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 01.04.2025 (č. I. 9) DIGI SLOVAKIA, s.r.o., IČO: 35 701 722, ako „Postupca“ postúpila pohľadávku voči žalovanému A. B. špecifikovanú v Prílohe k Zmluve o postúpení pohľadávok (č. I. 33) na Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, ako „Postupníka“.

20. Oznamením o postúpení pohľadávky (č. I. 37) právny predchodca žalobcu oznamuje žalovanému postúpenie pohľadávky vo výške 276,90 eur spolu s príslušenstvom na Intrum Slovakia, s.r.o., žalobcu, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 01.04.2025. Zároveň ho vyzýva k úhrade dlžnej sumy do 7 dní odo prijatia tohto oznámenia.

21. Výzvou na zaplatenie pohľadávky zo dňa 28.04.2025 (č. I. 34), evidenčné číslo 6607276, žalobca vyzval žalovaného k úhrade dlžnej sumy 384,60 eur podľa rozpisu (č. I. 34 z opaku), do 08.05.2025. Zaslanie výzvy žalobca preukázal podacím hárkom (č. I. 35).

22. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení ku dňu 25.11.2020, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

23. Podľa § 44 ods. 2 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení ku dňu 25.11.2020, Zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,

b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o

1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,

2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi,

3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,

4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplyvať na kvalitu služieb,

5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,

6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,

c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,

- d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,
- e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,
- f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,
- g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,
- h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,
- i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

24. Podľa § 44 ods. 11 písm. b) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení ku dňu 25.11.2020, podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník
b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti

25. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení ku dňu 25.11.2020, podnik má právo
a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu

26. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) v znení ku dňu 25.11.2020, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

27. Podľa § 52 ods. 2 OZ v znení ku dňu 25.11.2020, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

28. Podľa § 52 ods. 3 OZ v znení ku dňu 25.11.2020, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

29. Podľa § 52 ods. 4 OZ v znení ku dňu 25.11.2020, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

30. Podľa § 53 ods. 1 OZ v znení ku dňu 25.11.2020, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

31. Podľa § 3 ods. 1 OZ v znení ku dňu 25.11.2020, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

32. Podľa § 488 OZ v znení ku dňu 25.11.2020, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

33. Podľa § 489 OZ v znení ku dňu 25.11.2020, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

34. Podľa § 544 ods. 1 OZ v znení ku dňu 25.11.2020, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

35. Podľa § 544 ods. 2 OZ v znení ku dňu 25.11.2020, zmluvnú pokutu možno dojsednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

36. Podľa § 545 ods. 2 OZ v znení ku dňu 25.11.2020, veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa vzťahuje zmluvná pokuta, ak z dojednania účastníkov o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné. Veriteľ je oprávnený domáhať sa náhrady škody presahujúcej zmluvnú pokutu, len keď je to medzi účastníkmi dohodnuté.

37. Podľa § 420 ods. 1 OZ v znení ku dňu 25.11.2020, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

38. Podľa § 442 ods. 1 OZ v znení ku dňu 25.11.2020, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

39. Podľa § 443 OZ v znení ku dňu 25.11.2020, pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

40. Podľa § 517 ods. 1 OZ v znení ku dňu 25.11.2020, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

41. Podľa § 517 ods. 2 OZ v znení ku dňu 25.11.2020, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

42. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení ku dňu 25.11.2020, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

43. Podľa 524 ods. 1 OZ v znení ku dňu 01.04.2025, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

44. Podľa 524 ods. 2 OZ v znení ku dňu 01.04.2025, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

45. Podľa 526 ods. 1 OZ v znení ku dňu 01.04.2025, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

46. Podľa 526 ods. 2 OZ v znení ku dňu 01.04.2025, ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

47. Z vykonaného dokazovania je zrejmé a medzi stranami nebolo sporné, že právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným platnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb, v zmysle ktorej poskytol žalovanému služby satelitnej televízie a dal do nájmu koncové zariadenie. Právny predchodca poskytnuté služby žalovanému fakturoval vyššie uvedenými faktúrami. Žalovaný nepreukázal uhradenie vyššie uvedených faktúr, súd preto žalobcovi priznal právo na zaplatenie sumy 15,00 eur titulom neuhradených faktúr tak, ako si ho žalobca uplatnil.

48. Vo vzťahu k povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu súd poukazuje na zmluvné dojednania obsiahnuté v Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb, v zmysle ktorej sa žalovaný zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov a uhrádzať mesačne úhrady spojené s poskytovanými službami mobilnej komunikácie. Z predloženej fakturácie žalobcu vyplýva, že žalovaný po podpise zmluvy prestal uhrádzať faktúry za poskytnuté telekomunikačné. Takéto správanie sa žalovaného súd považuje za rozporné s dobrými mravmi, ak s poukazom na skutočnosť, že žalovaný sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov, každomesačne uhrádzať mesačný poplatok, pričom krátko po podpise zmluvy prestal uhrádzať za poskytnuté služby. Vychádzajúc zo stavu, kedy zmluvné dojednanie ohľadom zmluvnej pokuty pre prípad porušenie povinnosti zotrvať v zmluvnom vzťahu bolo Okresným súdom v Prešove právoplatne vyhlásené za neprijateľnú zmluvnú podmienku, a to rozhodnutím sp. zn. 14C/366/2014 zo dňa 05.02.2016, a teda titulom zmluvnej pokuty si uvedené právo žalobca už uplatňovať nemôže, podľa názoru súdu nemožno bez povšimnutia ponechať fakt, že za takéhoto stavu žalovaný získal plnenie, a to dodaním nového mobilného telefónneho zariadenia bez následného protiplnenia dodávateľovi (žalobcovi). Keďže žalovaný nepreukázal, že by toto zariadenie bol žalobcovi vrátil, z čoho logicky vyplýva, že ho naďalej má a užíva, resp. s ním naložil iným spôsobom, nepochybne na strane žalobcu vznikla týmto konaním škoda v priamej príčinnej súvislosti s porušením povinnosti žalovaného. Z uvedeného dôvodu súd preto priznal žalobcovi právo na zaplatenie uplatnenej zmluvnej pokuty tak, ako si ho uplatnil, vo výške 192,90 eur.

49. Žalovaný je v omeškaní so zaplatením faktúr po lehote splatnosti, preto súd priznal žalobcovi aj zákonný úrok z omeškania v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení, počnúc dňom nasledujúcim po splatnosti jednotlivých faktúr.

50. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

51. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

52. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

53. Žalobca bol v konaní úspešný, súd mu preto priznal právo na náhradu trov konania od žalovaného v rozsahu 100 %, t. j. v celosti. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti vo veci samej samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.