

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 7Csp/122/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8125207890
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2026:8125207890.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

7Csp/122/2025

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v právnej veci žalobkyne: A. B. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, XXX XX D., právne zastúpená: JUDr. Mgr. Radimom Komkom, LL.M., advokátom so sídlom Hlavná 27, 080 01 Prešov, IČO: 41 343 859 proti žalovanému: Všeobecná úverová banka, a.s., skrátený názov: VÚB, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 820 05 Bratislava, IČO: 31 320 155, práve zastúpený: Beňo & partners advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Nám. sv. Egídia 93, 058 01 Poprad, IČO: 44 250 029, v spore o určenie, že úver je bezúročný a bez poplatkov, o vydanie bezdôvodného obohatenia 16 Eur a o určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok, takto

rozhodol:

7Csp/122/2025

I. Súd určuje, že úver poskytnutý na základe Zmluvy o viazanom spotrebiteľskom úvere, č. XXXXXXXXXXXX, zo dňa 10.08.2022, je bezúročný a bez poplatkov.

II. Žalovaná je povinná vydať žalobkyni bezdôvodné obohatenie vo výške 16 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 7,15% ročne zo sumy 16 eur odo dňa 11.10.2025 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o viazanom spotrebiteľskom úvere, č. XXXXXXXXXXXX, zo dňa 10.08.2022 v časti X. Poplatky, v znení: „Poplatok za poskytnutie úveru: 4% z celkovej výšky úveru, splatný najneskôr ku dňu prvého čerpania úveru.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

IV. Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o viazanom spotrebiteľskom úvere, č. XXXXXXXXXXXX, zo dňa 10.08.2022, v časti v časti XI. Záverečné ustanovenia, bod 11.1, v znení: „Podpisom tejto Zmluvy Klient vyhlasuje, že nie je osobou s osobitným vzťahom k Banke podľa § 35 ods. 4 Zákona o bankách. V prípade zistenia nepravdivosti tohto vyhlásenia si je Klient vedomý toho, že Úver sa stáva okamžite splatným vrátane príslušenstva, a to dňom, kedy sa Banka dozvedela o nepravdivosti tohto údaju v súlade s § 35 ods. 1 Zákona o bankách.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

V. Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o viazanom spotrebiteľskom úvere, č. XXXXXXXXXXXX, zo dňa 10.08.2022, v časti v časti XI. Záverečné ustanovenia, bod 11.10, v znení: „Klient sa podpísaním tejto Zmluvy zaväzuje bezodkladne informovať Banku o všetkých zmenách, ktoré u Klienta nastali najmä zmeny priezviska, adresy miesta trvalého pobytu, kontaktných telefónnych čísel a e-mailovej adresy, pričom najneskôr zároveň s oznámením takýchto zmien predloží E. aj doklad osvedčujúci vykonanie takejto zmeny. Za aktualizáciu údajov uvedených vyššie zodpovedá výlučne

Klient, pre E. sú záväzné údaje Klienta oznámené Banke ako posledné.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

VI. Žalobkyňa má vo vzťahu k žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

7Csp/122/2025

1. Žalobkyňa žalobou doručenou súdu dňa 30.09.2025 žiadala, aby súd určil, že úver poskytnutý na základe Zmluvy o viazanom spotrebiteľskom úvere zo dňa 10.08.2022 je bezúročný a bez poplatkov rozhodol o povinnosti žalovaného vydať žalobkyni bezdôvodné obohatenie vo výške 16 eur spolu s úrokom z omeškania a určil tri neprijateľné zmluvné podmienky. Žalobu odôvodnila tým, že so žalovanou uzatvorila dňa 10.08.2022 zmluvu o úvere, na základe ktorej jej bol poskytnutý úver vo výške 374 eur, ktorý sa zaviazala splácať v 14-tich mesačných splátkach vo výške 30 eur, pri RPMN 18,32%. Žalobkyňa je toho názoru, že predmetná zmluva neobsahuje predpoklady určené pre výpočet RPMN, v dôsledku čoho je potrebný úver považovať za bezúročný a bez poplatkov. Zmluva obsahuje aj údaj o ročnej úrokovej sadzbe vo výške 20,28%, ktorý podľa jej názoru je v rozpore s dobrými mravmi. Bezdôvodné obohatenie žiada vo výške 16 eur. Žalovaná jej poskytla úver vo výške 390 eur, z ktorého zaplatila sumu vo výške 374 eur. Pokiaľ ide o neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré žiada určiť, tie spôsobujú hrbú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech slabšej zmluvnej strany, citovala z rozhodnutí všeobecných súdov, ktorými uvedené zmluvné podmienky boli vyhlásené za neplatné.

2. Žalovaný sa k žalobe žalobcu vyjadril vo svojom písomnom podaní zo dňa 27.10.2025, v ktorom žalobu žiadal zamietnuť. Uviedol, že v zmluve sú uvedené celkové náklady spotrebiteľa vo výške 42,39 eur a zároveň zmluva obsahuje všetky parametre, ktoré sú vstupnými údajmi do vzorca pre výpočet RPMN. Pokiaľ ide o úroky, zmluva bola uzatvorená v treťom štvrtroku roka 2022, dvojnásobok hodnoty je 26,20%, výška úroku v predmetnej zmluve bola 20,28%, čím úrok nie je v rozpore s dobrými mravmi. Výška žalobnej istiny 16 eur spolu s napádaním úplne irelevantných zmluvných podmienok, jednoznačne svedčí o tom, že skutočným dôvodom podania tejto žaloby je len náhrada trov konania. Žalovanému nie je známy právny predpis, ktorý by vyberanie poplatku ako osobitného zdroju príjmu banky vylučoval. Poplatok spolu so zmluvným úrokom je ziskom banky, výdavkom spotrebiteľa a ako taký vstupuje do výpočtu RPMN. Pokiaľ ide o zmluvnú podmienku osobitný vzťah k banke, žiaden spotrebiteľský právny predpis neukladá poskytovateľovi úveru tieto jednotlivé osoby špecificky vymenovať. Poskytovateľovi úveru je možné ukladať len také povinnosti, ktoré mu ukladá verejné alebo súkromné právo, navyše, aj z napadnutia tejto zmluvnej podmienky celkom zjavne sa netýkajúcej žalobkyne je zrejmé, že skutočným účelom podania tejto žaloby nie je ochrana jej skutočných individuálnych práv. Pokiaľ ide o povinnosť hlásiť zmeny údajov, v súvislosti s porušením tejto podmienky zmluva neustanovuje možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti. Oznámenie zmeny údajov je pritom výlučne v prospech a nie v neprospech spotrebiteľa.

3. Žalobkyňa vo svojej replike zotrvala na svojej právnej a skutkovej argumentácii. Ide o absolútne nenáležité konštatovanie a takéto osobné útoky žalovanej predstavujú popieranie jej základného prístupu k súdu a vyjadrujú celkový vzťah žalovanej k rešpektovaniu ústavou garantovaného práva na súdnu a inú právnu ochranu, ako aj princípu ochrany spotrebiteľa. Žalovaný vo svojej duplike zo dňa 02.12.2025 zotrval na svojej argumentácii a žalobu žalobkyne žiadal zamietnuť.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu a zistil tento skutkový stav :

5. Z prehľadu splátok a úhrad mal súd za preukázané, že žalobkyňa poukázala žalovanej sumu vo výške 390 eur.

6. Dňa 10.08.2022 bola medzi žalobkyňou ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom podpísaná Zmluva o viazanom spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol žalobkyni poskytnutý úver vo výške 374 eur, ktorý sa zaviazala splácať pri fixnej ročnej úrokovej sadzbe 20,28%, pri výške splátky

30 eur, v počte splátok 14, s celkovou čiastkou 416,39 eur, vždy k 20. dňu toho - ktorého mesiaca, s dátumom prvej splátky 20.09.2022. Neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy boli aj Všeobecné obchodné podmienky Quattro.

7. Právny zástupca žalobkyne na pojednávaní žiadal žalobe v celom rozsahu vyhovieť. Bol toho názoru, že žaloba je dôvodná. Právny zástupca žalovaného žiadal žalobu ako nedôvodnú zamietnuť.

8. Na základe takto zisteného skutkového stavu, súd právne uzatvára:

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nesplnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,

- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosti niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
- m) v prípade čiastočného alebo úplného nesplnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,
- n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predlži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
- o) oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,
- p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,
- r) umožňujú, aby bol spor medzi stranami riešený v rozhodcovskom konaní bez splnenia podmienok ustanovených osobitným zákonom,
- s) požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa,
- t) požadujú od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa,
- u) požadujú od spotrebiteľa, aby bol neprimerane dlho viazaný zmluvou aj keď pri uzavieraní zmluvy bolo zrejmé, že predmet zmluvy možno dosiahnuť v podstatne kratšom čase,
- v) požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie,
- w) požadujú, aby spotrebiteľ poskytoval alebo poukazyval tretej osobe alebo v prospech tretej osoby akékoľvek plnenie plynúce zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiace so spotrebiteľskou zmluvou, ktoré v prevažnej miere nesleduje jeho záujmy, alebo aby plnil v súvislosti s týmto plnením akékoľvek záväzky tretej osobe.

Vytvoriť odkaz

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 53d Občianskeho zákonníka, spotrebiteľská zmluva, ktorá obsahuje neprijateľnú zmluvnú podmienku v znení, ako je uvedená vo výroku rozhodnutia súdu a jej uzavretie bolo dosiahnuté za použitia nekalej obchodnej praktiky alebo úžery, je neplatná.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 298 ods. 1 C.s.p., súd môže v rozsudku, ktorý sa týka spotrebiteľského sporu, aj bez návrhu vysloviť, že určitá zmluvná podmienka používaná obchodníkom v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou je neprijateľná; v takom prípade súd uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou.

Podľa § 298 ods. 2 C.s.p., ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takej zmluvnej podmienky, nepriznal plnenie obchodníkovi z dôvodu takej zmluvnej podmienky alebo mu na základe takej zmluvnej podmienky uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou.

Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov účinnému ku dňu 10.08.2022 (ďalej len Zákon č. 129/2010 Z.z.), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa;1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu.18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu,1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

Podľa § 9 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v záhlaví zreteľne označená názvom zmluvy, ktorý obsahuje slová „spotrebiteľský úver“ v príslušnom gramatickom tvare.

Vytvoriť odkaz

Podľa § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c)

meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia,

d)

dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

e)

celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f)

opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

g)

úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

h)

ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

i)

výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

j)

právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k)

súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

l)

prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

m)

úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n)

upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

o)

veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

p)

výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

q)

informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

r)

právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

s)

spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

t)

informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

u)

právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

v)
názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23.

Podľa § 11 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a)
zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b)
zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) až i), l) a p),

c)
zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) a § 10 ods. 1 písm.

b) a c) alebo

d)
v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e)
veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa¹⁾ a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,^{18b)}

f)
veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,

g)
ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.^{18aa)}

Vytvoriť odkaz

Podľa § 11 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z., ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

Podľa § 11 ods. 4 Zákona č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľ sa môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru žalobou.

Podľa § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezodhodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

9. Medzi žalobkyňou ako dlžníčkou a žalovaným ako veriteľom bola dňa 10.08.2022 uzatvorená Zmluva o viazanom spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol žalobkyni poskytnutý úver vo výške 374 eur, ktorý sa zaviazala splácať pri fixnej ročnej úrokovej sadzbe 20,28%, v počte splátok 14, vo výške splátky 30 eur, s dátumom prvej splátky 20.09.2022, vždy do 20. dňa toho-ktorého mesiaca. Súd sa stotožňuje s názorom žalobkyne, že v zmluve o úvere nie sú uvedené všetky predpoklady použité pre výpočet RPMN podľa § 9 ods. 2 písm. g) Zákona číslo 129/2010 Z.z. účinného v čase uzatvorenia zmluvy. Uvedené nie je v súlade s rozhodnutím Súdneho dvora EÚ C-677/23, ktorý jednoznačne uviedol vo svojom rozhodnutí zo dňa 23.01.2025: „Článok 10 ods. 2 písm. g) smernice 2008/48 zmenenej smernicou 2011/90 sa má vykladať v tom zmysle, že predpoklady použité na výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov musia byť výslovne uvedené v zmluve o úvere a v tejto súvislosti nestačí, aby ich spotrebiteľ mohol sám identifikovať preskúmaním podmienok tejto zmluvy.“ Súd pri výklade rozsudku Súdneho dvora EÚ vo veci C-677/23 poukazuje na recentné rozhodnutia Krajského súdu v Prešove zo dňa 19.06.2025 spisová značka 12CoCsp/10/2025, body 30. a 33. odôvodnenia, z ktorých súd cituje: „Bezúročnosť a bezpoplatkovosť spotrebiteľského úveru súd prvej inštancie správne vzhliadol v tom, že v zmluve sa nenachádzajú jednoznačným, zrozumiteľným a transparentným spôsobom uvedené predpoklady pre výpočet RPMN. Totiž údaje o poskytnutom spotrebiteľskom úvere sa nachádzajú v článku 5 zmluvy a článok 7 zmluvy obsahuje len opísanie predpokladov pre jej výpočet a je akýmsi návodom k identifikácii jednotlivých predpokladov pre výpočet RPMN. Takéto neprehľadné zmluvné dojednania však nekorešponujú s § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch. V zmysle najaktuálnejšieho rozhodnutia Súdneho dvora EÚ vo veci C-677/23 dané predpoklady musia byť v zmluve konkrétne a jednoznačne uvedené a nie koncipované tak, že spotrebiteľ si ich bude musieť sám identifikovať a vyhodnotiť ustanovenie článku 7. Správne potom súd prvej inštancie určil, že vzhľadom na absenciu predpokladov v zmysle § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch je úver bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 ods. 1 písm. b) citovaného zákona. Vo svetle citovaného rozsudku Súdneho dvora EÚ je potrebné znenie § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch a bankách vykladať tak, že v zmluve musí byť uvedená správna RPMN a zároveň všetky predpoklady, ktoré boli použité na jej výpočet. Tieto predpoklady nemôžu byť roztrúsené v texte zmluvy tak, aby nútili spotrebiteľa vlastnou pátracou, respektíve vyhľadávacou činnosťou dané predpoklady identifikovať a zhrnúť.“ Obdobný záver vyplýva aj z rozhodnutia Krajského súdu v Prešove spisová značka 3CoCsp/1/2025 zo dňa 04.06.2025, rovnako tak z rozhodnutia Krajského súdu v Prešove 10CoCsp/2/2025 zo dňa 13.05.2025, rozhodnutie Krajského súdu v Prešove 1CoCsp/18/2023 zo dňa 27.02.2025. Za týchto okolností treba konštatovať, že predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere nespĺňa požiadavky vo vzťahu k povinnosti zakotvenej v § 9 ods. 2 písm. h) Zákona číslo 129/2010 Z.z., a to v podobe uvedenia všetkých predpokladov použitých pre výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov. Takáto absencia špecifikácie všetkých predpokladov použitých na výpočet RPMN nekorešponduje s rozsudkom Súdneho dvora Európskej únie aplikovateľnej v tejto veci spisová značka C-677/23 z 23.01.2025, z ktorého vyplýva, že predpoklady použité na výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov musia byť výslovne uvedené v zmluve o úvere a v tejto súvislosti nestačí, aby spotrebiteľ mohol sám identifikovať preskúmaním podmienok tejto zmluvy. Absencia náležitostí podľa § 9 ods. 2 písm. h) Zákona č. 129/2010 Z.z. spôsobuje dôsledok uvedený v § 11 ods. 1 písm. b) Zákona číslo 129/2010 Z.z., a to bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru. Žaloba žalobkyne je prípustná zo zákonného ustanovenia § 11 ods. 4 Zákona číslo 129/2010 Z.z. Pre prijatie záveru súdu o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru postačuje absencia čo len jednej z obligatórnych náležitostí v zmluve o úvere, a preto súd považuje za nadbytočné vyjadrovať sa k ďalšej argumentácii žalobkyni, ktorá by viedla k rovnakému právnomu záveru súdu. Z dôvodu absencie obligatórnej náležitosti zmluvy je tak dôvodná žaloba žalobkyne aj o vydanie bezdôvodného obohatenia, ktorého požadovaná výška v sume 16 eur nebola žalovaným v tomto spore spochybnená, čím súd toto skutkové tvrdenie považuje za nesporné. Po prijatí právneho záveru súdu o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru tak súd zaviazal žalovanú vydať žalobkyni bezdôvodné obohatenie vo výške 16 eur. Žalovaný poskytol žalobkyni úver vo výške 374 eur, z ktorého žalobkyňa zaplatila žalovanému sumu vo výške 390 eur. Suma 16 eur predstavuje bezdôvodné obohatenie, ktoré je žalovaná povinná žalobkyni vydať. Úrok z omeškania z tejto sumy bol súdom priznaný v súlade s § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády číslo 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, a to deň nasledujúci po doručení žaloby žalovanému. Ako to vyplýva z obsahu spisu, žaloba bola žalovanému doručená dňa 10.10.2025, deň nasledujúci sa dostal do omeškania s plnením.

10. Pokiaľ ide o žalobu žalobkyne týkajúcu sa neprijateľných zmluvných podmienok, súd uvádza, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o viazanom spotrebiteľskom úvere, č. XXXXXXXXXXXX, zo dňa

10.08.2022 v časti X. Poplatky, v znení: „Poplatok za poskytnutie úveru 4% z celkovej výšky úveru, splatný najneskôr ku dňu prvého čerpania úveru,“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Súd ju hodnotí ako neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa rozsudku Súdneho dvora C-565/21 zo dňa 16.03.2023 z ktorého súd cituje: „Vzhľadom na povinnosť vykladať článok 4 ods. 2 Smernice 93/13 striktné nemožno povinnosť odplaty za takéto služby považovať za súčasť hlavných záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy o úvere, tak ako ich identifikovala judikatúra pripomenutá v bode 18. tohto rozsudku, teda na jednej strane poskytnutie peňažnej sumy veriteľom a na druhej strane vrátenie tejto sumy vo všeobecnosti aj s úrokmi podľa stanoveného splátkového kalendára. Bolo by totiž v rozpore s touto povinnosťou striktného výkladu zahrnúť pod pojem hlavný predmet zmluvy všetky služby, ktoré sú jednoducho spojené so samotným hlavným predmetom a ktoré preto majú vedľajšiu povahu v zmysle judikatúry tohto rozsudku. Súdny dvor zdôraznil, že požiadavka transparentnosti uvedená v článku 5 Smernice 93/13 by nemala byť obmedzená len na zrozumiteľnosť formálneho a gramatického hľadiska týchto zmluvných podmienok, ale naopak vzhľadom na to, že systém ochrany zavedený touto smernicou vychádza z myšlienky, že spotrebiteľ sa v porovnaní s predajcom alebo dodávateľom nachádza v znevýhodnenom postavení, najmä pokiaľ ide o úroveň informovanosti, táto požiadavka jasného a zrozumiteľného vypracovania zmluvných podmienok a teda transparentnosti stanovená uvedenou smernicou, sa musí chápať široko.“ Predmetná zmluvná podmienka je podľa názoru súdu netransparentná, nakoľko zo zmluvy nie je možné ju ustáliť, aké činnosti sú v tomto poplatku zahrnuté (závery rozsudku Súdneho dvora EÚ C-280/24). Dôkazné bremeno pritom ťažilo žalovaného. Obdobná zmluvná podmienka týkajúca sa poplatku za vedenie účtu bola posúdená zo strany všeobecných súdov ako neprijateľná v zmysle ustanovenia § 53 ods. 4 písmeno k) Občianskeho zákonníka a nebolo z nej priznané veriteľovi plnenie a súd nevidí dôvod na odklon od uvedených rozhodnutí.

11. K poplatku za poskytnutie úveru súd poukazuje na rozsudok KS Prešov, sp. zn. 2CoCsp/7/2024, z 18.09.2024, z ktorého vyplýva: „Ak žalovaný v podanom odvolaní namietal neprijateľnosť podmienky v časti I. Predmet zmluvy poplatku za poskytnutie úveru, odvolací súd považuje za potrebné poukázať na ust. § 53 ods. 4 písm. t) Občianskeho zákonníka. Toto ustanovenie bolo prijaté zákonom č. 102/2014 Z.z. s účinnosťou od 13.06.2014 s prechodným ustanovením § 879p Občianskeho zákonníka, podľa ktorého ustanovením § 53 ods. 4 písm. t) Občianskeho zákonníka sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred 13.06.2014, teda aj na Zmluvu medzi stranami sporu zo dňa 15.10.2004. V prípade, ak dodávateľ využíva spoplatnenie konkrétnych úkonov alebo služieb, môže na spotrebiteľa prenášať len také nákladové bremeno, ktoré bude sledovať prospech spotrebiteľa v prevažnej miere. Ak poskytovateľ úveru má riadne s odbornou starostlivosťou poskytovať úvery, teda podnikat' podľa svojho licencovaného predmetu podnikania, nemôže poskytnúť úver bez toho, aby tento úver následne aj spravoval. Ide teda o činnosť, ktorá je pre poskytovateľa úveru nevyhnutná na to, aby mohol mať prehľad o realizovaných platbách zo strany spotrebiteľa, a teda o výške svojej pohľadávky voči spotrebiteľovi. Správa úveru v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa, a preto predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku. Právne bezvýznamný je poukaz na rozsudok Súdneho dvora Európskej únie vo veci C-621/17 zo dňa 03.10.2019. Tento rozsudok sa týkal výkladu Smernice Rady 93/13/EHS vo vzťahu k maďarskému právu a nie k právu platnému na území Slovenskej republiky. Navyše, v tomto rozhodnutí Súdny dvor EÚ v súvislosti s výkladom článku 4 ods. 2 a článku 5 Smernice Rady 93/13/EHS vyslovil len to, že z požiadavky, podľa ktorej musí byť zmluvná podmienka formulovaná jasne a zrozumiteľne, nevyplýva povinnosť, aby také zmluvné podmienky, o aké ide vo veci samej, ktoré neboli individuálne dohodnuté a sú obsiahnuté v zmluve o úvere uzatvorenej so spotrebiteľmi, pričom presne určujú sumu poplatkov za správu a poplatku za poskytnutie úveru, ktoré znáša spotrebiteľ, spôsob ich výpočtu a dátum ich splatnosti, tiež podrobne špecifikovali všetky služby poskytované ako protihodnota dotknutých súm. Aj z tohto rozhodnutia vyplýva, že musí ísť o služby poskytované spotrebiteľom ako protihodnota súm obsiahnutých v zmluve o úvere. Teda musí ísť o služby sledujúce záujmy spotrebiteľa a nie dodávateľa. Explicitne je to vyjadrené v ust. § 53 ods. 4 písm. t) Občianskeho zákonníka, podľa ktorého za neprijateľné zmluvné podmienky sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa.

12. Podľa rozhodnutia Súdneho dvora C-280/24, z 5.6.2025 je zřejmé, že: „Článok 4 ods. 2 a článok 5 smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách sa majú vykladať v tom zmysle, že bránia vnútroštátnej judikatúre, podľa ktorej zmluvná podmienka týkajúca sa poplatku za poskytnutie úveru, uvedená v zmluve o úvere uzavretej so spotrebiteľom, spĺňa požiadavku transparentnosti stanovenú v týchto ustanoveniach len z toho dôvodu, že jednak z názvu tohto poplatku vyplýva, že je úhradou za úkony vykonané veriteľom, ktoré sú potrebné na uzavretie

tejto zmluvy a sú internou záležitosťou veriteľa, a jednak, že výška uvedeného poplatku je v uvedenej zmluve presne určená. Článok 3 ods. 1 a článok 4 ods. 1 smernice 93/13 sa majú vykladať v tom zmysle, že zmluvná podmienka týkajúca sa „spracovateľského poplatku“, uvedená v zmluve o úvere uzavretej so spotrebiteľom, musí na to, aby splnila požiadavky stanovené v týchto ustanoveniach, zodpovedať skutočným službám alebo nákladom, ktoré spadajú primerane do rozsahu plnení, ktoré veriteľ poskytuje pri uzatváraní tejto zmluvy, a ktoré sú na uzavretie tejto zmluvy potrebné, pričom je vylúčené, aby sa jednotlivé poplatky alebo služby, za ktoré sa tieto poplatky platia, akokoľvek prekryvali; takúto zmluvnú podmienku nemožno považovať za nekalú len z toho dôvodu, že na spotrebiteľa prenáša náklady na ekonomickú činnosť finančnej inštitúcie, pokiaľ neukladá spotrebiteľovi povinnosť platiť poplatky neprimerané nákladom súvisiacim s dotknutými službami alebo výške úveru.

13. Zmluvná podmienka, ktorá je uvedená v zmluve o viazanom spotrebiteľskom úvere, č. XXXXXXXXXXXX, zo dňa 10.08.2022, v časti v časti XI. Záverečné ustanovenia, bod 11.1, v znení: „Podpisom tejto Zmluvy Klient vyhlasuje, že nie je osobou s osobitným vzťahom k Banke podľa § 35 ods. 4 Zákona o bankách. V prípade zistenia nepravdivosti tohto vyhlásenia si je Klient vedomý toho, že Úver sa stáva okamžite splatným vrátane príslušenstva, a to dňom, kedy sa Banka dozvedela o nepravdivosti tohto údaju v súlade s § 35 ods. 1 Zákona o bankách,“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. O neprijateľnosti tejto zmluvnej podmienky už bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 29Csp/74/2022 zo dňa 24.2022 z ktorého vyplýva: „Súd I. inštancie sa stotožňuje s argumentáciou žalobcu o neprijateľnosti uvedeného zmluvného dojednaní, ktoré umožňuje banke kedykoľvek vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru v prípade zistenia nepravdivosti údajov o existencii osobitného vzťahu k banke. Uvedené zmluvné dojednanie však odporuje zákonnej úprave § 35 ods. 1 Zákona o bankách, v zmysle ktorého banka, resp. pobočka zahraničnej banky nemôže s takýmito osobami uzatvárať iba tie obchody, ktoré vzhľadom na svoju povahu, účel alebo riziko by nevykonali s ostatnými klientmi. Uvedené zmluvné dojednanie však umožňuje banke v prípade zistenia existencie osobitného vzťahu klienta k bankovému subjektu vyhlásiť mimoriadnu splatnosť každého úverového vzťahu, teda nie len toho rizikového. Zároveň v uvedenom zmluvnom dojednaní absentuje akékoľvek vysvetlenie pojmu osobitného vzťahu, z ktorého by bolo zrejmé aj z perspektívy priemerného spotrebiteľa, čo uvedený pojem znamená minimálne odkazom na konkrétne zákonné ustanovenie zákona o bankách, ktoré uvedený pojem upravuje.“

14. Zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o viazanom spotrebiteľskom úvere, č. XXXXXXXXXXXX, zo dňa 10.08.2022, v časti v časti XI. Záverečné ustanovenia, bod 11.10, v znení: „Klient sa podpísaním tejto Zmluvy zaväzuje bezodkladne informovať Banku o všetkých zmenách, ktoré u Klienta nastali najmä zmeny priezviska, adresy miesta trvalého pobytu, kontaktných telefónnych čísel a e-mailovej adresy, pričom najneskôr zároveň s oznámením takýchto zmien predloží E. aj doklad osvedčujúci vykonanie takejto zmeny. Za aktualizáciu údajov uvedených vyššie zodpovedá výlučne Klient, pre E. sú záväzné údaje Klienta oznámené Banke ako posledné,“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Túto zmluvnú podmienku súd hodnotí ako neprijateľnú, a to z dôvodu, že ukladá spotrebiteľovi povinnosť, ktorú mu zákon neukladá, neprimerane zaťažuje nad rámec bežného poučenia, napríklad o potrebe a vhodnosti informovania o zmene dôležitých údajov. Ak sa žalovaný obhajuje tým, že táto zmluvná podmienka je celá prakticky v prospech spotrebiteľa, v ktorého záujme má byť aktualizácia údajov známych o spotrebiteľovi pre banku, tak s touto argumentáciou nemožno súhlasiť. Uvedené dojednanie nemá odporúčací charakter a jeho znenie nezodpovedá ani obyčajnému poučeniu o potrebe aktualizácie údajov o spotrebiteľovi. Jednoznačne je v ňom cítiť skôr naplnenie záujmu dodávateľa na vytvorenie povinnosti spotrebiteľa informovať ho o údajoch a zmenách nielen svojich, ale aj ďalších. Nemožno pritom taktiež súhlasiť s argumentáciou žalovaného, že by v danom prípade malo ísť o akési odzrkadlenie jeho zákonnej povinnosti zisťovania práve týchto údajov ovplyvňujúcich splácanie úveru.

15. Na záver odôvodnenia svojho rozhodnutia pokiaľ ide o argumentáciu žalovaného o neprípustnosti žaloby v časti o určenie neprijateľných zmluvných podmienok, súd poukazuje na Najvyšší súd SR, ktorý v rozsudku 6Cdo/127/2017 zo dňa 30.1.2019 uviedol, že zánik záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy nemá právny význam, opačný názor by znamenal odňatie možnosti spotrebiteľovi domáhať sa práva na ochranu pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách žalobou na súde, čo odporuje článku 46 ods. 1 Ústavy SR, ako aj smernici Rady 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. V prípade žaloby o určenie neprijateľnej zmluvnej podmienky podľa dovolacieho súdu ide o osobitný druh žaloby spotrebiteľa s cieľom domáhať sa proti porušiteľovi ochrany svojho práva pred neprijateľnými podmienkami na súde, ktorá má podklad v osobitných

predpisoch (§ 53 ods. 1, 4, 5, § 53a Občianskeho zákonníka), § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z.). V prípade takejto žaloby preto podľa Najvyššieho súdu nie je potrebné tvrdiť a preukazovať naliehavý právny záujem. Cieľom žaloby nie je len to, aby individuálny spotrebiteľ bol chránený pred záväzkom voči nekalej podmienke uvedenej v spotrebiteľskej zmluve, ale obsahom je aj povinnosť dodávateľa nepoužívať ďalej nečestnú zmluvnú podmienku. Účelom žaloby je aj pôsobiť ako „odstrašujúci“ prostriedok voči dodávateľom so zámerom predchádzať nečestným zmluvným podmienkam. Okrem toho právoplatný rozsudok, ktorým súd vo výroku určí neprijateľnosť zmluvnej podmienky, nebude len vnútornou satisfakciou pre spotrebiteľa, ale sa ním zároveň vytvára zákonný predpoklad pre uplatnenie sankcie voči dodávateľovi za to, že porušil svoju zákonnú povinnosť a to v podobe práva spotrebiteľa na primerané finančné zadostiučinenie podľa § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z.

16. Súdny dvor Európskej únie v tomto smere uviedol v bode 38 rozsudku C-776/19 až C-782/19 cit.: „Z tohto hľadiska treba usúdiť, že najmä na účely zabezpečenia účinnej ochrany práv, ktoré spotrebiteľovi vyplývajú zo smernice 93/13, musí mať spotrebiteľ možnosť kedykoľvek namietat' nekalú povahu zmluvnej podmienky nielen ako prostriedok obrany, ale aj na účely určenia nekalej povahy zmluvnej podmienky súdom, takže návrh podaný spotrebiteľom na účely konštatovania nekalej povahy podmienky uvedenej v zmluve uzatvorenej medzi predajcom alebo dodávateľom a spotrebiteľom nemôže podliehať nijakej premlčacej lehote.“

17. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 C.s.p. a úspešnému žalobcovi priznal vo vzťahu k žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O ich výške bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku postupom podľa § 262 C.s.p.

Poučenie:

7Csp/122/2025

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.