

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 3C/69/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123374658
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Bellová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2025:6123374658.5

Uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci žalobcu: 1. A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. D. XXXX/XX, XXX XX E. a 2. F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. D. XXXX/XX, XXX XX E., obaja právne zastúpení: JUDr. Michal Krutek s.r.o., so sídlom Hlavná 11/11, 917 01 Trnava, IČO: 47 254 581, proti žalovanému: G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX/XX, XXX XX H., právne zastúpený: VESTENICKÁ & BD advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Ševčenkova 1051/5, 851 01 Bratislava, IČO: 50 217 020, o zaplatenie 2.004,- EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcom náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorej súd rozhodne samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Dňa 01.08.2023 podali žalobcovia v 1. a 2. rade na Okresnom súde Banská Bystrica žalobu, ktorou sa domáhali, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcom v 1. a 2. rade sumu 2.004,- EUR s prísl. a náhradu trov konania. Dňa 23.08.2023 súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 12Up/1294/2023, voči ktorému podal žalovaný dňa 19.09.2023 odpor. Okresný súd Banská Bystrica dňa 24. 11. 2023 postúpil predmetnú vec v zmysle §10 ods. 3, resp. v zmysle § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínanom konaní tunajšiemu súdu na prejednanie.

2. Tunajší súd zistil, že žalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Trnava sp.zn. 3T/7/2020 zo dňa 02.03.2022 zaviazaný zaplatiť žalobcom náhradu škody vo výške 2.004,-EUR a žalobcovia boli so zvyškom nároku na náhradu škody odkázaní na civilný proces. Rozhodnutím Krajského súdu v Trnave sp.zn. 6To/92/2022 zo dňa 26.01.2023 bolo rozhodnutie OS Trnava sp.zn. 3T/7/2020 zo dňa 02.03.2022 zrušené v celom rozsahu, a okrem iného, boli žalobcovia odkázaní s ich (celými) nárokmi na náhradu škody na civilný proces. Rozsudkom Najvyššieho súdu sp.zn. 1Tdo/1/2024 zo dňa 21.02.2024 bol zrušený rozsudok Krajského súdu v Trnave sp.zn. 6T/92/2022 zo dňa 26.01.2023 a ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Následne rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp.zn. 6To/40/2024 zo dňa 14.05.2024 odvolací súd zrušil rozsudok Okresného súdu Trnava sp.zn. 3T/7/2020 zo dňa 02.03.2022 (len) vo výroku, ktorým boli poškodení (vrátane žalobcov) odkázaní so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces a súčasne odmietol odvolanie obžalovaného (žalovaného v tomto konaní). Výrok o priznanej náhrade škody v sume 2.004,-EUR z rozsudku Okresného súdu Trnava sp.zn. 3T/7/2020 zo dňa 02.03.2022 tak nadobudol právoplatnosť dňa 14.05.2024.

3. Dňa 30.12.2025 bolo súdu doručené podanie žalobcov, ktorým vzali žalobu späť a žiadali priznať náhradu trov konania. Uviedli, že žaloba bola podaná dôvodne. V čase podania žaloby bol právoplatný rozsudok odvolacieho súdu sp.zn. 6To/92/2022 zo dňa 26.01.2023, podľa ktorého boli žalobcovia odkázaní so svojim nárokom na občianskoprávne konanie. Dovolanie proti rozhodnutiu odvolacieho

súdu podal Generálny prokurátor SR, čo nemohli žalobcovia žiadnym spôsobom ovplyvniť. Žalobcovia nezavinili vznik tohto konania, naopak žalovaný popieral svoju vinu, vznik škody a odmietal spôsobenú škodu uhradiť. Žalobcovia nezavinili ani ukončenie konania, nakoľko žalovaný uhradil žalovanú sumu v niekoľkých splátkach v období od 14.10.2024 do 10.04.2025, čo preukázali potvrdením o úhrade.

4. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobcovia vzali svoju žalobu späť v celom rozsahu, súd konanie zastavil.

7. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, potom je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, teda aj na strane žalobcu, aj na strane žalovaného. V danom prípade žalobcovia žalobu museli zobrať späť pre správanie žalovaného, spočívajúce v úhrade žalovanej sumy po začatí konania, a preto žalovaný procesne zavinil zastavenie konania. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam, súd priznal žalobcom náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania súd rozhodne v zmysle § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník, a to po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie písomne v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Senica. (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).