

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 5Pc/32/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1225201975
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Kelner
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2026:1225201975.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava II sudcom Mgr. Tomášom Kelnerom vo veci navrhovateľa - manžela: P. E. Y., narodený XX.XX.XXXX, bytom W. XX, W., adresa na doručovanie T. XXXX/XXA, I. L., proti manželke: F. N. Y. O., F., rodená O., narodená XX.XX.XXXX, bytom W. XX, W., zastúpená: advokátska kancelária AK ZAHRADNIK & Spol., s.r.o., IČO: 36 854 930, so sídlom Námestie Mateja Korvína 1, Bratislava, o rozvod manželstva, takto

rozhodol:

I Manželstvo P. E. Y., narodeného XX.X.XXXX a F. N. Y. O., rodenej O., narodenej XX.XX.XXXX, uzavreté XX.XX.XXXX v O., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu O. - X. P., vo zväzku XXX, ročník XXXX, strana XXX, poradové číslo XX, sa rozvádza.

II Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1 Návrhom zo dňa 23.06.2025 sa manžel domáha rozvodu manželstva. Ako príčinu v návrhu uviedol najmä dlhodobé rozdiely v pohľade na život, nesúlad v základných životných hodnotách a neprekonateľných prekážkach. Od marca 2025 manželia nežijú v spoločnej domácnosti, obnovu manželstva do budúcnosti navrhovateľ vylúčil. Ďalej uviedol, že od druhej polovice roka 2024 nadviazal mimomanželský pomer, ktorý trvá, nová partnerka otehotnela narodilo sa im dieťa. Z manželstva nepochádzajú deti. Na pojednávaní dňa 20.01.2026 manžel uviedol, že príčinou rozvratu manželstva je najmä jeho nevera, ako aj to, že viac vecí mali rozdielných, ktoré boli nejaké impulzy. Posledným hlavným impulzom bolo, že si nevedel predstaviť spoločnú rodinu. S manželkou sa snažili rozprávať, posledné roky riešili hlavne robotu a snažil sa byť jej maximálne oporou a pomôcť jej v každej situácii. Posledné mesiace sa nechcel priznať s tým, že má mimomanželský pomer, lebo manželka nastúpila do novej práce a nechcel ju úplne zničiť s tou správou. Mali vo vzťahu pekné obdobia a potom prišli ťažké obdobia, kedy cítil od manželky, že mu chýba tá opora z jej strany.

2 Manželka s rozvodom manželstva nesúhlasila. Uviedla, že vzťah bol harmonický a uzavretie manželstva bolo tým najprirodzenejším krokom ako posunúť ich vzťah. S manželom nemali žiadne vážne hádky a bežné problémy vo vzťahu si vedeli odkomunikovať a prekonať. Manželstvo považovala za šťastné a harmonické až do 22.03.2025, keď jej manžel oznámil, že nadviazal vzťah s inou ženou. Príčiny manželstva uvedené v návrhu navrhovateľa manželka rozporuje. Manželstvo uzavreli len pred dvoma rokmi, a svoje pohľady na život a základné hodnoty zdieľali približne osem rokov predtým. Životný štýl, komunikácia a zdieľané záujmy sa výrazným spôsobom nezmenili ani počas manželstva. Manžel počas celého manželstva sústavne dával najavo svoju náklonnosť a zamilovanosť a z jeho správania nebolo možné vyčítať, že by vnímal problémy vo vzťahu. Manžel nekomunikoval akékoľvek pochybnosti o vzťahu, pocity odcudzenia, či nedostatok spoločných záujmov, ktoré teraz popisuje v návrhu ako dôvody rozpadu manželstva. Nikdy nebola manželovi neverná a nikdy nenadviazala akékoľvek mimomanželský vzťah. Napriek všetkému chcela nájsť cestu, ako vzťah zachrániť. Navrhla

manželovi, aby sa pokúsili o záchranu manželstva (napríklad návštevou poradne), manželovi chcela dať druhú šancu, aj keď dôvera voči nemu bola výrazne narušená. Manželka to vníma, že manžel a sa dostal do niečoho z čoho sa už nevie vymotať, teraz volí zbabelú cestu odporu, namiesto toho, aby naozaj riešil problémy. Verí, že to tak vníma, že spravil chybu, ktorú nedokáže napraviť, avšak toto nie je spôsob ako riešiť vzťahy a manželstvo. Pre manželku je manželstvo posvätná inštitúcia. Žiadala, aby bola umožnená odborná pomoc, ktorá by dokázala manželovi ukázať ako scestne, kruto a nesprávne sa správa a verí, že tá odborná pomoc pomôže aj jej a manželovi zasa veriť a napraviť vzťah. Manžel s poradenstvom súhlasil a toto sa uskutočnilo až dňa 02.12.2025. Priebeh poradenstva nevedol k snahe o zmierné riešenie rozvratu manželstva. Ďalšie poradenstvo sa pre vianočné sviatky a krátkosť času neuskutočnilo. Vzhľadom na dĺžku trvania mimomanželského pomeru je zjavné, že manžel nemal záujem manželku opustiť, mimomanželskému vzťahu neprikladal takú váhu, čo preukazuje aj to, že naďalej preukazoval manželke city, viedol intímny život a pokračovali v dlhodobých plánoch a situácia sa zjavne zmenila až tehotenstvom. Manželka je presvedčená o tom, že ak by nedošlo k otehotneniu milenky manžela, manžel by sa nechcel rozviesť, keďže jeho city k jeho milenke neboli také silné.

3 Podľa § 18 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

4 Podľa § 23 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvoze na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvoze vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

5 Súd vykonal dokazovanie oboznámením s obsahom súdneho spisu, ktorým je najmä návrh, sobášny list, výsluch účastníkov konania a zistil nasledovný skutočný stav vecí:

Účastníci uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX v O., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu O. - X. P., vo zväzku XXX, ročník XXXX, strana XXX, poradové číslo XX. Z manželstva nepochádzajú maloleté deti, manželia nežijú v spoločnej domácnosti. Manžel má novú partnerku, s ktorou má dieťa.

6 K rozvozu manželstva možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch za splnenia podmienky, že vzťahy medzi manželmi sú tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže splniť svoj spoločenský účel a zároveň nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia do budúcnosti. Podstatným pre uvažovanie o možnosti obnovenia spolužitia manželov, resp. o náprave rozvrátenosti ich vzťahov musí byť ochota oboch manželov hľadať riešenia na zmenu takéhoto stavu spolu s ich presvedčením o význame takéhoto konania. To však nie je možné, ak čo i len jeden z manželov nadobudne pevné presvedčenie, že vzťahy sú tak narušené, že považuje za vylúčené ďalšie pokusy o obnovenie riadneho manželského spolužitia (zdroj rozsudok Krajského súdu v Trnave sp. zn. 25CoP/5/2021 z 16.3.2021).

7 Pokiaľ u existujúceho manželstva vývoj vzťahov medzi členmi tohto partnerského zväzku spôsobí, že pôvodný účel, pre ktorý bolo manželstvo uzavreté, sa vytratil a dôvody pre dobrovoľné a slobodné zotrvávanie v manželskom zväzku pominuli, neexistuje rozumný dôvod takýto formálny vzťah zachovávať (zdroj rozsudok Krajského súdu v Trnave sp. zn. 11CoP/45/2022 z 20.9.2022).

8 Z vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že vzťahy medzi manželmi sú vážne narušené a trvalo rozvrátené v zmysle § 23 ods. 1 zákona o rodine. Manželstvo ako zväzok muža a ženy, založený na dobrovoľnom a slobodnom rozhodnutí, má podľa § 1 ods. 2 zákona o rodine plniť svoj účel vytváraním harmonického a trvalého životného spoločenstva. Takéto spoločenstvo má byť založené na vzájomnej dôvere, vernosti, spoločnom spolužití a hospodárení, ako aj na schopnosti manželov spoločne vytvárať zdravé rodinné prostredie.

9 Zo zistených skutočností vyplýva, že manželia dlhodobo nežijú v spoločnej domácnosti a ani spoločne nehospodária, čím absentuje základný znak manželského spolužitia. Ako príčinu rozvratu manželstva súd ustálil neveru manžela a vedenie „dvojitého života“ manžela, čo medzi stranami nebolo sporné. Rozvrat manželských vzťahov je prehĺbený najmä tým, že manžel nadviazal mimomanželský partnerský vzťah, z ktorého sa narodilo dieťa A. dňa XX.XX.XXXX. Takéto konanie je v priamom rozpore s povinnosťou manželov byť si verní podľa § 18 zákona o rodine a objektívne vylučuje existenciu harmonického a trvalého životného spoločenstva medzi účastníkmi konania.

10 Hoci manželka s rozvozem nesúhlasí a uvádza, že jej manžel počas trvania manželstva prejavoval náklonnosť a rozvrat pre ňu predstavoval nečakaný zlom, samotný nesúhlas jedného z manželov nemôže viesť k záveru o zachovaní funkčného manželstva. Rozhodujúce je, že medzi manželmi došlo k takej miere citového, osobného a faktického odcudzenia, že manželstvo už objektívne nemôže plniť svoj účel. Rozdielnosť pováh, ktorú manželka vníma najmä na strane manžela, sa v danom prípade prejavila

spôsobom, ktorý viedol k porušeniu základných manželských povinností a k definitívnemu prerušeniu spoločného života.

11 Súd zároveň prihliadol na skutočnosť, že manžel si vytvoril novú rodinnú väzbu, ktorá má aj rodičovský rozmer, čo z hľadiska reálnej perspektívy vylučuje očakávanie obnovenia manželského spolužitia s manželkou. Za tohto stavu nemožno dôvodne predpokladať návrat manželov k spoločnému životu založenému na vzájomnej dôvere, vernosti a spolužití v zmysle § 18 zákona o rodine.

12 Na základe uvedeného súd uzavrel, že vzťahy medzi manželmi sú nielen vážne narušené, ale aj trvalo rozvrátené, manželstvo nemôže plniť svoj spoločenský ani osobný účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Podmienky ustanovenia § 23 ods. 1 zákona o rodine sú preto splnené a manželstvo účastníkov súd rozviedol.

13 O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (CMP) tak, že žiadnemu z účastníkov trovy konania nepriznal, nakoľko civilný mimosporový poriadok s konaním rozvode takýto následok nespája.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie, a to v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestskom súde Bratislava II.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko (§ 27 ods. 1 Zákona o rodine).