

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: 58Csp/10/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125208019
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Alžbeta Strajňáková PhD.
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2026:6125208019.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV sudkyňou JUDr. Mgr. Alžbetou Strajňákovou, PhD. v sporovej veci žalobcu: N. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXXX/XX, W. W., zast.: KOVAL & spol., advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Komenského 475/3, Banská Bystrica, IČO: 36 648 892, proti žalovanému: Union poisťovňa, a. s., so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 31 322 051, o zaplatenie 225 Eur s príslušenstvom, takt

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 225 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 225 Eur od 03.01.2025 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v p l n o m rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 09.01.2025, postúpenou tunajšiemu súdu dňa 27.02.2025, sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 225 Eur s príslušenstvom. Žalobu žalobca odôvodnil tým, že žalobca je vlastníkom osobného motorového vozidla značky Š. X., EČV: W.. Dňa 01.09.2024 došlo ku škodovej udalosti, ktorej jedným z účastníkov bol žalobca na uvedenom osobnom motorovom vozidle, a to zavineným konaním vodiča na motorovom vozidle s EČV: W. (ďalej len „škodca“). Vyššie uvedená poistná udalosť je u žalovaného vedená pod číslom XXXXX-XXXX. Škodca ako poistený mal so žalovaným ako poisťovateľom uzavretú zmluvu o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti zo škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č.

XXXXXXXXXX. Žalobca navrhol súdu, aby v súlade s ust. § 189 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), uložil žalovanému povinnosť predložiť predmetnú zmluvu o PZP za účelom vykonania dokazovania z dôvodu, že žalobca zmluvou o PZP nedisponuje. Keďže osobné motorové vozidlo bolo po poistnej udalosti, resp. následkom stretu s motorovým vozidlom škodcu poškodené, bol žalobca nútený prenajať si náhradné motorové vozidlo. Vzhľadom na poistnú udalosť žalobca uzavrel so spoločnosťou Privilege SK s.r.o., so sídlom Gerlachovská 4025/2, 974 11 Banská Bystrica, IČO: 47 471 964 (ďalej len „Privilege SK s.r.o.“) zmluvu o nájme motorového vozidla značky ŠKODA KODIAQ, EČV: W.. Vyššie uvedené vozidlo značky ŠKODA KODIAQ, EČV: W. bolo žalobcovi prenajaté na obdobie od dňa 11.09.2024 do dňa 19.09.2024, t.j. 9 dní, za dennú sadzbu prenájmu vo výške 90 Eur s DPH deň. Spoločnosť vystavila žalobcovi za prenájom náhradného vozidla faktúru č. XXXXXXXX zo dňa 14.10.2024 splatnú dňa 21.10.2024 na sumu 810 Eur. Žalovaný listom označeným ako „Likvidácia škodovej udalosti - oznámenie o úhrade plnenia“ zo dňa 18.12.2024 oznámil, že zlikvidoval nahlásenú škodovú udalosť a poistné plnenie vo výške 585 Eur poukazuje na účet spoločnosti Privilege SK s.r.o. Z oznámenia je zrejmé, že žalovaný krátil poistné plnenie tým, že priznal zníženú sadzbu prenájmu náhradného vozidla vo výške 65 Eur s DPH/ deň prenájmu, namiesto fakturovaných 90 Eur

s DPH/deň prenájmu. Žalovaný krátenie len stroho zdôvodnil tým, že uhradil primerané náklady na zapožičanie náhradného vozidla v danej triede a regióne, pričom túto primeranosť nijak nepreukázal. Žalobca mal za to, že žalovaný neoprávnene krátil poisťné plnenie. V prípade ak poisťovateľ pristúpi ku kráteniu poisťného plnenia, má poisťený právo na dôkladné odôvodnenie tohto krátenia, ku ktorému v toto prípade nedošlo. Žalovaný len stroho uviedol, že priznal primerané náklady za zapožičanie náhradného vozidla v danej triede a regióne, avšak túto primeranosť nepodložil cenníkom žiadnej konkrétne požičovne, ani nijakým iným spôsobom nepreukázal. Naopak, žalobca preukázal výšku nároku na náhradu škody predložením listinných dôkazov. Zároveň, žalobca uviedol, že priznaná denná sadzba prenájmu žalovaným je neprimerane nízka vzhľadom na kategóriu prenajatého vozidla. Ostatné autopožičovne bežne prenajímajú náhradné vozidlo značky ŠKODA KODIAQ, za cenu vyššiu než za akú ho mal prenajať žalobca. Ide napríklad o spoločnosť SetCar sk, a.s., so sídlom Ulica priemyselná 10, 038 52 Sučany, IČO: 50 387 189, ktorá prenajíma vozidlo značky ŠKODA KODIAQ za cenu prenájmu 98,40 Eur s DPH/deň, za dobu prenájmu 1 do 14 dní. Ďalej možno spomenúť spoločnosť GlobalCar SK s.r.o., so sídlom Pestovateľská 4, 821 04 Bratislava, ktorá prenajíma vozidlo značky ŠKODA KODIAQ za cenu prenájmu 75,- Eur bez DPH/deň, pri dobe prenájmu od 4 do 14 dní. Žalovaný nesprávne krátil poisťné plnenie kedy miesto fakturovanej sumy za prenájom náhradného vozidla vo výške 810,- Eur, priznal poisťné plnenie len vo výške 585,- Eur. Žalobcovi tak vznikla škoda vo výške 225,- Eur v dôsledku krátenia poisťného plnenia. Skutočnou škodou v zmysle ust. § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka je aj nájomné za prenajaté motorové vozidlo, ktoré si bol žalobca nútený zapožičať od spoločnosti Privilege SK s.r.o. Žalovaný svojvoľne krátil poisťné plnenie spôsobom, že priznal zníženú dennú sadzbu prenájmu, z dôvodu neprimeranosti fakturovanej dennej sadzby prenájmu. Žalovaný túto neprimeranosť však žiadnym spôsobom nepreukázal, naopak žalobca mal za to, že žalobca výšku nároku za náhradu škody riadne preukázal predloženými listinnými dôkazmi. Žalobca žiada zaplatiť iba toľko, čo mu v platnom znení ust. § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka ušlo. Z dokladov predložených k žalobe je zrejmé,

že žalobcovi vznikla škoda v celkovej výške 810,- Eur, a to v dôsledku nutnosti prenájmu náhradného motorového vozidla. Žalovaný podľa názoru žalobcu nesprávne krátil poisťné plnenie o sumu 225,- Eur, z dôvodov ktoré žalobca nepokladal za relevantné, a preto považoval žalobca krátenia plnenia za spôsobnú škodu za subjektívne, neoprávnené a ničím nepodložené. Nakoľko je žalovaný s plnením voči žalobcovi v omeškaní, žalobca si uplatnil na základe vyššie uvedených skutočností zákonný úrok z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 225,- Eur od 03.01.2025 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania.

2. Žalovaný v odpore podanom proti platobnému rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 25Up/44/2025 zo dňa 31.01.2025 uviedol, že nárok uvedený v platobnom rozkaze neuznáva v celom rozsahu. Žalobca si uplatňuje nárok na zaplatenie sumy vo výške 225,- EUR s prísl. Žalobcovi vznikla škoda v príčinnej súvislosti s prevádzkou motorového vozidla poisťného u žalovaného. Žalobca ako vlastník poškodeného motorového vozidla zn. Škoda Superb s EČV: W. XXX G. uzavrel so s Privilege SK s.r.o. Zmluvu o nájme motorového vozidla, predmetom ktorej bol prenájom motorového vozidla zn. Škoda Kodiaq s EVČ: W. XXX C. (ďalej len „náhradné vozidlo“), a to na obdobie od 11.09.2024 do 19.09.2024, s vopred dohodnutou dennou sadzbou prenájmu vo výške 90,- EUR s DPH. Žalovaný z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu motorového vozidla zn. Hyundai s EČV: W. XXX L. priznal poisťné plnenie v celkovej výške 585,- EUR s DPH, tzn. žalovaný priznal poškodenému nárok na náhradu škody, ktorá zodpovedá dennej sadzbe za prenájom náhradného vozidla vo výške 9 dní x 65,00 Eur s DPH. Vo zvyšnej časti uplatnený nárok na náhradu škody neuznal, nakoľko dennú sadzbu za prenájom náhradného vozidla považoval za neprimeranú. Otázkou skutočnej škody spočívajúcej v nákladoch na vypožičanie náhradného vozidla sa zaoberal Najvyšší súd Slovenskej republiky vo svojom uznesení zo dňa 28.06.2016, sp. zn. 3MCdo 3/2015, ktorý uviedol: „So zreteľom na uvedené bolo potrebné výšku náhrady škody, za ktorú zodpovedá žalovaná, stanoviť vzhľadom na obvyklé ceny prenájmu obdobných motorových vozidiel v danom mieste a čase. Skutočnou škodou, spočívajúcou v nákladoch na vypožičanie náhradného vozidla, ktoré prevyšujú náklady na prevádzku vlastného vozidla, je zodpovedný subjekt povinný nahradiť len v rozsahu, v akom náklady boli vynaložené nutne a účelne na vypožičanie (nájom) náhradnej veci, zodpovedajúcej parametrom pôvodnej veci, z užívania ktorej bol žalobca vylúčený po určitú dobu. Ale aj u porovnateľného náhradného vozidla platí, že rozsah náhrady, ku ktorej je zodpovedná osoba povinná, je obmedzený hľadiskom účelnosti. Preto pri určení skutočnej škody, za ktorú žalovaná zodpovedá, je treba stanoviť vzhľadom na obvyklé ceny prenájmu obdobných vozidiel v danom mieste a čase. Výška tejto náhrady nie je totiž daná čiastkou skutočne vyplatenou

(v danom prípade dohodnutou) v akejkoľvek výške, ale vo výške čiastky účelne vynaloženej.“ Žalobca nepostupoval v zmysle vyššie uvedeného rozhodnutia Najvyššieho súdu SR, keď sa rozhodol prenajať ako náhradné vozidlo Škoda Kodiaq. Škoda Kodiaq je karosériou SUV a poškodené vozidlo je karosériou Kombi. Vozidlo Škoda Kodiaq nezodpovedá parametrom pôvodného vozidla, z užívania ktorého bol žalobca vylúčený po určitú dobu. Uvedené žalovaný preukazoval: fotodokumentáciou poškodeného vozidla, z ktorého je zrejmé, že poškodené vozidlo má karosériu Kombi a; porovnaním karosérie poškodeného vozidla (karoséria kombi) s náhradným vozidlo (karoséria SUV) prostredníctvom stránky www.autoride.sk, ktorá sa špecializuje na porovnanie áut. V danej nadväznosti žalovaný mal za to, že cenníky Škody Kodiaq predložené žalobcom, sú právne neúčinné, nakoľko 1) nezohľadňujú rovnaké alebo porovnateľné vozidlo k poškodenému vozidlu; 2) nezohľadňujú ceny v danom čase - prenájom náhradného vozidla trval od 11.09.2024 do 19.09.2024, cenníky sú zo dňa 09.01.2025. Žalovaný teda mal za to, že rovnaké alebo porovnateľné náhradné vozidlo k poškodenému vozidlu je práve Škoda Superb. Pri likvidácii poisťnej udalosti si žalovaný preveril primeranosť dennej sadzby prenájmu rovnakého alebo porovnateľného náhradného vozidla a zistil, že iné spoločnosti v rovnakom čase a mieste prenajímajú rovnaké alebo porovnateľné motorové vozidlo za podstatne nižšie sumy. Žalovaný poukázal na cenník prenájmu vozidiel od rai.sk - cena rovnakého náhradného vozidla (Škoda Superb Combi 2.0 TDI 147 kW 4x4 L &K Facelift 2024 AT 2.0 TDI automat, na 4 až 10 dní) za sumu 78,- EUR s DPH; cenník prenájmu vozidiel od pozicauto.sk - cena rovnakého náhradného vozidla (Škoda Superb 2.0 TDI, 110kW, na 4 až 40 dní) za sumu 67,- EUR s DPH; cenník prenájmu vozidiel od globalcar.sk - cena rovnakých náhradných vozidiel (Škoda Superb COMBI 2.0 TDI 110kW a Škoda Superb 2.0 TDI 110kW, na 4 až 14 dní) za sumu 57,60 EUR s DPH; cenník prenájmu vozidiel od euomotor.sk - cena rovnakého náhradného vozidla (Škoda Superb, na 1 až 7 dní) za sumu 58,80 EUR s DPH. Aritmetickým priemerom uvedených súm bol výsledok 65,35 EUR s DPH (78,- EUR s DPH + 67 EUR s DPH + 57,60 EUR s DPH + 58,80 EUR s DPH = 261,40 EUR s DPH / 4 = 65,35 EUR s DPH). Žalovaný ustálil dennú sadzbu prenájmu rovnakého náhradného vozidla na sume 65,- EUR s DPH, ktorú považuje zároveň za preukázanú. Žalovaný poukázal na skutočnosť, že len účelne vynaložené náklady je možné spravodlivo požadovať proti žalovanému, ktorý je povinný poskytnúť poškodenému poisťné plnenie. V tomto prípade žalobca požaduje sumu, ktorá nevznikla v priamej súvislosti s poisťnou udalosťou, ale sú to náklady žalobcu, ktoré si sám zo svojej vôle rozhodol vynaložiť navyše a tieto náklady žalobcu nie sú hradené povinným zmluvným poistením. Obdobný názor ako má žalovaný zaujali aj sudy Slovenskej republiky (rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 8CoCsp/2/2022, Okresného súdu Martin sp. zn. 10C/49/2021, Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 11Co/34/2022). Žalovaný mal za to, že žalobcovi uhradil škodu v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou súdov SR, pričom pri likvidácii poisťnej udalosti prihládol na obvyklé ceny prenájmu rovnakých motorových vozidiel v danom čase a mieste. Vzhľadom na uvedené považuje žalovaný nárok na náhradu škody vo výške 225,- EUR za nedôvodnú a nepreukázanú. Žalobca si v podanom návrhu uplatnil okrem samotnej istiny aj úroky z omeškania. Uplatnené úroky z omeškania však žalovaný považuje za nedôvodné, poukazujúc na § 11 ods. 6, 7 a 8 zákona č. 381/2001 Z. z. Žalovaný si povinnosť v zmysle § 11 ods. 6 zákona č. 381/2001 Z. z. splnil listom zo dňa 18.12.2024, ktorým poškodenému zaslal písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré mu krátil poisťné plnenie. Žalovaný by tak bol povinný uhradiť úroky z omeškania len v prípade, ak by poškodenému neuhradil poisťné plnenie po doručení právoplatného rozhodnutia súdu. Pre úplnosť žalovaný uviedol, že žalobca zaslal Žiadosť o náhradné vozidlo a jeho preplatenie k F. XXXXX-XXXX dňa 14.10.2024, jej prílohou bola faktúra XXXXXXXX vystavená dňa 14.10.2024. Rovnaký názor zastáva aj Najvyšší súd SR, ktorý vo svojom rozsudku zo dňa 26.02.2019, sp. zn. 1Cdo/212/2017 uviedol, že peňažná sankcia v podobe úrokov z omeškania je upravená v § 11 ods. 8 zákona č. 381/2001 Z.z. a je viazaná na nesplnenie nepeňažnej povinnosti vyjadrenej v § 11 ods. 6 písm. a) alebo b) zákona č. 381/2001 Z.z. Z právnej úpravy možno vyvodiť, že umožňuje úročenie poisťného plnenia v tých prípadoch, keď si poisťovateľ nesplní svoju povinnosť uloženú mu v súvislosti so šetrením poisťnej udalosti, a tiež keď poškodenému zašle oneskorené vysvetlenie dôvodov, pre ktoré poisťovateľ odmietol poskytnúť poisťné plnenie, t. j. povinnosti poisťovateľa viaže výlučne vo vzťahu k prešetrovaniu poisťnej udalosti. Jej účelom je ochrana poškodeného, aby poisťovňa pod následkom tejto sankcie nezostala nečinná, aby bola nútená oznámiť v lehote 3 mesiacov poškodenému spôsob vybavenia jeho poisťnej udalosti. Poskytnutie dôkladného vysvetlenia poškodeným osobám v ustanovenej lehote chráni rovnako aj poisťovateľa pred uložením sankcie - úroku z omeškania. Sankcia v podobe úroku z omeškania má však inú povahu, už sa nejedná o nárok poškodenej osoby, ktorý si môže, ale nemusí uplatniť (ako je to obvyklé pri omeškaní v občianskoprávných vzťahoch). Z dikcie tohto ustanovenia je zrejmé, že zákon o poistení zodpovednosti ukladá poisťovateľom automaticky túto sankciu - ako povinnosť, teda bez ohľadu, či si úrok z omeškania poškodený uplatní alebo nie; iba výška úroku z omeškania sa

posudzuje podľa občianskoprávných predpisov - OZ a jeho vykonávacieho nariadenia. Rovnaký názor vyjadril aj Krajský súd v Prešove, ktorý vo svojom rozhodnutí zo dňa 27.02.2017 sp. zn. 8 Co/335/2015, uviedol, že za situácie, že poisťovateľ uzná a poskytne poistné plnenie poškodenému v ním uplatnenej výške, je z hľadiska určenia času rozhodujúci okamih, kedy poisťovateľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poisťiteľa plniť. Ak však poisťovateľ odmietol poškodenému poskytnúť poistné plnenie v ním požadovanom rozsahu, v dôsledku čoho poškodený uplatnil svoj nárok žalobou v súdnom konaní, relevantným je až doručenie právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia. Vzhľadom na uvedené žalovaný žiadal, aby súd žalobu zamietol.

3. Žalobca vo vyjadrení k odporu (replika) uviedol, že v plnom rozsahu popiera vyjadrenia žalovaného v podanom odpore a naďalej trvá na svojich vyjadreniach uvedených v žalobe. Žalobca považuje podaný odpor za nedôvodný. Žalovaný v podanom odpore naďalej namieta fakturovanú cenu prenájmu vo výške 90,- Eur s DPH, nakoľko žalobca mal prenajaté vozidlo inej kategórie akej bolo jeho poškodené osobné motorové vozidlo, a preto nemalo ísť o účelne vynaložené náklady. Žalobca si prenajal vozidlo, ktoré bolo v danom čase dostupné v ním zvolenej autopožičovni, pričom má za to, že napriek tomu, že nešlo o vozidlá rovnakej kategórie, v účtovanej cene sa tak zásadne neodlišujú. Žalobca mal prenajaté vozidlo značky ŠKODA KODIAQ za cenu prenájmu vo výške 90,- Eur s DPH, čo žalobca považuje za primeranú cenu za prenájom aj v prípade prenájmu vozidla značky poškodeného vozidla žalobcu ŠKODA SUPERB. V prípade cenníku spoločnosti SetCar sk, a.s., na ktorý žalobca poukazoval v žalobe, v zmysle tohto spoločnosť prenájíma aj vozidlo značky ŠKODA SUPERB, za cenu vyššiu než bola účtovaná žalobcovi a to 92,25 Eur s DPH/deň, pri dobe prenájmu 1 až 14 dní. Z uvedeného teda vyplýva primeranosť prenájmu nie len vozidla ŠKODA KODIAQ, ale aj vozidla ŠKODA SUPERB, pričom rozdiel v cene prenájmu týchto dvoch vozidiel nie je natoľko vysoký, aby preukazoval neprimeranosť, ktorú namieta žalovaný. Nakoľko predložený cenník k žalobe bol platný až od 01.01.2025 a prenájom náhradného vozidla trval od 11.09.2024 do 19.09.2024, žalobca predložil cenník tej istej spoločnosti platný od 01.07.2024. V zmysle tohto si spoločnosť účtuje rovnaké ceny za prenájom daných vozidiel, avšak cena s DPH vychádza z 20 % sadzby DPH platnej v tom čase, a teda výsledná suma s DPH predstavuje 90,- Eur s DPH deň, čo je cena totožná s tou fakturovanou žalobcovi. Ďalej možno poukázať napríklad na ceny spoločnosti AUTONOVO, a. s., ktorá prenájíma vozidlo značky ŠKODA SUPERB za cenu 88,56 Eur s DPH/deň, pri dobe prenájmu nad 7 dní. V prípade pripočítania 20% sadzby DPH by táto cena bola 86,40 Eur, čo žalobca považuje stále za cenu porovnateľnú tej účtovanej žalobcovi. V prípade cenníku spoločnosti RAI - INTERNACIONAL, s.r.o., na ktorý poukazuje žalovaný, v zmysle ktorého spoločnosť prenájíma vozidlo žalobcu za cenu 78,- Eur s DPH/deň, žalobca uviedol, že táto cena v sebe nezahŕňa ďalšie poplatky, ktoré si spoločnosť účtuje alebo nie sú súčasťou nájmu. Ako vyplýva z podmienok prenájmu spoločnosti, cena prenájmu v sebe nezahŕňa náplne a kvapaliny ako je voda do ostrekovačov, voda do chladiča, chladiaca kvapalina, olej do motora, ad blue, ktoré je nájomca povinný dopĺňať na vlastné náklady. Ďalej ide napríklad o manipulačný poplatok vo výške 10,- Eur bez DPH, ktorý si spoločnosť účtuje pri každom prenájme. Z podmienok prenájmu ďalej nie je zrejmé, aký je limit najazdených kilometrov, avšak je zrejmé, že neobmedzené kilometre nie sú zahrnuté v cene prenájmu. Po pripočítaní všetkých ďalších nákladov, by táto cena bola primeraná tej účtovanej žalobcovi. Neobmedzený limit najazdených kilometrov neobsahujú ani ceny prenájmu v požičovniach pozicauto.sk, alebo GlobalCar SK s.r.o., na ktoré taktiež poukazuje žalovaný. Žalobca mal za to, že účelnosť vynaložených nákladov bola zo strany žalobcu riadne preukázaná. Aj keď sú cenníky predložené žalovaným o niečo nižšie ako sadzba účtovaná žalobcovi, žalobca má aj vzhľadom na ustálenú rozhodovaciu prax súdov za to, že žalobca nie je povinný vyhľadávať tú najlacnejšiu alternatívu. V danom prípade má byť cieľom preukázať primeranosť fakturovanej ceny a to tak, že fakturovaná cena nie je neprimerane vyššia ako ceny požičovní v danom regióne, čo v danom prípade nemožno tvrdiť. Určovanie fakturovanej ceny aritmetickým priemerom nemá oporu v žiadnom právnom predpise, a samotné ceny, z ktorých žalovaný počítal priemer ani nezodpovedajú skutočným výsledným cenám. Žalobca sa rozhodol prenajať si vozidlo u spoločnosti Privilege SK s.r.o., ktorá mala z jeho pohľadu výhodné podmienky a profesionálny prístup. Ako vplýva zo samotnej zmluvy o nájme motorového vozidla predloženej k žalobe, v cene prenájmu boli zahrnuté aj neobmedzené kilometre a manipulačné poplatky. Žiadne ďalšie poplatky si spoločnosť neúčtovala, čo je zrejmé aj z predloženej faktúry. Z vyššie uvedených dôvodov mal žalobca za to, že uplatnený nárok žalobcu je dôvodný a v celom rozsahu preukázaný. Vzhľadom k tomu žalobca považoval odpor žalovaného za nedôvodný a žiadal súd, aby žalobe vyhovel.

4. Žalovaný v duplike uviedol, že sa v plnom rozsahu pridržiava skutočnosti uvedených v odpore. Zo žalobcovho vyjadrenia jednoznačne vyplýva uznanie žalobcu, že prenajatím náhradného vozidla zn. Škoda Kodiaq si žalobca prenajal vozidlo inej kategórie, teda neporovnateľné s poškodeným vozidlom zn. Škoda Superb. Ďalej žalovaný uviedol, že vzhľadom na to, že k prenajatiu náhradného vozidla došlo v W. W. a žalobca predložil cenník spoločnosti SetCar sk, a.s., ktorý má prevádzku v X.Č. (Žilinský kraj), je tento cenník právne neúčinný, nakoľko nezohľadňuje ceny v danom mieste (W. W.). Taktiež cenník spoločnosti AUTONOVO, a.s. je právne neúčinný, nakoľko nezohľadňuje ceny v danom čase - prenájom náhradného vozidla trval od 11.09.2024 do 19.09.2024, cenník je zo dňa 24.02.2025. Ďalej žalovaný odmieta argumentáciu žalobcu o tom, že po pripočítaní všetkých ďalších nákladov, by táto cena bola primeraná tej účtovanej žalobcovi. Všetky žalobcom vymenované náplne a kvapaliny sa dopĺňajú po X-tisíc odjazdených kilometroch, aj to zväčša v rámci pravidelnej servisnej prehliadky vozidla, ktorá sa vykonáva po približne 20.000 odjazdených kilometroch. Tvrdenie žalovaného je všeobecne známou skutočnosťou, ktorú nie je potrebné preukazovať. Klient, ktorý má prenajaté náhradné vozidlo na 9 dní, nemá ani možnosť vynaložiť spomenuté náklady. V súvislosti s prekročením limitu kilometrov, žalobca pracuje s tým, že klient automaticky prekračuje limit kilometrov a je mu to vyúčtované, pričom žalobca ani nemá vedomosť, aký skutočne limit je a v akom rozsahu bude prekročenie klienta. Takúto argumentáciu taktiež žalovaný odmieta, lebo ide o fikciu žalobcu, rovnako tak o fakultatívny náklad, ktorý klient nemusí vynaložiť. V neposlednom rade žalobca konštatuje „neobmedzený limit najazdených kilometrov neobsahujú ani ceny prenájmu v požičovniach pozicauto.sk, alebo GlobalCar SK s.r.o., na ktoré taktiež poukazuje žalovaný.“ Žalobca síce odkazuje na dôkaz Podmienky prenájmu požičovne pozicauto.sk, ale tento dôkaz nepredkladá. Čo sa týka ďalšieho dôkazu (Cenník spoločnosti GlobalCar SK s.r.o. zo dňa 24.02.2025) predloženého žalobcom, z uvedeného dôkazu nevyplýva akýkoľvek limit najazdených kilometrov a následne jeho vyúčtovanie. Žalovaný považuje danú argumentáciu žalobcu za fabuláciu. Žalobca doposiaľ nebol schopný predložiť ani jeden cenník v danom čase a mieste, ktorý by preukazoval dennú sadzbu porovnateľného náhradného vozidla zn. Škoda Superb vo výške 90,- EUR s DPH. Na danom mieste žalovaný odkazuje na rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4Cob/21/2022, ktorý sa zaoberal otázkou dôkazného bremena, kto má preukazovať obvyklosť ceny, ktorý uviedol, že: „Odvolací súd sa stotožnil aj správnym názorom súdu, že bolo povinnosťou žalobkyne preukázať, že suma 144 eur s DPH za deň prenájmu náhradného motorového vozidla bola cena obvyklá. V tomto smere žalobkyňa nepredložila žiaden dôkaz. Odvolací súd zdôrazňuje, že faktúra žalobkyne č. 190175 zo 17.07.2019 nepreukazuje obvyklosť ceny nájmu náhradného vozidla.“ Žalovaný je i naďalej toho názoru, že žalobca v tejto veci neuniesol dôkazné bremeno, pretože povinnosť tvrdenia je potrebné podporiť aj dôkaznou povinnosťou. Žalovaný poukázal na skutočnosť, že len účelne vynaložené náklady je možné spravodlivo požadovať proti žalovanému, ktorý je povinný poskytnúť poškodenému poistné plnenie. V tomto prípade žalobca požaduje sumu, ktorá nevznikla v priamej súvislosti s poistnou udalosťou, ale sú to náklady žalobcu, ktoré si sám zo svojej vôle rozhodol vynaložiť navyše a tieto náklady žalobcu nie sú hrazené povinným zmluvným poistením. Na základe uvedených skutočností žalovaný mal za to, že žaloba je nedôvodná a nepreukázaná, a preto navrhol, aby ju súd v plnom rozsahu zamietol a priznal žalovanému náhradu trov konania.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s nasledovnými listinnými dôkazmi: správa o nehode zo dňa 01.09.2024, zmluva o nájme motorového vozidla zo dňa 11.09.2024, faktúra č. XXXXXXX, likvidácia škodovej udalosti - oznámenie o úhrade plnenia zo dňa 18.12.2024, cenník spoločnosti Setcar platný od 01.01.2025, uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 MCdo 3/2015, fotodokumentácia poškodeného vozidla, porovnanie karosérie poškodeného vozidla (karoséria kombi) s náhradným vozidlo (karoséria SUV) prostredníctvom stránky www.auroride.sk, cenníky predložené žalovaným (rai.sk, pozicauto.sk, globalcar.sk, euomotor.sk), uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 8CoCsp/2/2022 zo dňa 30.05.2022, rozsudok Okresného súdu Martin sp. zn. 10C/49/2021 zo dňa 24.11.2021, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 11Co/34/2022 zo dňa 21.07.2022, žiadosť o náhradné vozidlo a jeho preplatenie k F. XXXXX-XXXX s prílohami, cenník spoločnosti Setcar platný od 01.07.2024, cenník spoločnosti AUTONOVO, a. s. platný od 01.01.2025, podmienky prenájmu spoločnosti RAI - INTERNACIONAL, s.r.o., cenník spoločnosti GlobalCar SK s.r.o., podmienky prenájmu (poplatky) požičovne pozicauto.sk, webová stránka spoločnosti SetCar sk, a.s. - prevádzka Sučany, rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4Cob/21/2022, cenník spoločnosti AUTONOVO, a. s. platný od 01.09.2024, webová stránka spoločnosti SetCar sk, a.s. - pristavenie auta u zmluvných partnerov. Ďalšie návrhy na vykonanie dokazovania strany sporu nemali, resp. na nich netrvali.

6. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav: v konaní bolo nesporné, že dňa 01.09.2024 došlo na mieste: G. XX, W. W. k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle tov. značky ŠKODA SUPERB, EČV: W., ktorého držiteľom v čase dopravnej nehody bol žalobca (poškodený). K vzniku škody došlo prevádzkou motorového vozidla s EČV: W., ktoré bolo povinne zmluvne poistené u žalovaného. Poistná udalosť bola u žalovaného vedená pod číslom XXXXX-XXXX.

7. Zo zmluvy o nájme motorového vozidla zo dňa 11.09.2024 súd zistil, že žalobca si prenajal od spoločnosti Privilege SK s.r.o., so sídlom Gerlachovská 4025/2, 974 11 Banská Bystrica, IČO: 47 471 964 náhradné motorové vozidlo ŠKODA KODIAQ, EČV: W. na obdobie od dňa 11.09.2024 do dňa 19.09.2024, t.j. 9 dní, za dennú sadzbu prenájmu vo výške 90 Eur s DPH/deň. Dňa 14.10.2024 spoločnosť Privilege SK s.r.o. vystavila žalobcovi faktúru č. XXXXXXXX splatnú dňa 21.10.2024 na sumu 810 Eur s DPH za 9 dní prenájmu za 90 Eur s DPH za deň.

8. Z listu označeného ako „Likvidácia škodovej udalosti - oznámenie o úhrade plnenia“ zo dňa 18.12.2024 súd zistil, že žalovaný oznámil žalobcovi, že zlikvidoval nahlásenú škodovú udalosť zo dňa 01.09.2024. poistné plnenie je vo výške 585 Eur. Výpočet výšky poistného plnenia: výška škody podľa faktúry - zapožičanie náhradného vozidla: 810 Eur; nepriznané položky: -225 Eur; plnenie: 585 Eur. Odôvodnenie: Nadmerne účtovaná cena za prenájom náhradného vozidla; hradíme primerané náklady na zapožičanie náhradného vozidla v danej triede a regióne: 65 Eur s DPH.

9. Z cenníka spoločnosti Setcar platného od 01.07.2024 súd zistil, že nájom za 1-14 dní vozidla Škoda Superb bol vo výške 75 Eur bez DPH (90 Eur s DPH). Z cenníka spoločnosti Setcar platného od 01.01.2025 súd zistil, že nájom za 1-14 dní vozidla Škoda Superb bol vo výške 75 Eur bez DPH (92,25 Eur s DPH). Z cenníka spoločnosti AUTONOVO, a. s. platného od 01.09.2024 súd zistil, že nájom za 7 a viac dní vozidla Škoda Superb bol vo výške 72 Eur bez DPH (86,40 Eur s DPH). Z cenníka spoločnosti AUTONOVO, a. s. platného od 01.01.2025 súd zistil, že nájom za 7 a viac dní vozidla Škoda Superb bol vo výške 72 Eur bez DPH (88,56 Eur s DPH).

10. Z cenníka od rai.sk súd zistil, že nájom za 4-10 dní vozidla Škoda Superb Combi 2.0 TDI 147 kW 4x4 L &K Facelift 2024 AT 2.0 TDI bol vo výške 65 Eur bez DPH (78 Eur

s DPH). Z cenníka od pozicauto.sk súd zistil, že nájom za 4-10 dní vozidla Škoda Superb 2.0 TDI, 110kW bol vo výške 67 Eur s DPH. Z cenníka od globalcar.sk súd zistil, že nájom za 4-14 dní vozidiel Škoda Superb COMBI 2.0 TDI 110kW a Škoda Superb 2.0 TDI 110kW bol vo výške 48 Eur bez DPH (57,60 Eur s DPH). Z cenníka od euomotor.sk súd zistil, že nájom za 1-7 dní vozidla Škoda Superb bol vo výške 58,80 Eur s DPH.

11. Z webovej stránky spoločnosti SetCar sk, a.s. - pristavenie auta u zmluvných partnerov súd zistiť, že táto spoločnosť auto bezplatne pristaví u zmluvných partnerov; pristavenie vozidla mimo uvedené lokality je spoplatnené cenou 0,50 eur/km. Zmluvným partnerom je aj spoločnosť AUTOLAKOVŇA LB, s.r.o. so sídlom Partizánska cesta 575, Banská Bystrica a AUTOS KMEŤ, spol. s r.o. so sídlom Nový svet, Banská Bystrica.

12. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 381/2001 Z. z.“), poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu vrátane inej ujmy spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

13. Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z. z., poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu

- a) škody na zdraví, inej ujmy a nákladov pri usmrtení,
- b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí,
- c) účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a), b) a d), ak poisťovateľ nespĺnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a) alebo písm. b) alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poistné plnenie, alebo neoprávnene krátil poskytnuté poistné plnenie,

d) ušlého zisku.

14. Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 381/2001 Z. z. Poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti

a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody vrátane inej ujmy preukázaný,

b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody vrátane inej ujmy, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.

15. Podľa § 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z., poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody vrátane inej ujmy poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

16. Podľa § 11 ods. 8 zákona č. 381/2001 Z. z., ak poisťovateľ nespĺní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu.15a)

17. Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z., náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

18. Podľa § 442 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“), uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

19. Podľa § 442 ods. 2 Občianskeho zákonníka, pri škode spôsobenej niektorým trestným činom korupcie sa uhrádza aj nemajetková ujma v peniazoch. uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

20. Podľa § 443 Občianskeho zákonníka pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

21. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Aplikáciou citovaných ustanovení právnych predpisov na zistený skutkový stav a po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná. Žalobca sa podanou žalobou domáhal nároku na náhradu škody titulom prenájmu náhradného motorového vozidla, ktorá mala žalobcovi vzniknúť v dôsledku škodovej udalosti, ktorá mala byť spôsobená motorovým vozidlom poisteným v zmysle zákona č. 381/2001 Z. z. u žalovaného. V dôsledku škodovej udalosti si žalobca zapožičal náhradné motorové vozidlo u spoločnosti Privilege SK s.r.o., ktorá mu fakturovala nájom za 9 dní za nájomné 90 Eur/deň s DPH (t.j. 75 Eur/deň bez DPH) spolu vo výške 810 Eur s DPH. Žalovaný žalobcovi uhradil náklady za náhradné vozidlo za 9 dní za nájomné 65 Eur s DPH/deň; zostávajúce náklady vo výške 225 Eur neuhradil, nakoľko ich považoval za neprimerané.

23. V prvom rade súd zdôrazňuje, že žalovaný namietal iba neprimerane vysokú cenu prenájmu, ostatné skutkové tvrdenia žalobcu (napr. dobu zapožičania náhradného vozidla a pod.) žalovaný žiadnym relevantným spôsobom nespochybnil a teda súd ich považoval medzi stranami za nesporné. Aj z oznámenia o úhrade plnenia zo dňa 18.12.2024 vyplývalo, že žalovaný žalobcovi poskytol plnenie vo výške 585 Eur, t.j. nárok žalobcu ako taký nespochybňoval. Žalovaný žalobcovi nepriznal iba neprimerané náklady na náhradné vozidlo (brany nájom 65 EUR s DPH/deň) vo výške 225 Eur.

24. Čo sa týka námietky žalovaného ohľadom neprímerane fakturovanej ceny za deň nájmu, túto námietku žalovaného súd nepovažoval za dôvodnú. Žalovaný v rámci šetrenia poisťnej udalosti stanovil dennú sadzbu za náhradné vozidlo vo výške 65 Eur s DPH, pričom v oznámení o úhrade plnenia žalovaný iba všeobecne uviedol, že ide o nadmerne účtovanú cenu za prenájom náhradného vozidla, a že uhradí primerané náklady na zapožičanie náhradného vozidla v danej triede a regióne: 65 Eur s DPH. Žalovaný však primeranosť ním tvrdenej sadzby žalobcovi žiadnym spôsobom nezdôvodnil a neuviedol, prečo v danom prípade za primeranú považoval práve uvedenú sadzbu a ako presne k tejto sadzbe došiel. Žalovaný tak nepreukázal, že by ním stanovená sadzba vychádzala z relevantného prieskumu trhu. Žalovaný poskytol žalobcovi nižšie ako ním požadované plnenie s uvedením všeobecného odôvodnenia, z ktorého nie je zrejmé, akým spôsobom bolo plnenie určené. Súd tak konštatuje, že oznámenie o úhrade plnenia je formulované značne všeobecne, zníženie plnenia v ňom nie je riadne zdôvodnené. Postup žalovaného pri prešetrovaní poisťnej udalosti a závery tohto prešetrovania sú tak značne nepreskúmateľné. Súd však zdôrazňuje, že suplovať šetrenie poisťnej udalosti žalovaného nie je úlohou súdu, jeho úlohou je len posúdiť oprávnenosť uplatneného nároku.

25. Žalovaný v konaní poukazoval na cenníky iných požičovní motorových vozidiel, z ktorých podľa jeho názoru vyplýva, že priznanie ceny nájmu vo výške 65 Eur s DPH v kategórii vozidiel Škoda Superb (rovnaká kategória vozidla, aké bolo poškodené pri dopravnej nehode) bolo adekvátne a v súlade s vyššie uvedenou judikatúrou súdov SR. Zároveň žalovaný na podporu svojich tvrdení súdu predložil cenníky od štyroch autopožičovní uvádzajúc, že aritmetickým priemerom týchto štyroch súm bol výsledok 65,35 Eur s DPH (78 Eur s DPH + 67 Eur s DPH + 57,60 Eur s DPH + 58,80 Eur s DPH = 261,40 Eur s DPH / 4 = 65,35 Eur s DPH) a že žalovaný ustálil dennú sadzbu prenájom rovnakého náhradného vozidla na sume 65 Eur s DPH, ktorú považoval za preukázanú.

26. Naproti tomu žalobca predložil do konania cenníky, z ktorých vyplýva, že cena prenájom nie je cenou privysokou a nevybočuje z cenového pásma v danom čase a mieste. Žalobca spolu so žalobou predložil cenník spoločnosti Setcar platný od 01.01.2025, z ktorého vyplýva, že nájom za 1-14 dní vozidla Škoda Superb bol vo výške 75 Eur bez DPH (92,25 Eur s DPH). Následne žalobca v konaní predložil aj cenník spoločnosti Setcar platný od 01.07.2024, z ktorého vyplýva, že nájom za 1-14 dní vozidla Škoda Superb bol vo výške 75 Eur bez DPH (90 Eur s DPH), cenník spoločnosti AUTONOVO, a. s. platný od 01.09.2024, z ktorého vyplýva, že nájom za 7 a viac dní vozidla Škoda Superb bol vo výške 72 Eur bez DPH (86,40 Eur s DPH) a cenník spoločnosti AUTONOVO, a. s. platný od 01.01.2025, z ktorého vyplýva, že nájom za 7 a viac dní vozidla Škoda Superb bol vo výške 72 Eur bez DPH (88,56 Eur s DPH). Vzhľadom na uvedené má súd za to, že žalobca predložil do konania cenníky, ktoré potvrdzujú, že výška prenájom a teda cena, ktorú si dohodli žalobca a spoločnosť Privilege SK s.r.o. je adekvátna a neprekračuje sumy za prenájom v posudzovanom regióne.

27. Žalovaný namietal, že v danom prípade si žalobca požičal vozidlo vyššej triedy, keďže poškodeným vozidlom bolo vozidlo Škoda Superb, avšak žalobca si prenajal náhradné motorové vozidlo Škoda Kodiaq. Žalobca nespochybnil, že si prenajal vozidlo vyššej kategórie, poukazujúc na to, že si prenajal vozidlo, ktoré bolo v danom čase dostupné v ním zvolenej autopožičovni. Napriek tomu, že nešlo o vozidlá rovnakej kategórie, žalobca poukázal na to, že mal prenajaté vozidlo značky Škoda Kodiaq za cenu prenájom vo výške 90 Eur s DPH, čo žalobca považuje za primeranú cenu za prenájom aj v prípade prenájom vozidla značky poškodeného vozidla žalobcu Škoda Superb. Práve z vyššie uvedeného cenníka spoločnosti SetCar sk, a.s. vyplýva, že táto spoločnosť prenajímala vozidlo Škoda Superb za dennú sadzbu 75 Eur bez DPH (t.j. vo výške 90 Eur s DPH, resp. po zmene sadzby DPH od 01.01.2025 vo výške 92,25 Eur s DPH), ktorá zodpovedala aj sume fakturovanej v tomto prípade, a preto ide o cenu obvyklú a teda primeranú.

28. S vyššie uvedenou argumentáciou žalobcu sa súd stotožnil. V predmetnom prípade mal súd z cenníkov predložených žalobcom za preukázané, že aj napriek tomu, že žalobca poškodenému prenajal vozidlo vyššej kategórie ako bolo poškodené vozidlo, cena za prenájom náhradného vozidla (vyššej kategórie) nevybočovala z cenového pásma za prenájom rovnakej (nižšej) kategórie, ako bolo poškodené vozidlo. Podľa názoru súdu je na obchodnom rozhodnutí prenajímateľa, ak sa rozhodne (z dôvodu, že na danom mieste v danom čase nemá k dispozícii vozidlo rovnakej kategórie ako je poškodené vozidlo) poškodenému prenajať vozidlo vyššej kategórie, avšak za cenu neprevyšujúcu obvyklú cenu za prenájom rovnakej kategórie, ako bolo poškodené vozidlo. Ak cena, ktorá bola zo strany prenajímateľa fakturovaná žalobcovi (poškodenému), neprevyšuje obvyklú cenu za prenájom (t.j.

nevybočuje z cenového pásma za prenájom) rovnakej kategórie, ako bolo poškodené vozidlo, nemožno mať podľa názoru súdu za to, že sa jedná o cenu neprimerane vysokú.

29. Súd poukazuje na to, že koncepcia náhrady škody vychádza zo záverov, že má byť nahradená cena poživného, ktorá je obvyklá, nie cena najnižšia alebo cena podľa individuálnych výpočtov zamestnanca žalovaného, pretože v dôsledku poškodenia motorového vozidla dochádza k závažnému zásahu do vlastníckeho práva vlastníka poškodeného vozidla v podobe straty možnosti jej riadneho užívania. Kritérium nutnosti nemôže poškodenému sťažiť, či znemožniť poživčanie náhradného vozidla, ktorý treba považovať za jediný možný spôsob vyváženia ujmy spôsobenej poškodením vlastného vozidla. Pokiaľ ide o výšku nájmu, túto je nevyhnutné posudzovať v spojitosti s ďalšími okolnosťami na strane poškodeného, pričom za neprimerane vysokú cenu možno považovať iba cenu, ktorá výrazne vybočuje z cenového pásma v danom mieste a čase. Pri posudzovaní ceny obvyklej je potrebné vychádzať z celého cenového pásma, teda aj najnižších cien aj najvyšších.

30. V tejto súvislosti súd tiež poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2Cob/97/2018 zo dňa 19.03.2019, v zmysle ktorého: „Podľa ustálenej judikatúry skutočnou škodou je aj škoda spočívajúca v tom, že poškodený musí vynaložiť vyššie náklady na poživčanie veci, ktorá mu má nahradiť vec, ktorá sa stala v dôsledku poškodenia dočasne nepoužitelnou vecou v porovnaní s nákladmi na použitie poškodenie veci. Poškodený si prenajal auto len na dobu trvania opravy, čím naplnil podmienku nutnosti a účelnosti. Metódu prieskumu trhu žalobca nepovažuje za relevantné východisko pri určovaní účelnej ceny za prenájom náhradného vozidla, s čím sa stotožnil aj Krajský súd v Bratislave, ktorý pod sp. zn. 2Cob/134/2014 v Bratislave dňa 05.05.2015 potvrdil rozhodnutie Okresného súdu Bratislava I, pod sp. zn. 27Cb/68/2012 a konštatoval, že z ničoho nevyplýva povinnosť poškodeného zisťovať najlacnejšie ceny poživného.“ Vzhľadom na uvedené má súd za to, že nebolo povinnosťou žalobcu ako poškodeného zisťovať najlacnejšie ceny nájmného za náhradné vozidlo, nakoľko za neprimerane vysokú cenu možno považovať iba cenu, ktorá výrazne vybočuje z cenového pásma v danom mieste a čase.

31. Žalovaný tiež namietal, že cenníky preložené žalobcom (cenník spoločnosti Setcar platný od 01.01.2025 a cenník spoločnosti AUTONOVO, a. s. platný od 01.01.2025) sú neúčinné, nakoľko nezohľadňujú ceny v danom čase (náhradné vozidlo bolo poživčané dňa 11.09.2024), resp. že cenník spoločnosti Setcar nezohľadňuje ceny v danom mieste (Banská Bystrica), keďže k prenajatiu náhradného vozidla došlo v Banskej Bystrici, avšak spoločnosť SetCar sk, a.s. má prevádzku v Sučanoch (Žilinský kraj). Z uvedeného dôvodu žalobca predložil cenníky aktuálne v danom čase (cenník spoločnosti Setcar platný od 01.07.2024 a cenník spoločnosti AUTONOVO, a. s. platný od 01.09.2024), z ktorých vyplývalo, že v danom čase spoločnosť Setcar prenajímala vozidlo Škoda Superb za sumu 90 Eur s DPH (75 Eur bez DPH), t.j. za rovnakú sumu, aká bola fakturovaná žalobcovi, resp. že spoločnosť AUTONOVO, a. s. prenajímala vozidlo Škoda Superb za sumu 86,40 Eur s DPH (72 Eur bez DPH), ktorá je len o 3,60 Eur nižšia, ako bola fakturovaná žalobcovi. Navyše, k tejto námietke žalovaného súd poukazuje na to, že žalovaným predložené cenníky sú bez dátumu, a teda žalovaný tiež nepreukázal, že ním vykonaný prieskum trhu bol vykonaný v rozhodnej dobe, a že ceny uvádzané v ním predložených cenníkoch boli aktuálne v danom čase.

32. Vo vzťahu k námietke žalovaného, že cenník spoločnosti Setcar nezohľadňuje ceny v danom mieste, súd poukazuje na to, že z webovej stránky spoločnosti Setcar vyplýva, že táto spoločnosť auto bezplatne pristaví u zmluvných partnerov; pristavenie vozidla mimo uvedené lokality je spoplatnené cenou 0,50 eur/km. Zmluvným partnerom je aj spoločnosť AUTOLAKOVŇA LB, s.r.o. so sídlom Partizánska cesta 575, Banská Bystrica a AUTOS KMEŤ, spol. s r.o. so sídlom Nový svet, Banská Bystrica, t.j. zmluvnými partnermi sú aj spoločnosti so sídlom v Banskej Bystrici a teda prenajímateľ náhradné vozidlo bezplatne (bez ďalšieho poplatku) pristaví aj v Banskej Bystrici. Uvedená cena za nájom je tak konečná, bez ďalšieho navýšenia súvisiaceho s pristavením vozidla, a teda ju možno považovať za cenu relevantnú v danom mieste (Banská Bystrica). V prejednávacom prípade tak žalobca preukázal, že fakturovaná cena nevybočuje z cenového pásma v danom mieste a čase za nájom porovnateľného vozidla, akým bolo poškodené vozidlo, a preto súd námietku žalovaného ohľadom neprimerane fakturovanej ceny za deň nájmu považoval za nedôvodnú.

33. Po vykonanom dokazovaní tak mal súd za preukázané, že si žalobca ako poškodený zapožičal náhradné motorové vozidlo za cenu nepresahujúcu cenové pásmo v danom mieste a čase za nájom

porovnateľného vozidla, ako bolo poškodené vozidlo; na dobu výlučne počas prebiehajúcich opráv, počas ktorých bolo poškodené motorové vozidlo v autoservise, pričom žalovaný nepostupoval správne, keď žalobcovi poskytol znížené plnenie, a preto súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je v plnom rozsahu dôvodná.

34. Čo sa týka úrokov z omeškania, súd poukazuje na to, že so splnením záväzku zaplatiť žalobcovi náhradu škody je žalovaný v omeškaní, v nadväznosti na čo žalobca dôvodne uplatnil úrok z omeškania. Tento bol žalobcovi priznaný podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. vo výške zákonnej sadzby úroku z omeškania. Súd posúdil, že žalovaný sa dostal do omeškania nasledujúcim dňom po uplynutí zákonom stanovenej lehoty po skončení šetrenia poistného plnenia podľa § 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z., t.j. po uplynutí 15 dní po skončení prešetrovania, a to v súlade o zaužívanou súdnu praxou vyšších súdov, či v súlade s ustálenou judikatúrou. Súd mal teda za to, že nakoľko poistné šetrenie bolo ukončené 18.12.2024, čo vyplýva z oznámenia o úhrade plnenia, 15-dňová lehota na poskytnutie plnenia uplynula dňa 02.01.2025 a žalovaný sa dostal do omeškania od 03.01.2025. Žalovaný neopodstatnene neposkytol poistné plnenie v uplatnenej výške a svojvoľne a bez relevantných dôvodov posúdil nižšie plnenie. Preto by bolo nespravodlivé a na úkor poškodeného - žalobcu, posúdiť omeškanie až dorúčením právoplatného rozhodnutia, keďže žalovaný bol povinný poskytnúť plnenie vo výške 810 Eur najneskôr do 02.01.2025. Keďže žalovaný svojvoľne poskytol nižšiu sumu - poníženú o 225 Eur (t.j. o žalovanú istinu), a to bez relevantných dôvodov, bez riadneho a opodstatneného odôvodnenia bez faktického základu, nemožno posúdiť začiatok omeškania neskôr než nasledujúcim dňom po uplynutí 15-dňovej lehoty stanovenej na poskytnutie plnenia. Žalovaný ukončil šetrenie a jeho zavinením neposkytol správne poistné plnenie, nesprávne vyhodnotil šetrenie, hoci bol povinný zaplatiť sumu 810 Eur do 15 dní od skončenia šetrenia. Keďže zaplatil iba časť uvedenej sumy, so zvyškom je v omeškaní uplynutím 15. dňa po skončení šetrenia. Iný názor by bol na úkor poškodeného a v rozpore so spravodlivým výkladom. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že žaloba je v celom rozsahu dôvodná, a preto jej v celom rozsahu vyhovel.

35. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP, keď úspešnému žalobcovi priznal voči neúspešnému žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v súlade s ust. § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní, odo dňa jeho doručenia, na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky, 58Csp/10/2025 15
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.