

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 12CoP/2/2026  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2325203237  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Bundzelová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2026:2325203237.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Ľubica Bundzelová a sudkýň: JUDr. Janka Grečmal a Mgr. Andrea Hadnagyová, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ako matka, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, dieťa rodičov: matka – C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. B. XX, B., zastúpená: LEXANTE s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Slávičie údolie 106, Bratislava, IČO: 53 362 624, a otec – F. A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XX, H., zastúpený: JELENČÍK A PARTNERI advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Tatranská 49, Bratislava, IČO: 47 245 042, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Galanta č. k. 32P/150/2025-12 zo dňa 15.10.2025, takto

### rozhodol:

I. Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutom výroku III. o nariadení neodkladného opatrenia **p o t v r d z u j e**.

II. Súdu prvej inštancie sa nariaďuje vykonať opravu úvodnej časti (záhlavia) napadnutého uznesenia, v ktorom je nesprávne uvedený trvalý pobyt maloletého a zároveň vykonať opravu výroku III. a odôvodnenia (bod. 2, 3., 8., 27. a 31.) napadnutého uznesenia, v ktorých je uvedené nesprávne číslo konania uznesenia Krajského súdu v Trnave zo dňa 12.05.2025.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie výrokom I. začal ex offo konanie o nariadenie neodkladného opatrenia za účelom dočasnej úpravy zverenia a odovzdania maloletého A. matke do právoplatného skončenia konania vedeného Okresným súdom Galanta pod sp. zn. 32P/59/2023. Výrokom II. ustanovil maloletému za opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, ktorý ho bude zastupovať v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia. Výrokom III. nariadil neodkladné opatrenie, ktorým na čas do právoplatného skončenia konania vedeného Okresným súdom Galanta pod sp. zn. 32P/59/2023 zveril maloletého do osobnej starostlivosti matky a otcovi nariadil, aby maloletého na čas do právoplatného skončenia konania vedeného Okresným súdom Galanta pod sp. zn. 32P/59/2023 odovzdal do starostlivosti matky. Zároveň rozhodol, že styk otca s maloletým upravený uznesením Okresného súdu Galanta č. k. 32P/17/2025-71 zo dňa 20.02.2025 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 15CoP/55/2025-15 zo dňa 12.05.2025 (správne malo byť „s uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 15CoP/55/2025-150 zo dňa 12.05.2025“ – pozn. odvolacieho súdu) týmto rozhodnutím nie je dotknutý.

2. Po právnej stránke súd svoje rozhodnutie odôvodnil § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1, § 337 ods. 3 z. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „Civilný sporový poriadok“), čl. 5 ods. 1 veta prvá, § 23 ods. 1 a 2, § 116, § 117, § 363 z. č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „Civilný mimosporový poriadok“), § 31 ods. 2, § 31 ods. 4 veta druhá a § 61 ods. 1 z. č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“). Vecne tým, že vyjadrenie matky zo dňa 01.09.2025 doručené v rámci konania vedeného pod sp. zn.

32P/59/2023, je síce podnetom na začatie konania o nariadenie výkonu uznesenia Okresného súdu Galanta č. k. 32P/17/2025-71 zo dňa 20.02.2025 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 15CoP/55/2025-15 zo dňa 12.05.2025 (správne malo byť „s uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 15CoP/55/2025-150 zo dňa 12.05.2025“ – pozn. odvolacieho súdu), avšak súd prvej inštancie ho prehodnotil a rozhodol o začatí konania o nariadenie neodkladného opatrenia. Zároveň pristúpil k bezodkladnej úprave výkonu rodičovských práv a povinností, nakoľko toho času absentuje exekučný titul, z ktorého by matka bola v konaní o výkone rozhodnutia oprávnenou. Súd prvej inštancie v tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie č. k. 32Em/1/2025-134 zo dňa 26.05.2025, ktorým súd konanie o návrhu matky na nariadenie výkonu uznesenia Okresného súdu Galanta č. k. 21P/20/2023-74 zo dňa 22.02.2023 o úprave styku otca s maloletým zastavil. Súd v konaní sp. zn. 32Em/1/2025 konštatoval, že v danom prípade exekučný titul - uznesenie Okresného súdu Galanta č. k. 21P/20/2023-74 zo dňa 22.02.2023 matku nedáva do postavenia oprávnenej z exekučného titulu, nakoľko nejde o exekučný titul, ktorým by jej bol maloletý zverený alebo by ju oprávňoval na styk s maloletým. Uvedené rozhodnutie dáva do pozície oprávneného iba otca, ktorého oprávňuje na styk s maloletým, kde už výkon daného rozhodnutia bol súdom nariadený uznesením č. k. 21Em/2/2023-195 zo dňa 27.09.2023, a preto návrh matky z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitímácie na jej strane zastavil v zmysle § 161 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku. Súd prvej inštancie mal teda za to, že aj v prípade uznesenia Okresného súdu Galanta č. k. 32P/17/2025-71 zo dňa 20.02.2025 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 15CoP/55/2025-15 zo dňa 12.05.2025 (správne malo byť „s uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 15CoP/55/2025-150 zo dňa 12.05.2025“ – pozn. odvolacieho súdu) matka nemá postavenie oprávnenej z exekučného titulu, nakoľko nejde o exekučný titul, ktorým by jej bol maloletý zverený alebo by ju oprávňoval na styk s maloletým. Z uvedeného dôvodu preto nezačal konanie o nariadenie výkonu tohto rozhodnutia, ale s poukazom na to, že nie je viazaný návrhom, resp. podnetom, vo veci začal ex offo konanie o nariadenie neodkladného opatrenia za účelom dočasnej úpravy zverenia a odovzdania maloletého matke do právoplatného skončenia konania vedeného Okresným súdom Galanta pod sp. zn. 32P/59/2023. Súd prvej inštancie uviedol, že mal v konaní preukázané, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý páry kalendárny týždeň od štvrtka od 15.00 hod. do stredy nasledujúceho nepárneho týždňa do 15.00 hod. s tým, že otec si maloletého prevezme v určený čas v mieste bydliska matky a po skončení styku maloletého na tom istom mieste matke odovzdá. Matka je povinná maloletého na styk s otcom riadne a včas pripraviť a zabezpečiť jeho odovzdanie otcovi maloletého v mieste bydliska matky, pričom neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci sp. zn. 32P/59/2023. Súd prvej inštancie z konania sp. zn. 32P/59/2023 zistil, že maloletý sa od 26.12.2024 nachádza fakticky v starostlivosti u otca, ktorý sa rozhodol maloletého neodovzdať po skončení súdne určeného styku naspäť matke s odôvodnením, že maloletý je chorý a lekár neodporúča maloletému cestovať, neskôr s odôvodnením, že maloletý sa nechce vrátiť do domácnosti matky. Matka viacerými vyjadreniami adresovanými súdu uviedla, že napriek opakovaným výzvam jej otec naďalej maloletého odmieta odovzdať. Súd prvej inštancie konštatoval, že použitie neodkladného opatrenia prichádza do úvahy v prípadoch, ak je ohrozené zdravie, život, výchova alebo výživa maloletého dieťaťa, prípadne iný jeho dôležitý záujem, a situácia vyžaduje okamžitý zásah súdu nariadením opatrenia, ktoré je spôsobilé toto ohrozenie odvrátiť. Existenciu takéhoto ohrozenia záujmu maloletého a potreby bezodkladného zásahu mal za osvedčené už obsahom podnetu matky a jej súvisiacich vyjadrení, ako aj zo skutočností zistených v konaní sp. zn. 32P/59/2023, z ktorých je zrejmé, že napriek faktickej osobnej starostlivosti matky o maloletého rešpektovanej nariadenými neodkladnými opatreniami súdu a stanoveniu rozsahu práva otca na styk s maloletým, ktorému právu zodpovedá jeho povinnosť po uplynutí súdom stanoveného času styku maloletého matke odovzdať, sa maloletý nachádza v opatere otca a matke nie je styk s maloletým umožňovaný. Otec ako povinný odovzdať maloletého po uplynutí súdom stanovenej doby styku matke, v ktorej osobnej starostlivosti sa dieťa nachádza, nemôže nesplnenie tejto povinnosti vysvetliť odmietaním samotného maloletého vrátiť sa k matke a takto prenášať zodpovednosť na maloletého vo veku päť rokov. Na maloletého musí počas styku aj po jeho skončení pôsobiť tak, aby k negatívnemu nastaveniu maloletého voči matke nemohlo dôjsť a aby maloletý nemal dôvod zdráhať sa návratu do jej starostlivosti, najmä za situácie, keď z okolností prípadu nevyplýva, že by sa v živote maloletého odohralo niečo tak zásadné, čo by mohlo mať na následok tak negatívny vývoj jeho vzťahu k matke a čo by matku malo diskvalifikovať v možnosti zabezpečovania starostlivosti o maloletého do doby právoplatnosti rozhodnutia o úprave rodičovských práv a povinností. Súd prvej inštancie zároveň uviedol, že ak otec nevykazuje ochotu alebo schopnosť primeraným spôsobom usmerňovať maloletého, môže to poukazovať na jeho nedostatočné zvládanie rodičovskej zodpovednosti a výchovnej úlohy. Vychádzajúc z vyššie uvedeného považoval súd prvej inštancie za potrebné rodičovské práva a povinnosti jednoznačnejšie definovať zverením maloletého do osobnej

starostlivosti matky a nariadením otcovi neoprávnene zadrživajúcemu maloletého, maloletého matke do starostlivosti odovzdať. Prvoinštančný súd zároveň dodal, že rozhodnutie nemá vplyv na realizáciu nariadeného styku otca s maloletým v zmysle uznesenia Okresného súdu Galanta č. k. 32P/17/2025-71 zo dňa 20.02.2025 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 15CoP/55/2025-15 zo dňa 12.05.2025 (správne malo byť „s uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 15CoP/55/2025-150 zo dňa 12.05.2025“ – pozn. odvolacieho súdu).

3. Súd prvej inštancie súčasne poznamenal, že o náhrade trov tohto konania rozhodne v konečnom rozhodnutí vo veci samej sp. zn. 32P/59/2023.

4. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie, voči výroku III. o nariadení neodkladného opatrenia, podal v zákonnej lehote odvolanie otec maloletého prostredníctvom splnomocnenej zástupkyne z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. b), d), e), f), g), h) Civilného sporového poriadku.

5. Potvrdil, že nedodrжал súdom nariadené neodkladné opatrenie ohľadom jeho styku s maloletým, avšak iba z dôvodov, ktoré sa v konaní vo veci samej preukázali a ktoré bezprostredne ohrozujú zdravie maloletého. Matka mu opakovane odmietala maloletého odovzdávať, v dôsledku čoho sa musel domáhať výkonu rozhodnutia. Situácia sa nezmenila ani po nariadení výkonu rozhodnutia. Keď naposledy dňa 09.04.2023 maloletého s jeho sestrou (maloletá dcéra rodičov I. B., nar. XX.XX.XXXX – pozn. odvolacieho súdu) priniesol k matke, následne ich nevidel desať mesiacov. Keď ich potom videl, maloleté deti boli v zúboženom stave (najmä maloletá I.), ktorá sa odvtedy začala k nemu nevhodne správať. Otec poukázal na znalecký posudok PhDr. Svetlany Kozmonovej vypracovaný v konaní sp. zn. 32P/59/2023 a jej vysvetlenie na pojednávaní dňa 28.07.2025 v danej veci, z ktorých vyplýva, že maloleté deti sú u matky v manipulatívnom prostredí, vďaka čomu sa zatiaľ iba u maloletej I. vyvinul syndróm zavrhnutého druhého rodiča, a to otca, čo nepochybne malo súvis aj s následným psychickým zrútením dcéry počas výhradnej starostlivosti matky a jej hospitalizáciou na psychiatrii. Otec v odvolaní ďalej zdôraznil, že matka počas viac ako 2,5 roka trvajúceho konania vo veci samej preukázala, že o komunikáciu s ním nemá záujem. Podľa otca nariadením neodkladného opatrenia súd prvej inštancie supluje procesnú pasivitu matky, ktorá je zastúpená advokátom a ktorá o nariadenie neodkladného opatrenia nežiadala. Súd prvej inštancie sa v napadnutom uznesení nevysporiadal so skutkovým stavom vyplývajúcim zo súdnych spisov vedených vo veciach maloletého a jeho sestry. V danom prípade nebola splnená ani právna podmienka naliehavosti pre nariadenie neodkladného opatrenia. Súd prvej inštancie v napadnutom uznesení pritom konštatuje, že použitie neodkladného opatrenia prichádza do úvahy v prípadoch, ak je ohrozené zdravie, život, výchova alebo výživa maloletého dieťaťa, prípadne iný jeho dôležitý záujem, a situácia vyžaduje okamžitý zásah súdu nariadením opatrenia, ktoré je spôsobilé toto ohrozenie odvrátiť, avšak v tej súvislosti uvádza len jediný argument, a to záujem celej spoločnosti na rešpektovaní právoplatných rozhodnutí súdu. Tento argument o právoplatnosti jedného súdneho rozhodnutia však nemá súvis s dôvodnosťou pre nariadenie neodkladného opatrenia. Otec taktiež uviedol, že plne spolupracuje s kolíznou opatrovníčkou, zmluvnými i so súdom. Voči jeho osobe, jeho výchove a ani zabezpečovaniu životných a výchovných potrieb z jeho strany pre deti neboli nikdy nijaké výhrady. Za tohto stavu je teda vylúčené, že by maloletý bol počas jeho starostlivosti akokoľvek ohrozený na zdraví, živote, výchove alebo výžive. Súd prvej inštancie vychádzal pri svojom rozhodovaní z e-mailov matky, ktorá upozorňovala otca na povinnosť odovzdať maloletého. Matka však predložila len svoje správy. On však matke riadne odpísal a opakovane prejavil snahu o dohodu v prospech detí. Súd prvej inštancie zároveň nereflektoval na to, že matka bez súhlasu otca odvieďala deti z miesta ich trvalého pobytu v H. do B., trikrát v B. zmenila škôlku maloletým, dvakrát sa v B. s deťmi sťahovala, nevykonáva povinné lekárske prehliadky detí a marila otcovi styk s deťmi. Toto konanie matky doteraz nebolo súdom nijako zohľadnené. Otec poukázal na to, maloletý má v jeho domácnosti stabilné a podnetné prostredie vhodné pre jeho výchovu a osobnostný rast. Riadne navštevuje škôlku, chodí na futbal aj angličtinu. O maloletého sa riadne stará, pričom s maloletým majú silný a blízky vzťah. Prostredie u matky v B. nie je pre jej pasivitu a psychický stav pre maloletého a jeho sestru vhodné a neumožňuje im osobnostne rásť. Neodkladné opatrenie nariadené súdom prvej inštancie je v priamom rozpore s deklarovaným záujmom súdu o vhodné, stabilné a výchovné prostredie pre maloletého, pretože znamená vytrhnutie maloletého z jeho domova, od jeho kamarátov, triedneho kolektívu a koníčkov, ktorým sa venuje, čo v žiadnom prípade nemôže byť na jeho prospech. Súd prvej inštancie nijako neposúdil, či je v najlepšom záujme maloletého, aby bol odovzdaný matke, u ktorej je nútený žiť v nestabilnom, nepodnetnom a v manipulatívnom prostredí, ktorého bezprostredným následkom bolo, že zdravá a bezproblémová šesťročná dcéra sa po dvoch rokoch žitia s matkou a jej rodinou v spoločnej domácnosti psychicky zrútila; s matkou, ktorá trpí

psychickými chorobami, prestala navštevovať psychiatra a neberie ani predpísané lieky; tráviť čas so starou matkou z matkinej strany, ktorá trpí schizofréniou. Otec uviedol, že maloletý má matku rád, pričom on ako otec tento vzťah podporuje, napriek tomu však maloletý odmieta návrat do B..

6. Záverom odvolania otec navrhol, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutom výroku III. zmenil tak, že nariadi neodkladné opatrenie, ktorým na čas do právoplatného skončenia konania vedeného Okresným súdom Galanta pod sp. zn. 32P/59/2023 zverí maloletého do osobnej starostlivosti otca a matke upraví styk s maloletým tak, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletým každú párnú sobotu od 12.00 hod. do 18.00 hod. a každú párnú nedeľu od 09.00 hod. do 14.00 hod. za prítomnosti otca s tým, že matka si maloletého prevezme v určený čas v mieste bydliska otca a po skončení styku maloletého na tom istom mieste otcovi odovzdá, pričom styk bude prebiehať v H. alebo v iných častiach Trnavského samosprávneho kraja. Alternatívne otec navrhol uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku III. zrušiť. Zároveň žiadal žiadnemu z účastníkov nepriznať nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

7. V reakcii na odvolanie otca doručil kolízny opatrovník správu z prešetrenia pomerov na strane otca, ktoré bolo vykonané dňa 09.10.2025 na základe žiadosti matky. Z uvedenej správy vyplýva, že v čase šetrenia v ranných hodinách sa v domácnosti zdržiaval otec spolu s maloletým, ktorý ešte spal. Otec opakovane oslovil maloletého, pohladil ho, aby sa prebral. Nakoľko maloletý pokojne spal, bol čisto oblečený v pyžame, nežiadal kolízny opatrovník od otca, aby maloletého budil. Šetrením bolo zistené, že otec spolu s maloletým naďalej obýva podpivničený poschodový rodinný dom, ktorý je v jeho osobnom vlastníctve. Podľa tvrdenia otca sa v podpivničenej časti domu stále nachádza kotolňa. Na prízemí domu sa nachádza predsieň, kuchyňa, obývacia izba, špajza, kúpeľňa a sociálne zariadenie. Na poschodí domu sa nachádza spálňa otca, detská izba maloletých detí, pracovňa otca a terasa. Maloleté deti majú v domácnosti spoločnú detskú izbu, ktorá je riadne zariadená primerane ich potrebám. V izbe sa nachádza rozkladacia posteľ pre dve maloleté deti, potrebný nábytok, detský stolík so stoličkami, písací stôl, tabuľa s počítadlom a množstvo hračiek. Maloletý spí na veľkej manželskej posteli s otcom v spálni, kde má svoj vankúš a paplón s detskými obliečkami. Celá domácnosť je riadne a účelne zariadená, v čase šetrenia bola v domácnosti čistota a poriadok na požadovanej úrovni. Otec uviedol, že s maloletým navštevuje ambulanciu pediatra E. H. A. vo Veľkých Úľanoch, je zdravý a máva len bežné detské ochorenia. Otec ukázal uzatvorenú dohodu zo dňa 05.09.2025 s pediatrom E. A. o poskytovaní zdravotnej starostlivosti. Uviedol, že s pediatrom riešil aj povinné očkovanie, ktoré má maloletý dostať v šiestich rokoch, na ktoré ich bude lekár predvolávať. Zo správy pediatra E. A. zo dňa 14.10.2025 doručenej kolíznemu opatrovníkovi vyplýva, že maloletý bol vyradený z jeho evidencie dňa 31.12.2022 a eviduje ho E. J. v B., kam odišiel spolu s matkou. Odvtedy bol maloletý vyšetrený v ambulancii E. A. v doprovode otca trikrát s miernym respiračným infektom. Maloletý podľa tvrdenia otca navštevuje od 08.09.2025 Materskú školu v H., kde sa mu podľa jeho slov páči, je tam spokojný, darí sa mu a našiel si tam kamarátov. Zo správy tejto materskej školy zo dňa 10.10.2025, ktorá bola doručená kolíznemu opatrovníkovi, vyplýva, že maloletý pravidelne navštevuje ich materskú školu, kam ho sprevádza otec. Chodí vždy čisto oblečený. So správaním dieťaťa nie sú žiadne problémy. Je slušný, nápomocný. Do kolektívu sa rýchlo začlenil. Má veľa kamarátov. Nemal žiadne adaptačné problémy. Otec sa poctivo stará o syna. Na základe vzájomného správania sa otca a syna vedia potvrdiť veľmi blízky vzťah. Komunikácia medzi otcom a materskou školou je bezproblémová. Aktívne pracuje vo vedení Rodičovského združenia materskej školy. Otec k stretávaniu a kontaktu maloletého s matkou a maloletou I. potvrdil, že maloletý sa s matkou a sestrou nestretáva, sú však v kontakte cez videohovor. Keď však maloletý s matkou nechce hovoriť, on ho nenúti. Dodal, že ostatné dva hovory od matky neprijal, pretože volala v čase o 20.00 hod a 21.00 hod, čo bolo už neskoro. Väčšinou spolu hovoria len deti a tieto hovory sú sporadické. Každý hovor začína tak, že maloletá I. začne citovo vydierať maloletého s tým, že prečo nepríde do B., tiež mu zvykne povedať, že stačí povedať a príde pre neho dedko, na čo jej maloletý povie, že mu je tu (v domácnosti otca) dobre a nechce ísť do B.. Následne začne maloletá I. plakať a povie maloletému „že zostaň si s tým debilom“ a ukončí hovor, z čoho je potom maloletý nešťastný. Dodal, že maloletý sa na matku a sestru vôbec nepýta. Kolízny opatrovník ďalej dodal, že otcovi bolo poskytnuté komplexné sociálne poradenstvo a bol poučený, že je v najlepšom záujme maloletých detí, aby mali nielen telefonický, ale aj pravidelný osobný kontakt s oboma rodičmi. Otec uviedol, že sa snažil situáciu riešiť, posielal matke e-maily, na ktoré matka nereagovala. Iba mu napísala, kedy privezie maloletého. Záverom dodal, že maloletého nebude nútiť ísť do B., keď tam nechce ísť, pokúšal sa s matkou komunikovať, navrhoval jej spoločné stretnutie, ale matka na jeho návrh nereagovala. Podľa kolízneho opatrovníka možno na základe zistených skutočností

konštatovať, že v domácnosti otca má maloletý vytvorené vhodné podmienky a jeho život a priaznivý vývin nie sú ohrozené a nie je ani znížená kvalita starostlivosti otca o maloletého.

8. K odvolaniu otca sa vyjadrila matka prostredníctvom splnomocnenej zástupkyne navrhujúc uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdiť. Poukázala na to, že otec sám priznal, že súdne rozhodnutia nedodržiava. Maloletého má bez právneho dôvodu vo svojej starostlivosti od 26.12.2024. Nie je zrejmé, aké závažné skutočnosti o údajnom ohrození zdravia maloletého mali byť podľa otca v konaní vo veci samej preukázané. Výsledky vykonaného dokazovania v konaní vo veci samej potvrdili, že prostredie matky je vhodné a vyhovujúce na výchovu maloletých detí a že deti v jej starostlivosti nie sú nijako manipulované. Otcom uvádzané dôvody na nerešpektovanie právoplatného rozhodnutia súdu sú subjektívne a účelové. Matka ďalej odmietla tvrdenie otca o suplovaní jej procesnej pasivity súdom. Od ostatného pojednávania vo veci samej dňa 28.07.2025 v pravidelných intervaloch informovala súd o aktuálnom stave výkonu neodkladného opatrenia a o tom, že otec si svojvoľne neplní po skončení súdne určeného styku povinnosť odovzdať maloletého späť do jej starostlivosti. Nakoľko súd nie je viazaný jej podnetom, postupoval správne, keď vo veci začal ex offo konanie o nariadenie neodkladného opatrenia. Otcom predložené dôkazy potvrdzujú, že jej naďalej odmieta maloletého odovzdať. Matka zdôraznila, že maloletý opakovane vyjadruje túžbu vrátiť sa k nej i k jeho sestre, s ktorými má silný citový vzťah. Maloletý tieto skutočnosti opakovane uviedol nielen pred súdom, ale aj v rámci vyšetrení u psychologičky. Matka zdôraznila, že obe deti mali u nej vždy riadne zabezpečené všetky potreby, a to po fyzickej, psychickej aj sociálnej stránke. Pravidelne navštevovali materskú školu, záujmové krúžky a udržiavali kontakt s rovesníkmi, pričom odborné vyjadrenia potvrdzovali ich dobrý zdravotný aj psychický stav. Otcovi nikdy nebránila v stretnutí s deťmi. Jeho tvrdenia o údajnom ohrození alebo rizikách nie sú podložené žiadnymi relevantnými dôkazmi. Žiadne vykonané dôkazy nepotvrdili, že by akýmkoľvek spôsobom manipulovala deti. Hospitalizácia dcéry I. bola dôsledkom dlhodobého psychického trápenia v súvislosti s kontaktom s otcom, ktorého sa dlhodobo obávala. Odborné stanovisko E. A. K. poukazuje na znaky možného sexuálneho zneužitia, čo otec vo svojom odvolaní nereflektuje. Otec svojvoľne bráni maloletému v kontakte s matkou. Matka potvrdila, že komunikácia medzi rodičmi je dlhodobo narušená. Požiadavky otca sú často v rozpore s platnými súdnymi rozhodnutiami, ktoré si otec vykladá svojvoľne. Viackrát ju kontaktoval spôsobom, ktorý bol znevažujúci, ponižujúci alebo agresívny, preto komunikáciu obmedzila iba na nevyhnutnú súčinnosť týkajúcu sa detí. V súvislosti s tvrdeniami otca o jej zdravotnom stave matka uviedla, že v minulosti bola zo strany otca vystavená fyzickému útoku aj opakovanému ponižovaniu, čo sa prejavilo na jej psychickom stave. Tvrdenia otca o jej údajnej psychickej nespôahlivosti alebo o možnom ohrození detí sú v rozpore s lekáorskými nálezmi, odbornými posudkami i so zisteniami súdu a príslušných orgánov. Matka zároveň doplnila, že odkedy nie je maloletá I. nútená sa stretávať s otcom, je psychicky stabilizovaná, veselá, darí sa jej v škole, navštevuje krúžky a prospieva vo všetkých oblastiach. Jediným problémom zostáva jej odlúčenie od brata. Otec sa pred súdom a znalcami prezentuje ako rodič so záujmom o spoluprácu, avšak v skutočnosti opakovane podáva na matku trestné oznámenia bez vecného základu a snaží sa ju nepravdivo vykresliť ako nespôsobilú. Jeho tvrdenia sa však nikdy nepotvrdili a v žiadnom z podaných oznámení nebolo voči matke vznesené obvinenie.

9. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku), oprávnenou osobou, účastníkom (§ 359 Civilného sporového poriadku a § 7 Civilného mimosporového poriadku), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d) Civilného sporového poriadku), po skonštatovaní, že odvolanie má zákonom predpísané náležitosti (§ 363 Civilného sporového poriadku), preskúmal uznesenie súdu prvej inštancie bez viazanosti rozsahom (§ 65 Civilného mimosporového poriadku) a dôvodmi odvolania (§ 66 Civilného mimosporového poriadku), bez potreby zopakovania alebo doplnenia dokazovania (§ 68 Civilného mimosporového poriadku), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 Civilného sporového poriadku a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie otca nie je dôvodné.

10. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 387 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne (1). Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie

správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody (2).

12. Odvolací súd nezistil dôvod nesúhlasiť s uznesením súdu prvej inštancie v odvolaní napadnutej časti, ako i s podstatou argumentácie použitej súdom prvej inštancie na podporu ním zvoleného spôsobu rozhodnutia, teda s tými dôvodmi, pre ktoré bolo podľa názoru súdu prvej inštancie potrebné ex offio nariadiť neodkladné opatrenie o dočasnom zverení maloletého do osobnej starostlivosti matky. Po oboznámení sa s obsahom spisu vrátane spisov Okresného súdu Galanta vyžiadaných odvolacím súdom (sp. zn. 21Em/2/2023 a sp. zn. 32Em/1/2025; spis sp. zn. 32P/59/2023 nebol Okresným súdom Galanta zapožičaný, nakoľko sa toho času nachádza u súdneho znalca) odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie sa dostatočne zaoberal všetkými predpokladmi, ktoré musia byť splnené pre nariadenie neodkladného opatrenia a v napadnutom uznesení dostatočne vyložil, z akých dôvodov dospel k záveru o potrebe dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania formou neodkladného opatrenia. Odôvodnenie napadnutého uznesenia nevykazuje žiadne logické, skutkové ani právne medzery, je objektívne presvedčivým (ktorou presvedčivosťou tu samozrejme je nutné mať na mysli schopnosť presvedčiť kohokoľvek s výnimkou toho, kto má záujem na celkom inom výsledku konania). Odvolací súd s poukazom na ustanovenie § 387 ods. 2 Civilného sporového poriadku odkazuje na správne a presvedčivé písomné vyhotovenie rozhodnutia. Ani s prihliadnutím na odvolacie argumenty otca nenachádza dôvod, pre ktorý by sa mal od záverov súdu prvej inštancie odchýliť. Na zdôraznenie správnosti záverov súdu prvoinštančného súdu dopĺňa nasledovné:

13. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

14. Podľa § 387 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

15. Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

16. Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

17. Podľa čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie, pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa.

18. Podľa čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

19. Podľa čl. 5 Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

20. Účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých detí je poskytnutie preventívnej ochrany ich právam a záujmom ešte pred ich porušením či ohrozením. Všeobecné zásady charakterizujúce inštitút neodkladného opatrenia sa vzťahujú aj na konanie vo veciach maloletých, v ktorom sú súdy povinné prioritne chrániť záujmy maloletých detí a prioritne poskytnúť zvýšenú ochranu ich právam. V konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v

záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, resp. osobami blízkymi, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý má mať prednosť pred záujmom rodiča, resp. osobou blízkou a neumožňuje vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj dieťaťa. Neodkladné opatrenie môže byť nariadené vtedy, ak má súd za osvedčené, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad. Takýmto rozhodnutím je možné urýchlene a pružne riešiť situácie, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. U maloletých pôjde v zásade o zásah do stavu, ktorým je bezprostredne ohrozená ich výživa, výchova, prípadne iné dôležité záujmy.

21. Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že maloletý A. pochádza z druhovského pomeru rodičov, ktorý od novembra 2022 spolu nežijú. V súčasnosti žije matka s maloletou I. v B. a otec s maloletým A. v H.. Na Okresnom súde Galanta prebieha toho času na základe návrhu otca konanie vo veci samej o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému a k jeho sestre I. vedené pod sp. zn. 32P/59/2023. Ostatne boli na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej pomery účastníkov konania upravené neodkladným opatrením nariadeným uznesením Okresného súdu Galanta č. k. 32P/17/2025-71 zo dňa 20.02.2025 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 15CoP/55/2025-150 zo dňa 12.05.2025, podľa ktorého je otec oprávnený stretávať sa s maloletým každý párný kalendárny týždeň od štvrtka od 15.00 hod. do stredy nasledujúceho nepárneho týždňa do 15.00 hod. s tým, že otec si maloletého prevezme v určený čas v mieste bydliska matky a po skončení styku maloletého na tom istom mieste matke odovzdá. Matke súd uložil povinnosť maloletého na styk s otcom riadne a včas pripraviť a zabezpečiť jeho odovzdanie otcovi v mieste bydliska matky. Súčasne určil, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej sp. zn. 32P/59/2023. Zo zhodných tvrdení rodičov vyplýva, že maloletý sa nachádza v domácnosti otca, v jeho fakтической starostlivosti od 26.12.2024, kedy si ho otec prevzal zo starostlivosti matky za účelom realizácie jeho styku s maloletým, v tom čase upraveným uznesením Okresného súdu Galanta č. k. 21P/20/2023-74 zo dňa 22.02.2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 22CoP/9/2023-113 zo dňa 24.04.2023 (uvedené uznesenia o dočasnej úprave styku otca s maloletým formou neodkladného opatrenia boli zrušené uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 15CoP/55/2025-150 zo dňa 12.05.2025 – pozn. odvolacieho súdu). Nakoľko otec maloletého po skončení styku neodovzdal späť matke, matka iniciovala na Okresnom súde Galanta konanie o nariadenie výkonu v tom čase účinného uznesenia č. k. 21P/20/2023-74 zo dňa 22.02.2023 o dočasnej úprave styku otca s maloletým. Uznesením č. k. 32Em/1/2025-134 zo dňa 26.05.2025, právoplatným dňa 10.07.2025, súd matkou iniciované konanie o nariadenie výkonu uznesenia č. k. 21P/20/2023-74 zastavil majúc za to, že matka nie je v zmysle uvedeného exekučného titulu oprávnenou, keďže uznesením č. k. 21P/20/2023-74 bol upravený výlučne styk otca s maloletým. Nejedná sa teda o exekučný titul, ktorým by bol maloletý zverený matke alebo by matku oprávňoval na styk s maloletým. Dôvodom pre zastavenie vykonávacieho konania bolo podľa súdu zároveň i to, že exekučný titul bol zrušený uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 15CoP/55/2025-150 zo dňa 12.05.2025. Zo súdneho spisu bolo zároveň zistené, že matka v rámci konania vo veci samej vedeného pod sp. zn. 32P/59/2023 informovala Okresný súd Galanta, že k odovzdaniu maloletého otcom nedošlo ani potom, čo bolo nariadené neodkladné opatrenie o dočasnom rozšírenom styku otca s maloletým v zmysle uznesenia Okresného súdu Galanta č. k. 32P/17/2025-71 zo dňa 20.02.2025 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 15CoP/55/2025-150 zo dňa 12.05.2025. V tejto súvislosti žiadala, aby súd v zmysle ustanovenia § 376 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku nariadil konanie o výkon neodkladného opatrenia. Súd prvej inštancie majúc za to, že ani nové neodkladné opatrenie ohľadom dočasnej úpravy styku otca s maloletým nepriznáva matke postavenie oprávnenej vo vykonávacom konaní, nezačal konanie o nariadenie výkonu uznesenia Okresného súdu Galanta č. k. 32P/17/2025-71 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 15CoP/55/2025-150, ale odvolaním napadnutým uznesením začal ex offo konanie o nariadenie neodkladného opatrenia za účelom dočasnej úpravy zverenia a odovzdania maloletého matke, ustanovil maloletému kolízneho opatrovníka a nariadil neodkladné opatrenie, ktorým na čas do právoplatného skončenia konania vedeného Okresným súdom Galanta pod sp. zn. 32P/59/2023 zveril maloletého do osobnej starostlivosti matky, otcovi nariadil odovzdať maloletého do osobnej starostlivosti matky a zároveň vyslovil, že styk otca s maloletým upravený uznesením Okresného súdu Galanta č. k. 32P/17/2025-71 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 15CoP/55/2025-150 nie je predmetným rozhodnutím dotknutý.

22. Odvolací súd zo súdneho spisu i z vlastnej rozhodovacej činnosti zistil, že na Okresnom súde Galanta sa vo vzťahu k maloletému viedlo na základe návrhu otca i konanie o výkon uznesenia Okresného súdu Galanta č. k. 21P/20/2023-74 zo dňa 22.02.2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 22CoP/9/2023-113 zo dňa 24.04.2023 o dočasnej úprave styku otca s maloletým. Uznesením č. k. 21Em/2/2023-195 zo dňa 27.09.2023 súd nariadil výkon uvedeného rozhodnutia. Nakoľko však v priebehu vykonávacieho konania došlo k zrušeniu exekučného titulu uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 15CoP/55/2025-150 zo dňa 12.05.2025, súd uznesením č. k. 21Em/2/2023-590 zo dňa 28.07.2025 konanie o výkon uznesenia Okresného súdu Galanta č. k. 21P/20/2023-74 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 22CoP/9/2023-113 vo vzťahu k maloletému zastavil poukazujúc i na to, že otec nereagoval na výzvu súdu ohľadom postupu podľa § 390 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku. Na doplnenie odvolací súd uvádza, že konanie vedené pod sp. zn. 21Em/2/2023 sa týkalo aj maloletej I., ohľadom ktorej toto vykonávacie konania naďalej prebieha. Odvolací súd zároveň zistil, že otec sa v minulosti viackrát neúspešne domáhal nariadenia neodkladného opatrenia ohľadom dočasného zverenia maloletého (i maloletej I.) do jeho osobnej starostlivosti, príp. do striedavej osobnej starostlivosti rodičov. Ostatne Okresný súd Galanta uznesením č. k. 32P/17/2025-71 zo dňa 20.02.2025 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 15CoP/55/2025-150 zo dňa 12.05.2025 okrem iného zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia v časti o zverenie maloletého do starostlivosti otca a úpravy styku matky s maloletým.

23. V predloženej veci je vzhľadom na zistené skutočnosti zrejmé, že otec nerešpektuje rozhodnutie súdu o dočasnej úprave jeho styku s maloletým synom (aktuálne uznesenie Okresného súdu Galanta č. k. 32P/17/2025-71 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 15CoP/55/2025-150, predtým uznesenie Okresného súdu Galanta č. k. 21P/20/2023-74 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 22CoP/9/2023-113), keď po uplynutí súdom stanovenej doby styku s maloletým, maloletého neodovzdal matke, ale tohto si od 26.12.2024 ponechal vo svojej osobnej starostlivosti. Súd prvej inštancie správne konštatoval, že nesplnenie tejto povinnosti nemôže otec odôvodňovať odmietaním samotného maloletého vrátiť sa k matke a takto prenášať zodpovednosť na maloleté dieťa. Konanie otca nemôže ospravedlniť ani jeho argument o nevhodnom výchovnom prostredí matky či o bránení mu v stretávaní s maloletým matkou napriek vykonateľnému rozhodnutiu o dočasnej úprave jeho styku s maloletým. To, že matka v minulosti nerešpektovala neodkladné opatrenie ohľadom styku otca s maloletým, čo viedlo až k nariadeniu výkonu rozhodnutia, neopravňuje otca, aby si maloletého ponechal dlhodobo u seba. Odvolací súd sa plne stotožňuje s argumentáciou súdu prvej inštancie, že porušovaným záujmom maloletého v danom prípade je nielen jeho záujem na zachovaní väzieb s oboma rodičmi, ale aj jeho záujem, ktorý je zároveň záujmom celej spoločnosti, na rešpektovaní právoplatných rozhodnutí súdu a dodržiavaní zákona, v zmysle ktorého je iba súd oprávnený meniť svoje rozhodnutia o výkone rodičovských práv a povinností rodičov, ktorí nie sú schopní sa na ich výkone v prospech dieťaťa dohodnúť. Súčasne záujmom maloletého je, aby výchovné prostredie bolo stabilné a aby doň žiaden z rodičov bez súhlasu druhého rodiča nemohol kedykoľvek svojvoľne zasahovať. Odvolací súd zároveň dopĺňa, že záujmom maloletého je taktiež záujem na zachovaní a rozvíjaní jeho súrodeneckého vzťahu so sestrou I., na ktorý treba takisto prihliadať. Nie je žiadúce, aby súrodenci vo veku 7 a 6 rokov, kedy sa najviac formujú a prehlbujú súrodenecké vzťahy, vyrastali v dôsledku svojvoľného konania otca oddelene.

24. Hoci vykonaným šetrením kolízneho opatrovníka v domácnosti otca bolo zistené, že maloletý má v domácnosti otca vytvorené vhodné podmienky a jeho život a priaznivý vývin nie sú ohrozené a nie je ani znížená kvalita starostlivosti otca o maloletého, daná okolnosť nie je dôvodom, pre ktorý by mal byť maloletý dočasne zverený do starostlivosti otca. Nemožno akceptovať konanie otca, ktorý nerešpektuje rozhodnutie súdu a po styku maloletého matke neodovzdá. Argumenty otca ohľadom ponechania si maloletého nie je možné považovať za dôvody zakladajúce nutnosť dočasného zverenia maloletého do starostlivosti otca. V konaní nebolo doposiaľ nijako osvedčené, že by výchovné prostredie matky ohrozovalo priaznivý fyzický a psychický vývin maloletého. Neboli osvedčené žiadne nedostatky, či už v jej výchove, starostlivosti a materiálnom zabezpečení maloletého. Rovnako nebolo osvedčené, že by matke jej zdravotný stav bránil v starostlivosti o maloletého. Irelevantný je tiež poukaz otca na psychické problémy starej matky maloletého z matkinej strany. Nakoľko otec neoprávnenne zadržíava maloletého a matke neumožňuje výkon osobnej starostlivosti o syna, súd prvej inštancie správne dospel k záveru o potrebe rodičovské práva a povinnosti k maloletému jednoznačnejšie definovať zverením maloletého do osobnej starostlivosti matky a nariadením otcovi maloletého matke do starostlivosti odovzdať.

25. Pokiaľ otec argumentuje tým, že rozhodnutím súdu prvej inštancie bude maloletý vytrhnutý z jeho domova, od kamarátov, triedneho kolektívu a koníčkov, odvolací súd musí pripomenúť otcovi, že to bol práve otec, ktorý nerešpektujúc súdne rozhodnutie maloletého nevrátil matke späť do jej starostlivosti, t. j. do prostredia, v ktorom maloletý žil po dlhší čas (aj spolu so svojou sestrou). Súčasne odvolací súd uvádza, že odvolaním napadnutým uznesením nie je dotknuté uznesenie Okresného súdu Galanta č. k. 32P/17/2025-71 zo dňa 20.02.2025 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 15CoP/55/2025-150 zo dňa 12.05.2025, podľa ktorého je otec oprávnený stretávať sa s maloletým každý páry kalendárny týždeň od štvrtka od 15.00 hod. do stredy nasledujúceho nepárneho týždňa do 15.00 hod. Tzn. otcovi i naďalej zostáva zachovaný pomerne široký rozsah styku s maloletým, ktorý je nastavený v podstate v týždňovom rozsahu.

26. V súvislosti s námietkou otca o suplovaní procesnej pasivity matky, ktorá o nariadenie neodkladného opatrenia nežiadala, odvolací súd poukazuje na ustanovenie § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého môže súd nariadiť neodkladné opatrenie aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Nakoľko konania vo veciach starostlivosti súdu o maloletých (kam patrí aj preskúmaná vec) patria medzi tzv. beznávrhové konania, súd prvej inštancie sa nedopustil žiadneho pochybenia, keď neodkladné opatrenie nariadil i bez návrhu matky.

27. Odvolací súd pripomína, že neodkladné opatrenie v tomto prípade nie je konečným rozhodnutím a pomery medzi účastníkmi v rámci neho sú upravené dočasne. Až v konaní vo veci samej vedenom pod sp. zn. 32P/59/2023 bude dostatočný priestor na vykonanie dokazovania, na preukázanie všetkých sporných skutočností a na zistenie skutočného stavu veci, kde súd posúdi rodičovské kompetencie oboch rodičov i odôvodnené potreby maloletého tak, aby rozhodol v jeho najlepšom záujme.

28. Záverom odvolací súd dodáva, že záujem dieťaťa vyžaduje, aby sa na jeho výchove podieľali obaja rodičia, ktorí majú v jeho živote nezastupiteľné postavenie. Je potrebné, aby si rodičia uvedomili, že pri výchove dieťaťa a starostlivosti o neho po všetkých stránkach je nevyhnutné spolupôsobenie oboch rodičov, ich kooperácia. Tak matka ako ženský vzor a otec ako mužský vzor je pre zdravý vývin detí nanajvýš vhodný a prospešný (viď. nález Ústavného súdu ČR sp. zn. II. ÚS 554/2004 zo dňa 11.05.2005). Záujem dieťaťa na udržiavaní vzťahu k obojom rodičom ako vzoru a autorite je nepochybný, pričom s rastúcim vekom dieťaťa bude nadobúdať širšie rozmery. Nepítomnosť čo i len jedného z rodičov v živote dieťaťa môže závažným spôsobom ovplyvniť zdravý vývin a negatívne ovplyvniť jeho život. Odvolací súd preto apeluje na oboch rodičov, aby rešpektovali úlohu druhého rodiča v živote maloletého, aby nadradili záujem a prospech svojho syna nad vlastné záujmy a nad negatívne postoje voči druhému rodičovi. Odvolací súd osobitne apeluje na matku, do ktorej starostlivosti bol maloletý dočasne zverený, aby umožňovala styk otca s maloletým upravený uznesením Okresného súdu Galanta č. k. 32P/17/2025-71 zo dňa 20.02.2025 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 15CoP/55/2025-150 zo dňa 12.05.2025. Otcovi zase pripomína povinnosť po skončení súdom stanoveného styku maloletého odovzdať späť do starostlivosti matky.

29. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutom výroku III. o nariadení neodkladného opatrenia v zmysle ustanovenia § 387 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku potvrdil.

30. O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd nerozhodoval, keď o prípadnej náhrade trov tohto odvolacieho konania bude rozhodnuté až v rozhodnutí, ktorým sa bude končiť konanie vo veci samej vedené na súde prvej inštancie pod sp. zn. 32P/59/2023 (§ 52 až § 58 Civilného mimosporového poriadku).

31. Odvolací súd zároveň nariadil súdu prvej inštancie postupom podľa § 224 CSP v spojení s § 234 ods. 1, 2 CSP vykonanie opravy zrejmej nesprávnosti v úvodnej časti (záhlaví) napadnutého uznesenia, ktorá spočíva v nesprávnom uvedení trvalého pobytu maloletého, keď prvoinštančný súd uviedol, že maloletý má „trvalý pobyt ako otec“. Lustráciou v registri obyvateľov SR však bolo zistené, že maloletý má od 11.09.2025 evidovaný trvalý pobyt na adrese „E. B. XX, B.“, t.j. maloletý má trvalý pobyt ako matka. Zároveň je súd prvej inštancie povinný opraviť vo výroku III. a v odôvodnení (bod. 2, 3., 8., 27. a 31.) napadnutého uznesenia číslo konania uznesenia Krajského súdu v Trnave zo dňa 12.05.2025, ktoré má správne znieť „č. k. 15CoP/55/2025-150“.

32. Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0, čiže jednomyseľne (§ 3 ods. 10 posledná veta z. č. 757/2004 Z. z. o súdoch v znení neskorších zmien a doplnení).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie je podľa § 421 Civilného sporového poriadku prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 Civilného sporového poriadku).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 Civilného sporového poriadku).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom, prípadne má možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 Civilného sporového poriadku). Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 Civilného sporového poriadku).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 Civilného sporového poriadku).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 Civilného sporového poriadku).