

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 10Csp/102/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8125203635
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Sedláková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2026:8125203635.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prešove sudkyňou JUDr. Michaelou Sedlákovou v spore žalobcu: IFIS investiční fond, a.s., sídlom Čechyňská 419/14a, Trnitá, 602 00 Brno, IČO: 24 316 717, právne zastúpeného Nosko & Partners s. r. o., advokátska kancelária, so sídlom Podjavorinskej 2, 81103 Bratislava, IČO: 36 860 107, proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, XXX XX D., o zaplatenie 821 eur s príslušenstvom a zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 576,44 eur, takto

rozhodol:

- I. Žalobu z a m i e t a .
- II. N e s c h v a ľ u j e súdny zmier.
- III. Žalobca n e m á nárok na náhradu trov konania a žalovanej sa nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 14.05.2025 domáhal voči žalovanej zaplatenia istiny 821,07 eur, zmluvných úrokov vo výške 153,22 eur, zmluvnej pokuty vo výške 576,44 eur, ďalej úroku z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 2.453,63 eur odo dňa 01.10.2022 do 25.10.2022, úroku z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 2.444,88 eur odo dňa 26.10.2022 do 12.12.2022, úroku z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 2.345,12 eur odo dňa 13.12.2022 do 12.01.2023, úroku z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 2.244,18 eur odo dňa 13.01.2023 do 03.02.2023, úroku z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 2.040,19 eur odo dňa 03.02.2023 do 12.3.2023, úroku z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 1.936,35 eur odo dňa 13.03.2023 do 11.04.2023, úroku z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 1.831,- eur odo dňa 12.04.2023 do 16.05.2023, úroku z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 1.724,63 eur odo dňa 17.05.2023 do 01.06.2023, úroku z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 1.616,96 eur odo dňa 02.06.2023 do 23.06.2023, úroku z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 1.507,97 eur odo dňa 24.06.2023 do 11.08.2023, úroku z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 1.397,65 eur odo dňa 12.08.2023 do 09.09.2023, úroku z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 1.280,25 eur odo dňa 10.09.2023 do 13.10.2023, úroku z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 1.164,96 eur odo dňa 14.10.2023 do 15.11.2023, úroku z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 939,57 eur odo dňa 16.11.2023 do 09.01.2024, úroku z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 821,60 eur od 10.01.2024 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

2. Nárok odôvodnil tým, že dňa 27.12.2019 žalovaný v pozícii dlžníka uzatvoril so spoločnosťou B., A., v postavení veriteľa Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXX, predmetom ktorej bol záväzok spoločnosti Silverside, a.s poskytnúť dlžníkovi za podmienok dojednaných v zmluve o úvere úver vo výške 8.000 eur a záväzok žalovaného za podmienok dojednaných v zmluve o úvere platiť veriteľovi úver spolu s zmluvným úrokom vo výške 19,26 % p.a.. Žalovaný sa zaviazal splatiť úver prostredníctvom

pravidelných mesačných splátok o počte 60 vo výške 208,66 eur počínajúc dňom 20.02.2020, splatných vždy k 20. dňu v kalendárnom mesiaci, pričom termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru bol dohodnutý na 20.01.2025. Dňa 27.12.2019 bola medzi spoločnosťou B., A. a žalovaným uzatvorená Zmluva o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver č. 534 870 018.

Na základe žiadosti žalovaného o zmenu nastavenia preplatku v zmluve o úvere došlo medzi žalobcom a žalovaným k takému spôsobu zmeny použitia preplatku, že v prípade úhrady väčšej sumy, ako je určená mesačná splátka sa zvyšok použije na zníženie nasledovných splátok. Dňa 29.09.2022 bolo v Obchodnom vestníku č. 187/2022 pod číslom K056351 zverejnené Uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 22.09.2022, sp. zn. 31K/25/2022 (ďalej len „uznesenie o vyhlásení konkurzu“), ktorým Okresný súd Bratislava I vo výroku I. rozhodol o vyhlásení konkurzu na majetok spoločnosti Silverside, a. s.. Dňa 04.05.2023 bolo v Obchodnom vestníku č. 85/2023 pod číslom K024068 zverejnené Uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 24.04.2023, sp. zn. 31K/25/2022 (ďalej len „uznesenie o ustanovení správcu“), ktorým Okresný súd Bratislava I vo výroku II. rozhodol o tom, že do funkcie správcu ustanovuje spoločnosť UBC 2020, k. s. Žalobca v postavení postupníka a spoločnosť B., A. v postavení postupcu uzatvorili dňa 07.12.2023 Zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bola dohoda postupcu a postupníka na postúpení pohľadávok vrátane všetkého príslušenstva a všetkých práv spojených s pohľadávkami. Súčasťou postúpených pohľadávok bola aj pohľadávka voči žalovanému vyplývajúca zo zmluvy o úvere. Postúpenie pohľadávky postupca oznámil žalovanému prostredníctvom Oznámenia o postúpení zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 24.01.2024. Oznámenie o postúpení pohľadávky si žalovaný prevzal dňa 30.01.2024. Žalovaný v rámci splácania úveru uhradil celkovo sumu vo výške 14.277,55 eur, z čoho suma vo výške 6663,44 eur bola započítaná na istinu, suma vo výške 2.444,33 eur bola započítaná na zmluvný úrok, suma 819,20 eur bola započítaná na náklady spojené s poistením. Ku sume istiny 3.131,96 eur žalobca započítava aj uhradené poistné po okamihu ex lege zosplatenia spotrebiteľského úveru vo výške 384 eur, nakoľko v zmysle článku 5 odseku 5 písmena a) Všeobecných poistných podmienok pre poistenie schopnosti splácať úver zosplatením spotrebiteľského úveru ex lege zaniklo aj poistenie schopnosti úver splácať. Na istinu tak žalovaný dokopy uhradil sumu 7.047,44 eur.

3. Žalovanej bola doručená žaloba na vyjadrenie dňa 18.07.2025, avšak k žalobe sa písomne nevyjadrila.

4. Dňa 27.08.2025 bol súdu zo strany žalobcu doručený návrh na schválenie súdneho zmieru zo dňa 27.08.2025.

5. Na prejednanie sporu nariadil súd pojednávanie, ktorého sa nezúčastnili právny zástupca žalobcu, ktorý svoju neúčasť na pojednávaní písomne ospravedlnil, pričom súhlasil, aby sa pojednávalo v jeho neprítomnosti, ako ani žalovaná, ktorá tiež svoju neúčasť ospravedlnila. Súd preto s poukazom na § 180 CSP konal a rozhodol v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a žalovanej.

6. Súd vykonal dokazovanie písomnými vyjadreniami žalobcu, zmluvou o spotrebiteľskom úvere na refinancovanie zo dňa 27.12.2019, zmluvou o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver zo dňa 27.12.2019, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 7.12.2023, oznámením o aktuálnom predpise splátok k zmluve o spotrebiteľskom úvere na refinancovanie, platobnou disciplínou k zmluve o spotrebiteľskom úvere na refinancovanie, žiadosťou o žiadosť o zmenu nastavenia preplatku, oznámením o aktuálnom predpise splátok zo dňa 16.11.2023, oznámením o postúpení zo dňa 24.1.2024, všeobecnými poistnými podmienkami pre poistenie schopnosti splácať úver, prílohou k zmluve o postúpení zo dňa 7.12.2023, prehľadom úhrad zo strany žalovanej, návrhom na schválenie zmieru zo strany žalobcu, súhrnnými informáciami o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 3. štvrtrok roku 2019, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

7. Dňa 27.12.2019 bola medzi spoločnosťou B., A. a žalovanou uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere na refinancovanie, ktorou žalobca ako veriteľ poskytol žalovanej ako dlžníkovi spotrebiteľský úver na splatenie jej iných záväzkov. Poskytnutá čiastka úveru predstavovala sumu 8.000 eur. Žalovaná sa zaviazala platiť veriteľovi úver spolu s zmluvným úrokom vo výške 19,26 % p.a. prostredníctvom pravidelných 60 mesačných splátok vo výške 208,66 eur počínajúc dňom 20.02.2020, splatných vždy k 20. dňu v kalendárnom mesiaci, pričom termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru bol dohodnutý na 20.01.2025. Ročná percentuálna miera nákladov (ďalej len „RPMN“) predstavovala 20,36 %, priemerná RPMN 8,26 %, odplata podľa Občianskeho zákonníka bola 19,26 %, úroková sadzba pre

prípád omeškania spotrebiteľa bola stanovená vo výške 5 % a celková čiastka na zaplatenie bola vo výške 12.519,60 eur.(čl. II bod 2 zmluvy o spotrebiteľskom úvere)

8. Podľa čl. V bod zmluvy o spotrebiteľskom úvere pri výpočte RPMN sa vychádza z predpokladu, že (i) úver je poskytnutý v deň poskytnutia úveru a (ii) v dohodnutej výške, (iii) úver sa až do jeho úplného splatenia úročí fixnou úrokovou sadzbou, (iv) zmluvné strany si riadne a v súlade so zmluvou budú plniť svoje povinnosti a (v) nedôjde k zmene splátkového kalendára. Výška RPMN je uvedená v čl. II, bod 2. tejto zmluvy.

9. V zmysle čl. IX bod 4 zmluvy o spotrebiteľskom úvere má v prípade omeškania dlžníka s úhradou zosplatených záväzkov veriteľ právo požadovať zaplatenie úrokov z omeškania vo výške určenej spôsobom podľa čl. IX bod 1. zmluvy a právo požadovať zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % p.a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Bod 2. tohto článku sa použije rovnako.

10. Podľa čl. IX bod 2 zmluvy o spotrebiteľskom úvere zmluvná pokuta spolu s úrokom z omeškania nesmú presahovať maximálnu výšku stanovenú nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. v platnom znení, t.j. priemernú hodnotu RPMN pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.; za rozhodujúcu sa považuje RPMN pre obdobný typ spotrebiteľského úveru.

11. Podľa MFSR zverejnených údajov o priemernej RPMN za 3. štvrťrok 2019 bola priemerná hodnota RPMN pri ostatných spotrebiteľských úveroch neuvedených v r. 1 až 5 vo výške viac ako 6.500 eur so zmluvnou splatnosťou od 1 až 5 rokov 8,26 %.

12. Dňa 27.12.2019 bola zároveň medzi spoločnosťou B., A. a žalovanou uzatvorená zmluva o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver, ktorej predmetom bol záväzok spoločnosti B., A. zabezpečiť pre žalovanú poistenie schopnosti splácať úver a záväzok žalovanej uhrádzať náklady spojené s poistením vo výške 25,60 eur mesačne.

13. Dňa 29.09.2022 bolo v Obchodnom vestníku č. 187/2022 pod číslom C. zverejnené uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 22.09.2022, sp. zn. 31K/25/2022, ktorým bol vyhlásený konkurz na majetok spoločnosti B., A.. Dňa 04.05.2023 bolo v Obchodnom vestníku č. 85/2023 pod číslom K024068 zverejnené uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 24.04.2023, sp. zn. 31K/25/2022, ktorým Okresný súd Bratislava I vo výroku II. rozhodol o tom, že do funkcie správcu ustanovuje spoločnosť UBC 2020, k. s., so sídlom kancelárie: E. X, XXX XX F., číslo správcu: 2009.

14. Vzhľadom na to, že uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 22.09.2022 sp. zn. 31K/25/2022 bol vyhlásený konkurz na majetok úpadcu spoločnosti Silverside, a.s., v zmysle § 46 ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii dňom vyhlásenia konkurzu došlo k splatnosti všetkých nesplatených pohľadávok a záväzkov úpadcu. Účinok zosplatenia úveru nastal ex lege dňom 30.9.2022.

15. Žalobca v postavení postupníka a spoločnosť B., A. v postavení postupcu uzatvorili dňa 07.12.2023 zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bola dohoda postupcu a postupníka na postúpení pohľadávok vrátane všetkého príslušenstva a všetkých práv spojených s pohľadávkami. Súčasťou postúpených pohľadávok bola aj pohľadávka voči žalovanej vyplývajúca zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere na refinancovanie. Postúpenie pohľadávky postupca oznámil žalovanému prostredníctvom oznámenia o postúpení zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 24.01.2024. Oznámenie o postúpení pohľadávky si žalovaná prevzala dňa 30.01.2024.

16. Podľa prehľadu platieb žalovanej zaplatila žalovaná od 25.02.2020 do 09.01.2024 sumu 10.492,13 eur. Z nesporných tvrdení strán sporu je zrejmé, že ku dňu podania žaloby uhradila žalovaná v rámci splácania úveru celkovo sumu vo výške 14.277,55 eur.

17. Zistený skutkový stav takto právne posúdil:

18. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

19. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, t. j. 27.12.2019 (ďalej len „ZoSÚ“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

20. Podľa § 2 písm. d) ZoSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

21. Podľa § 2 písm. g) ZoSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj poisťné a náklady spojené so zmluvou o zabezpečení záväzku spotrebiteľa podľa tohto zákona, ktorých uzavretím bolo podmienené získanie spotrebiteľského úveru alebo jeho získanie za ponúkaných podmienok.

22. Podľa § 2 písm. i) ZoSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19.

23. Podľa § 9 ods. 1 ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v záhlaví zreteľne označená názvom zmluvy, ktorý obsahuje slová „spotrebiteľský úver“ v príslušnom gramatickom tvare.

24. Podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia,
- d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby

spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

- h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- m) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- o) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- q) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- t) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- v) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23.

25. Podľa § 11 ods. 1 citovaného zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) až i), l) a p),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) a § 10 ods. 1 písm. b) a c) alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,
- f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,
- g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

26. Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a

b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

27. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka účinného ku dňu uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, t.j. 27.12.2019 (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

28. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

29. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

30. Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

31. Podľa § 524 ods. 1 a 2 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

32. Podľa § 544 ods. 1 a 2 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

33. Podľa § 46 ods. 1 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o konkurze a reštrukturalizácii“), nesplatené pohľadávky a záväzky úpadcu, ktoré vznikli pred vyhlásením konkurzu a ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu, sa od vyhlásenia konkurzu až do zrušenia konkurzu považujú za splatné, ak tento zákon neustanovuje inak.

34. Podľa § 1a ods. 1 a 4 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len „nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z.“), ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety. Najvyššia prípustná výška odplaty sa posudzuje podľa pravidiel uvedených v odsekoch 1 až 3 ku dňu uzavretia spotrebiteľskej zmluvy, ktorej predmetom je poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi.

35. Podľa § 1 ods. 4 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu, naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy.

36. Podľa § 3a ods. 1 až 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi, sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú spolu prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa osobitného predpisu^{2a} pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru. Za sankcie podľa odseku 1 sa považujú úroky z omeškania, zmluvné pokuty a akékoľvek iné plnenia za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov. Ak sankcie podľa odseku 1 dosiahnu výšku poskytnutých peňažných prostriedkov, následné sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú prevýšiť úroky z omeškania podľa tohto nariadenia vlády.

37. V predmetnej právnej veci je nepochybné postavenie účastníkov ako dodávateľa a spotrebiteľa, čo plyní aj zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, kde ako druh je uvedený spotrebiteľský úver na refinancovanie. Právny predchodca žalobcu vystupoval ako osoba konajúca v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a žalovaná ako fyzická osoba pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

38. Súd skúmal, či nenastala fikcia o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru podľa § 11 ods. 1, 2 citovaného zákona a keďže ide o zákonnú fikciu, tá nastáva zo zákona z dôvodov uvedených v citovanom zákonom ustanovení, teda bez ohľadu na to, či spotrebiteľ ju namieta, a súd je povinný sa ňou zaoberať ex offo.

39. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že v zmluve o viazanom spotrebiteľskom úvere nie sú uvedené predpoklady pre výpočet RPMN tak, ako to vyžaduje § 9 ods. 2 písm. h) ZoSÚ. Účelom tohto ustanovenia je to, aby bol spotrebiteľ zrozumiteľne informovaný o ročnej percentuálnej miere nákladov ako o jednom z najdôležitejších údajov pre spotrebiteľa, pretože zohľadňuje všetky náklady, ktoré musí spotrebiteľ za úver uhradiť, a preto je najlepším indikátorom posúdenia výhodnosti či nevýhodnosti úveru. Zároveň je potrebné zdôrazniť aj to, že pri údají o RPMN sa musia uviesť všetky predpoklady použité na jeho výpočet, teda nestačí len uvedenie jeho výšky.

40. V tomto smere súd poukazuje na to, že dňa 23.01.2025 Súdny dvor EÚ rozhodol rozsudkom vo veci C-677/23 o návrhu na začatie prejudiciálneho konania, podaného rozhodnutím Krajského súdu v Prešove z 12.10.2023. Z bodov tohto rozsudku vyplýva :

„58. Pokiaľ ide o povinnosť uviesť tieto rôzne predpoklady v zmluve o úvere v súlade s článkom 10 ods. 2 písm. g) smernice 2008/48, z judikatúry uvedenej v bode 30 tohto rozsudku vyplýva, že táto povinnosť má zabezpečiť, aby sa spotrebiteľ mohol oboznámiť so svojimi právami a povinnosťami.

59. Toto uvedenie tak musí spotrebiteľovi umožniť overiť, či obchodník správne vypočítal RPMN, a ak nie, uplatniť svoje práva, najmä právo na odstúpenie od zmluvy stanovené v článku 14 smernice 2008/48, pričom lehota na uplatnenie tohto odstúpenia od zmluvy sa predĺži v prípade porušenia požiadaviek stanovených v článku 10 tejto smernice, ako aj ostatných práv stanovených vo vnútroštátnej právnej úprave, ako sankcia prijatá v súlade s článkom 23 uvedenej smernice.

60. V tejto súvislosti Súdny dvor rozhodol, že podstatný význam má povinnosť uviesť v zmluve o úvere najmä náležitosti, ako je RPMN uvedená v článku 10 ods. 2 písm. g) smernice 2008/48 (rozsudok z 09. 11. 2016, Home Credit Slovakia, C-42/15, EU:C:2016:842, bod 70)

61. Na základe tejto judikatúry treba konštatovať, že uvedenie predpokladov použitých na výpočet RPMN v zmluve o úvere má tiež, najmä z dôvodov uvedených v bodoch 58 a 59 tohto rozsudku, pre spotrebiteľa zásadný význam.

62. Keďže neuvedenie týchto náležitostí v zmluve o úvere môže spochybniť možnosť spotrebiteľa posúdiť rozsah svojho záväzku, sankcia spočívajúca v zániku nároku veriteľa na úroky a poplatky stanovená vo vnútroštátnej právnej úprave sa musí považovať za primeranú v zmysle článku 23 smernice 2008/48 (pozri v tomto zmysle rozsudok z 09. 11. 2016, Home Credit Slovakia, C-42/15, EU:C:2016:842, bod 71).

63. Vzhľadom na to, že, ako bolo pripomenuté v bode 55 tohto rozsudku, predpoklady použité na výpočet RPMN môžu byť zložité, je potrebné ich zrozumiteľne, stručne a výslovne uviesť v zmluve o úvere, pričom samotná možnosť spotrebiteľa identifikovať ich na základe prečítania jednotlivých ustanovení tejto zmluvy nepostačuje.

64. Vzhľadom na všetky predchádzajúce úvahy treba na tretiu otázku odpovedať tak, že článok 10 ods. 2 písm. g) smernice 2008/48 sa má vykladať v tom zmysle, že predpoklady použité na výpočet RPMN musia byť výslovne uvedené v zmluve o úvere a v tejto súvislosti nestačí, aby ich spotrebiteľ mohol sám identifikovať preskúmaním podmienok tejto zmluvy.

Z týchto dôvodov Súdny dvor (siedma komora) rozhodol takto 2. Článok 10 ods. 2 písm. g) smernice 2008/48, zmenenej smernicou 2011/90, sa má vykladať v tom zmysle, že predpoklady použité na výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov (RPMN) musia byť výslovne uvedené v zmluve o úvere a v tejto súvislosti nestačí, aby ich spotrebiteľ mohol sám identifikovať preskúmaním podmienok tejto zmluvy.“

41. Z obsahu zmluvných článkov je nepochybné, že v predmetnej zmluve o spotrebiteľskom úvere tento údaj chýba, nie je výslovné uvedené, aké predpoklady boli použité pre výpočet RPMN. Ustanovenie čl. V zmluvy o spotrebiteľskom úvere uvedenú dikciu zákona nesplňa.

42. V tomto smere súd poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1CoCsp 18/2023 z 27.2.2025 cit: „89. V tomto smere treba vychádzať z článku 19 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23.4.2008, podľa ktorého (ods. 1) ročná percentuálna miera nákladov, ktorá sa na ročnom základe rovná aktuálnej hodnote všetkých záväzkov (čerpania, splátky a poplatky), budúcich alebo súčasných, na ktorých sa dohodli veriteľ a spotrebiteľ, sa vypočíta na základe matematického vzorca uvedeného v prílohe I., časti I. Podľa ods. 2 článku 19 tejto smernice, na účel výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov sa určia celkové náklady spotrebiteľa spojené s úverom s výnimkou poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť za nedodržanie akýchkoľvek záväzkov ustanovených v zmluve o úvere a iných poplatkov, okrem kúpnej ceny, ktorú je povinný zaplatiť za kúpu tovaru alebo služieb bez ohľadu na to, či sa transakcia vykoná v hotovosti alebo na úver. Náklady na vedenie účtu, na ktorom sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpanie, náklady na používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpanie a ostatné náklady. 90. Pokiaľ ide o slovenské právo, treba konštatovať, že predpoklady pre výpočet RPMN sú súčasťou údajov, ktoré sa komponujú do vzorca pre výpočet RPMN a tento vzorec – tzv. základná rovnica vyjadrujúca rovnosť poskytnutého spotrebiteľského úveru na jednej strane a splátok a poplatkov na strane druhej, je uvedená v prílohe č. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. 91. Vychádzajúc z týchto zdrojov treba konštatovať, že do výpočtu RPMN sú zahrnuté všetky náklady spojené s úverom, teda výška úveru, ktorý poskytne, doba splácania úveru, náklady spojené s poskytnutím úveru (ako napríklad spracovateľský poplatok, poistenie), výška mesačných splátok, úroková sadzba, ako aj poplatky spojené s úverom, a to buď jednorazové poplatky, ktoré spotrebiteľ musí zaplatiť na začiatku alebo v priebehu úverového vzťahu, alebo pravidelné poplatky, ktoré spotrebiteľ platí mesačne spolu so splátkou úveru alebo v akejkoľvek inej periodicite, teda napríklad poistenie úveru. 92. Tieto údaje však predmetná zmluva o úvere, ktorá bola medzi sporovými stranami uzavretá, neobsahuje v pre spotrebiteľa zrozumiteľnej, transparentnej a jasne označenej podobe.“

43. Rozloženie údajov o výške úveru, splátky, intervale, počte a termíne splátok, úrokovej sadzby do jednotlivých článkov zmluvy na splnenie povinnosti uvedenia všetkých predpokladov použitých na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov nepostačuje. Účelom tohto ustanovenia je totiž to, aby spotrebiteľ pochopil údaj o RPMN a aby mal informáciu o tom, ktoré údaje sa použijú pre jej výpočet. Je potrebné uviesť, ktoré údaje sú relevantné pre výpočet, a teda pre výšku RPMN, že sa vychádza pri v tomto údaji z výšky úveru, počtu splátok, výšky mesačnej splátky, či už s poistením alebo bez poistenia a podobne a tieto predpoklady pre výpočet RPMN musia byť v zmluve uvedené bez ohľadu na to, že jednotlivé tieto údaje sú v zmluve uvedené, ale len preto, že predstavujú inú povinnú náležitosť zmluvy. Logickým výkladom týchto ustanovení je potrebné dospieť k záveru, že splnením povinnej náležitosti zmluvy vo forme uvedenia všetkých predpokladov použitých pre výpočet RPMN nie je, ak jednotlivé údaje potrebné pre výpočet RPMN sú v zmluve uvedené ako iná jej povinná náležitosť, inak by zákonodarca nemal dôvod duplicitne uvádzať pri absencii týchto jednotlivých povinných náležitostí, či už ohľadom výšky úveru alebo výšky a počtu mesačnej splátky, ale aj ohľadom uvedenia všetkých predpokladov pre výpočet RPMN sankciu vo forme bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru. Uvedený záver vyplýva aj z rozhodnutia Krajského súdu v Prešove sp. zn. 5CoCsp 16/2024.

44. Ďalej mal súd vykonaným dokazovaním za preukázané, že ročná percentuálna miera nákladov predmetného spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitného predpisu, ktorým je nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. Podľa ustanovenia § 1 ods. 4 tohto nariadenia na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu, naposledy v čase predchádzajúcim uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy. Podľa zverejnených údajov o priemernej RPMN za 3. štvrtrok 2019 bola priemerná hodnota RPMN pri ostatných spotrebiteľských úveroch neuvedených v r. 1 až 5 vo výške viac ako 6.500 eur so zmluvnou splatnosťou od 1 až 5 rokov 8,26 %. V predmetnej zmluve o spotrebiteľskom úvere bola dohodnutá RPMN vo výške 20,36 %, čo evidentne prekračuje dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne, a teda je v rozpore s § 1a v spojení s § 1 ods. 4 uvedeného nariadenia.

45. So zreteľom na uvedené je možné konštatovať, že v predmetnej zmluve chýba uvedenie všetkých predpokladov použitých pre výpočet RPMN (§ 9 ods. 2 písm. h) ZoSÚ), ako aj to, že RPMN spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov, v dôsledku čoho zo zákona nastáva fikcia o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru podľa § 11 ods. 1 písm. b) a g) ZoSÚ.

46. Žalobca si v konaní uplatnil aj zmluvnú pokutu v zmysle čl. IX bod 1 zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo výške 12 % p.a. Podľa názoru súdu je predmetnú zmluvnú pokutu možné považovať za neprimerane vysokú a v rozpore so zákonom, a to s poukazom na ust. 3a ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktoré ustanovuje, že zmluvná pokuta spolu s úrokom z omeškania nesmie prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnených podľa osobitného predpisu pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády. Na účely nariadenia sa posudzuje súčet všetkých sankcií, v tomto prípade súčet výšky úrokov z omeškania a výšky zmluvnej pokuty. Súčet týchto sankcií (12 % p.a. a 5 % p.a.) prekračuje trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia (15 % p.a.), preto je uvedená zmluvná podmienka v rozpore so zákonom a v zmysle § 39 OZ je takto dojednaná zmluvná podmienka absolútne neplatná. Obdobný záver bol vyslovený Krajským súdom v Prešove v jeho rozhodnutí sp. zn. 1CoCsp/7/2020 zo dňa 25.06.2020.

47. Súd majúc na zreteli vyššie uvedené skutočnosti posúdil úver ako bezúročný a bez poplatkov (§ 11 ods. 1 písm. b) a g) ZoSÚ) a v časti dohodnutej zmluvnej pokuty aj ako absolútne neplatné dojednanie. Vzhľadom na vyššie uvedené závery mal súd za to, že žalovaná je povinná vrátiť žalobcovi len istinu úveru 8.000 eur bez zmluvných úrokov a poplatkov, ako aj bez zmluvnej pokuty. Keďže doposiaľ žalovaná uhradila na predmetný úver sumu 14.277,55 eur (vychádzajúc z nesporných tvrdení žalobcu), teda viac, ako bol povinná, súd žalobu ako nedôvodnú z vyššie uvedených dôvodov v celom rozsahu zamietol.

48. Podľa § 148 ods. 1 CSP žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmieru sa má súd vždy pokúsiť.

49. Podľa § 148 ods. 2 CSP súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

50. Súd v prípade schvaľovania zmieru nestavuje autoritatívne práva a povinnosti sporových strán, ale len posudzuje súlad zmieru s hmotným právom (najmä z hľadiska porušenia kogentných ustanovení hmotného práva, najmä náležitostí platnosti právnych úkonov podľa § 37 a nasl. Občianskeho zákonníka (hmotnoprávnej dohody - zmieru) a podobne.) Súd posudzuje výlučne toto kritérium, a nie napríklad výhodnosť či nevýhodnosť uzavretej dohody (zmieru) pre strany sporu, pretože by tým porušil princíp rovnosti zbraní. Isté divergencie sú prípustné v prípadoch konania so slabšou stranou (§ 290 a nasl.), predovšetkým ak táto v konaní napriek poučeniu súdu nie je zastúpená alebo ak v konaní na jej ochranu nevystupuje tzv. osobitný subjekt (porovnaj § 95). V takýchto prípadoch môže súd výnimočne zasiahnuť i do právne perfektnej a platnej dohody a pre zjavnú nevýhodnosť pre slabšiu stranu zmier neschváliť

51. Pokiaľ ide o návrh na schválenie súdneho zmieru medzi stranami sporu, súd vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti v súvislosti s bezúročnosťou úveru, ako aj neplatnosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere v časti týkajúcej sa zmluvnej pokuty, a následným zamietnutím žaloby z dôvodu preplatenia úveru, neschválil navrhnutý súdny zmier.

52. Dohodu sporových strán súd neschváli v prípade, ak dohoda odporuje hmotnému právu. Ide predovšetkým o porušenie kogentných ustanovení hmotného práva, predovšetkým o náležitostiach platnosti právnych úkonov (§ 37 a nasl. Občianskeho zákonníka). Súd posudzuje iba výlučne toto kritérium, nie výhodnosť či nevýhodnosť uzavretej dohody (zmieru) pre strany sporu, pretože by tým porušil princíp rovnosti zbraní. Isté divergencie sú prípustné v prípadoch konania so slabšou stranou (ide o spotrebiteľské spory § 290 a nasl. CSP), predovšetkým ak táto v konaní napriek poučeniu súdu nie je zastúpená, alebo ak v konaní na jej ochranu nevystupuje tzv. osobitný subjekt podľa § 95 CSP. V takýchto prípadoch môže súd výnimočne zasiahnuť i do právne perfektnej a platnej dohody a pre zjavnú nevýhodnosť pre slabšiu stranu zmier neschváliť. (Civilný sporový poriadok, 2. vydanie, 2022, s. 602 - 610: M. Števíček)

53. V spotrebiteľských veciach sa tak nemôže v určitom zmysle vyhnúť otázke výhodnosti a nevýhodnosti zmiernu, vzhľadom na ex offu súdnu kontrolu týkajúcu sa napríklad posúdenia, či nenastala fikcia o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru podľa § 11 ods. 1, 2 ZoSÚ (ako to bolo aj v tomto prípade), resp. či zmluva neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky. Vzhľadom na to, že súd zistil, že uzavretý zmiern z uvedených hľadísk odporuje všeobecne záväzným právnym predpisom, v dôsledku čoho je aj zjavne nevýhodný pre žalovanú ako slabšiu stranu, neschválil podľa § 148 ods. 2 CSP túto hmotnoprávnu dohodu strán sporu.

54. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

55. Podľa § 262 ods.1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

56. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP na základe pomeru úspechu v konaní. Vzhľadom na to, že žalobca bol v konaní neúspešný, neprislúcha mu nárok na náhradu trov konania. Žalovanej by vzhľadom na plný úspech v konaní prináležala náhrada trov konania, súd jej však náhradu trov konania nepriznal. Náhradu trov konania totiž žalovaná nežiadala a ani jej preukázateľne žiadne trovy konania nevznikli, preto súd v súlade s čl. 17 Základných princípov CSP zakotvujúcim procesnú ekonómiu a za použitia pomyselnej normy podľa čl. 4 ods. 2 Základných princípov CSP rozhodol tak, že žalovanej náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti výroku I. a III. tohto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Proti výroku II. rozsudku, ktorým súd neschvaľuje zmier, odvolanie nie je prípustné.