

Súd: Správny súd v Bratislave
Spisová značka: BA-6S/20/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1021200137
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ina Šingliarová
ECLI: ECLI:SK:SpSBA:2026:1021200137.2

Uznesenie

Správny súd v Bratislave v právnej veci žalobcu: S.A. Venture, s. r. o., so sídlom Račianska 88 B, 831 02 Bratislava, IČO: 46 683 291, právne zastúpený: JUDr. Karol Spišák, advokát, so sídlom Bajkalská 5/ C, 831 04 Bratislava, IČO: 30 795 541, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 42 499 500, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 101861561/2020 zo dňa 30. novembra 2020, takto

rozhodol:

- I. Správny súd v Bratislave konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žiaden z účastníkov konania **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu Krajskému súdu v Bratislave dňa 03.02.2021 domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 101861561/2020 zo dňa 30.11.2020, ktorým žalovaný potvrdil rozhodnutie Daňového úradu Bratislava č. 101186674/2020 zo dňa 16.07.2020 (ďalej len „správca dane“), ktorým správca dane podľa § 68 ods. 5 zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vyrubil žalobcovi za zdaňovacie obdobie november 2018 rozdiel dane v sume 986.602,08 eura; zvýšil daň vyrubenú v podanom daňovom priznaní v sume 901,09 eura na sumu 987.503,17 eura.
2. Podľa § 35 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“) procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti, orgán verejnej správy a ten, komu ju zákon priznáva.
3. Podľa § 97 SSP ak tento zákon neustanovuje inak, správny súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže správny súd konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).
4. Podľa § 99 písm. b) SSP správny súd konanie uznesením zastaví, ak zistil taký nedostatok procesnej podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, a nebol dôvod na odmietnutie žaloby podľa § 98 ods. 1.
5. Podľa § 3 ods. 3 písm. b) zákona č. 151/2022 Z. z. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 398/2022 Z. z. prešiel výkon súdnictva od 1. júna 2023 z krajských súdov na správne sudy vo všetkých veciach, a to z Krajského súdu v Bratislave, Krajského súdu v Nitre a Krajského súdu v Trnave na Správny súd v Bratislave. Z uvedeného dôvodu je spis Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 6S/20/2021 vedený na Správnom súde v Bratislave (ďalej len „správny súd“) pod sp. zn. BA-6S/20/2021.
6. Lustráciou v obchodnom registri správny súd zistil, že žalobca bol odo dňa 17.12.2024 zrušený, z právneho dôvodu podľa § 68b ods. 1 písm. b) a e) Obchodného zákonníka a dňa 14.01.2026 zanikol

bez právneho nástupcu ex offo výmazom z obchodného registra. Žalobca tak v priebehu konania pred správnym súdom stratil procesnú subjektivitu podľa § 35 ods. 1 SSP.

7. Procesná subjektivita účastníkov konania je procesnou podmienkou nevyhnutnou na pokračovanie v konaní. Keďže vo vzťahu k žalobcovi ide o taký nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie v súlade s § 99 písm. b) SSP zastavil. Správny súd predtým nezistil dôvod na odmietnutie žaloby podľa § 98 ods. 1 SSP.

8. O trovách konania správny súd rozhodol podľa § 170 písm. b) SSP tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, pretože konanie bolo zastavené.

9. Toto rozhodnutie senát Správneho súdu v Bratislave prijal pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 SSP v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať kasačnú sťažnosť v lehote 30 dní (§ 493e SSP v spojení s § 443 ods. 2 písm. a) SSP v znení účinnom do 30.06.2023) od jeho doručenia, na Správny súd v Bratislave. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V kasačnej sťažnosti sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 57 SSP) uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy bolo napadnuté rozhodnutie doručené sťažovateľovi, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (sťažnostné body) a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

V konaní o kasačnej sťažnosti musí byť sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ v zmysle § 449 ods. 1 SSP zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Povinné zastúpenie advokátom v kasačnom konaní sa nevyžaduje, ak má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (písm. a/); ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c/ a d/ (písm. b/); je žalovaným Centrum právnej pomoci (písm. c/).