

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 49C/15/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1521201466  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Natália Kolláriková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2021:1521201466.3

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci navrhovateľa: K.. W. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XX, D., zastúpený: JUDr. Jozef Dobrovič, advokát, so sídlom Záhradnícka 27, Bratislava, proti odporcyni: PhDr. N. F., rod. F. (predtým K.), nar. XX.XX.XXXX, bytom S. č. XXX, o návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd zrušuje neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Bratislava V č. k. 0C/1/2020-21 zo dňa 31.8.2020, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 1Co/16/2020-46 zo dňa 28.9.2020 v časti III. a IV. výroku.

II. Vo zvyšnej časti návrh na zrušenie neodkladného opatrenia zamietam.

III. Žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 31.8.2020 tunajší súd uznesením č. k. 0C/1/2020-21 nariadil neodkladné opatrenie, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 5.10.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 1Co/16/2020-46 zo dňa 28.9.2020. Uvedeným neodkladným opatrením súd odporcovi z neodkladného opatrenia (v tomto konaní v postavení navrhovateľa) v I. výroku uložil povinnosť nevstupovať do bytu č. X na X poschodí, vchod O. XX, dom so súpisným číslom XXXX, postavený na p. č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach vo veľkosti 8858/664371, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX vedený Okresným úradom D., odbor katastrálny pre katastrálne územie D. N., a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, ktorým je konanie o úplné vylúčenie odporcu z užívania predmetného bytu. V II. výroku uložil navrhovateľke z neodkladného opatrenia, aby v lehote 30 dní od právoplatnosti uznesenia podala proti odporcovi žalobu o vylúčenie z užívania bytu. V III. výroku uložil odporcovi z neodkladného opatrenia zákaz priblíženia k navrhovateľke neodkladného opatrenia, na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov s výnimkou účasti na procesných úkonoch v civilnom súdnom konaní, trestnom konaní a v priestupkovom konaní, na ktoré bude odporca predvolaný a to v rozsahu nevyhnutnom na riadnu účasť odporcu na týchto úkonoch. V IV. výroku neodkladného opatrenia súd uložil odporcovi z neodkladného opatrenia povinnosť nekontaktovať navrhovateľku osobne, písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami. Predmetné neodkladné opatrenie bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 1Co/16/2020-46 zo dňa 28.9.2020.

2. Dňa 7.4.2021 bol tunajšiemu súdu doručený návrh na zrušenie uvedeného neodkladného opatrenia v celom rozsahu s poukazom na § 334 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP). Navrhovateľ v návrhu uviedol, že dôkazná situácia sa od právoplatnosti predmetného neodkladného opatrenia zmenila. Zastával názor, že dôvody na nariadenie vyššie uvedeného neodkladného opatrenia nikdy nevznikli, pretože jeho bývalá manželka ako navrhovateľka neodkladného opatrenia si priebeh incidentu zo dňa 21.8.2020 vymyslela a podala na neho trestné oznámenie pre

podozrenie zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona len z dôvodu, aby bol vykázaný zo spoločnej domácnosti, čo bola zrejme príprava na rozvodové konanie.

Navrhovateľ vyjadril nesúhlas s tým, že by bývalú manželku fyzicky napadol. V tejto súvislosti návrh na zrušenie neodkladného opatrenia skutkovo odôvodnil tým, že Úrad inšpekčnej služby, odbor inšpekčnej služby Západ, oddelenie vyšetrovania, ktorý začal trestné konanie proti jeho osobe na základe trestného oznámenia, ktoré bolo podkladom pre vydanie neodkladného opatrenia, uznesením zo dňa 14.10.2020 trestné oznámenie odmietol, nakoľko nebol dôvod na začatie trestného stíhania alebo postup podľa § 197 ods. 2 Trestného poriadku. V trestnom konaní bol opatrením pribratý prof. MUDr. Peter Labaš, Csc. - znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia, odvetvie traumatológia na vyhotovenie odborného vyjadrenia na posúdenie poranení, ktoré údajne utrpela oznamovateľka (navrhovateľka neodkladného opatrenia) pri incidente zo dňa 21.8.2020. V rámci trestného konania vyšetrovateľ policajného zboru dospel na základe vykonaného dokazovania k záveru, že navrhovateľ uvádzaným konaním nenaplnil obligatórne znaky trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona a ani skutkovej podstaty iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona. Navrhovateľ ďalej uviedol, že uznesením zo dňa 03.12.2020 Krajská prokuratúra Bratislava zamietla sťažnosť odporkyne ako oznamovateľky, proti uzneseniu vyšetrovateľa policajného zboru, Úradu inšpekčnej služby Západ zo dňa 14.10.2020, ktorým bola odmietnutá vec podozrenia zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví.

Navrhovateľ zastáva názor, že vykonané dokazovanie v rámci trestného konania preukázalo, že z hľadiska nevyhnutnej ochrany navrhovateľky neodkladného opatrenia, ako novej obeť domáceho násillia, nebola z jej strany dostatočne spoľahlivo osvedčená dôvodnosť naliehavej potreby úpravy vzťahov medzi stranami takými rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré by nasvedčovali tomu, že z jeho strany dochádza k agresívnemu fyzickému správaniu ohrozujúcemu jej telesné zdravie, či ku psychickému ublížovaniu v podobe hrubých vyhrážok, ponižujúceho urážania a vulgárneho nadávania, ktoré by bolo spôsobilé ohroziť jej duševné zdravie. V tejto súvislosti uviedol, že z priložených listinných dôkazov vyplýva, že sa žiadneho násillia na svojej bývalej manželke nedopustil a už vôbec nie s dlhotrvajúcim charakterom. Podľa vyjadrenia navrhovateľa v súčasnosti už prebehlo aj rozvodové konanie a rozsudkom Okresného súdu Bratislava V, č. k. 22P/212/2019-111 zo dňa 9.10.2020 bolo manželstvo strán sporu právoplatne rozvedené, pričom boli upravené aj práva a povinnosti k maloletým deťom, čo je znakom toho, že vzťahy medzi manželmi ochladli a navrhovateľ už nechce naďalej pred deťmi vyzeráť ako násillník. Navrhovateľ sa domnieva, že je dobrým otcom a s deťmi má pekný vzťah, čo potvrdila aj odporkyňa v návrhu na rozvod manželstva a nariadené neodkladné opatrenie v podstate znamená, že je v ohrození vždy keď príde pre svoje deti, aby na neho bývalá manželka nezavolaala políciu, pričom jej nemôže ani zavolať, aby sa informoval ako sa deti majú.

3. Skutkové tvrdenia uvádzané v návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia navrhovateľ preukazoval listinnými dôkazmi, predovšetkým Uznesením Úradu Inšpekčnej služby, odbor inšpekčnej služby Západ, oddelenie vyšetrovania zo dňa 14.10.2020, opatrením ČVS: UIS-451/OISZ-2020, odborným vyjadrením č. XXX/XXXX vypracovaným znalcom prof. MUDr. Petrom Labašom, CSc., Uznesením Krajskej prokuratúry Bratislava č. 4 Kn 243/20/1100-7 zo dňa 3.12.2020.

4. Súd umožnil v zmysle § 339 CSP odporkyňu, aby sa k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia vyjadrila v lehote 10 dní odo dňa doručenia výzvy. Odporkyňa si výzvu prevzala dňa 21.05.2021 a do dnešného dňa sa nevyjadrila a ostala v konaní nečinná.

5. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

7. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

8. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

9. Podľa § 339 CSP, o zrušení neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť bez pojednávania. V prípadoch neodkladného opatrenia podľa § 334 a 338 majú dotknuté subjekty právo vyjadriť sa k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia.

10. K zrušeniu neodkladného opatrenia, tak ako to má na mysli § 334 CSP, môže súd pristúpiť iba v prípade, pokiaľ odpadnú dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené. Dôkazné bremeno vo vzťahu k splneniu danej podmienky zaťažuje stranu, ktorá sa zrušeniu neodkladného opatrenia domáha. V súlade s § 339 CSP, je súd povinný zaslať predmetný návrh na zrušenie neodkladného opatrenia dotknutým subjektom a umožniť im vyjadriť sa k nemu pred jeho rozhodnutím. Súd o zrušení neodkladného opatrenia môže rozhodnúť aj bez pojednávania. Odpadnutie dôvodov nariadenia neodkladného opatrenia pritom môže spočívať predovšetkým v tom, že sa zmenila alebo nastala nová situácia medzi stranami sporu, v dôsledku ktorej zanikla potreba bezodkladnej úpravy pomerov alebo obava z ohrozenia exekúcie. Na rozhodnutie súdu o návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia neurčuje zákon osobitnú lehotu, ako je to v prípade nariadenia neodkladného opatrenia. V prejednávanej veci, súd trvanie nariadeného neodkladného opatrenia vo výrokoch III. a IV. neobmedzil z hľadiska času, z uvedeného dôvodu nie sú právne účinky neodkladného opatrenia limitované a k zániku neodkladného opatrenia zo zákona nedochádza. Každé časovo neobmedzené neodkladné opatrenie musí byť zrušené osobitným súdnym rozhodnutím, inak jeho účinky trvajú.

11. O zrušení neodkladného opatrenia rozhoduje teda súd buď z formálnych alebo vecných dôvodov. Obligatorne a bez návrhu zruší neodkladné opatrenie z formálnych dôvodov pri procesnom neúspechu žalobcu vo veci samej, podľa § 335 a § 336 ods. 4 CSP, teda ak zamietla alebo odmieta žalobu, prípadne zastavuje konanie, resp. pri procesnom úspechu protistrany na základe následnej žaloby podľa § 337 ods. 3 CSP a v prípade nepodania žaloby v lehote určenej súdom podľa § 336 ods. 3 CSP. Formálne zrušenie neodkladného opatrenia tak nadväzuje na výsledok konania vo veci samej. Ďalšiu kategóriu prípadov predstavujú rozhodnutia súdu o zrušení neodkladného opatrenia z vecných dôvodov, pri ktorých sa uplatňuje výlučne dispozičný princíp a súd môže o danom návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia rozhodnúť len na návrh podľa § 334 CSP. V danom prípade uznesení o zrušení neodkladného opatrenia vo výrokoch III. a IV. predchádza posúdenie toho, či skutočne došlo k odpadnutiu dôvodov, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené.

12. Oboznámením sa so skutkovými tvrdeniami obsiahnutými v návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia uvedených navrhovateľom, k nemu priloženými listinnými dôkazmi, dospel súd k záveru, že návrh na zrušenie neodkladného opatrenia je sčasti dôvodný. Dôvody, pre ktoré bolo nariadené neodkladné opatrenie, a to vo výroku III. a IV., ktorým súd uložil navrhovateľovi zákaz priblíženia sa k odporkyňi na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov a zákaz kontaktovať odporkyňu osobne, písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami pominuli.

13. Odporkyňa nevyužila svoje právo vyjadriť sa k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia a v konaní zostala nečinná. Súd mal za preukázané z listín doložených navrhovateľom, že trestné oznámenie, ktoré bolo podkladom pre vydanie neodkladného opatrenia, Úrad inšpekčnej služby, odbor inšpekčnej služby Západ, oddelenie vyšetrovania uznesením zo dňa 14.10.2020 odmietol. Sťažnosť oznamovateľky proti predmetnému uzneseniu bola Krajskou prokuratúrou v Bratislave zamietnutá uznesením 4 Kň 243/20/1100-7 zo dňa 03.12.2020. Z odborného vyjadrenia vypracovaného v rámci trestného konania znalcom prof. MUDr. Petrom Labašom, CSc., vyplýva, že vo vzťahu k deklarovanej zranenosti osoby oznamovateľky ide iba o subjektívne obťaženie bez objektívneho podkladu a nejedná o žiadne objektívne príznaky poranenia, ktoré by si vyžadovali liečbu alebo práceneschopnosť. Z uvedeného vyplýva, že k fyzickému napadnutiu odporkyne neprišlo.

14. Vzhľadom k vyššie uvedenému, súd návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia vo výroku III. a IV. ako dôvodnému vyhovel, nakoľko odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

15. Pokiaľ ide o návrh na zrušenie neodkladného opatrenia v časti výrokov I. a II. súd uvádza, že v súlade s § 330 ods. 1 CSP súd trvanie neodkladného opatrenia v časti zákazu vstupovať do bytu časovo obmedzil, a to do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej, ktorým je konanie o úplné vylúčenie odporcu (v tomto konaní navrhovateľa) z užívania predmetného bytu. Vo výroku II. uložil navrhovateľke neodkladného opatrenia podať v lehote 30 dní žalobu o vylúčenie odporcu z užívania bytu. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 50C/44/2020 vyplýva, že v tomto konaní odporkyňa podala proti v tomto konaní navrhovateľovi žalobu o vylúčenie z užívania bytu č. X na X poschodí, vchod O. XX, dom so súpisným číslom XXXX, postavený na p. č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach vo veľkosti 8858/664371,

zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX vedený Okresným úradom D., odbor katastrálny pre katastrálne územie D. N.. Uvedené súdne konanie nebolo do dnešného dňa právoplatne skončené

16. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a zákonné ustanovenia súd návrh na zrušenie neodkladného opatrenia v časti výrokov I. a II. zamietol, nakoľko konanie o vylúčenie odporcu (v tomto konaní navrhovateľa) z užívania bytu nebolo doposiaľ právoplatne skončené.

17. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

19. Nakoľko sa týmto uznesením konanie o zrušenie neodkladného opatrenia končí, súd rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania, a to podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, v spojení s ustanovením § 262 ods. 1 CSP a žiadnej zo strán právo na náhradu trov konania nepriznal, keďže pomer úspechu a neúspechu strán sporu bol rovnaký. (50 % u oboch strán sporu)

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia. (§ 357 písm. e) CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).