

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 10PP/1/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3125011905
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Vozár
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2026:3125011905.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. D. E., trvale bytom F. XX, aktuálne bytom G. D. H. XXX, I. J., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v NOO a ÚVTOS Trenčín, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v NOO a ÚVTOS Trenčín dňa 26.01.2026 samosudcom Mgr. Martinom Vozárom, takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. a), ods. 2 Tr. zákona v spojení s § 415 ods. 1 Tr. poriadku sa odsúdený A. B., nar. XX.XX.XXXX, podmiennečne prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 6T/49/2022 zo dňa 05.02.2024 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1To/26/2024 zo dňa 22.01.2025.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona sa odsúdenému určuje skúšobná doba v trvaní 2 (dva) roky a súčasne sa na ňu ustanovuje probačný dohľad nad odsúdeným v trvaní 2 (dva) roky a zároveň sa odsúdenému ukláda aj na čas probačného dohľadu obmedzenia a povinnosti, a to

- podľa § 51 ods. 3 písm. f) Tr. zákona obmedzenie spočívajúce v zákaze kontaktu s poškodenou K. L. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., D. C. N. XXXX/XXX, v akejkoľvek forme vrátane kontaktovania prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby alebo inými obdobnými prostriedkami,

- podľa § 51 ods. 4 písm. a) Tr. zákona povinnosť nepriblížiť sa k poškodenej K. L. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., D. C. N. XXXX/XXX, na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov a nezdržiavať sa v blízkosti jej obydľia, alebo v miestach, kde sa poškodená zdržuje, alebo ktoré navštevuje, a to s výnimkou jej súhlasu a s výnimkou úradného styku,

- podľa § 51 ods. 4 písm. k) Tr. zákona povinnosť zamestnať sa alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie.

odôvodnenie:

Dňa 24.11.2025 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, datovaný dňa 21.11.2025, ktorý odsúdený odôvodnil poukázaním na splnenie formálnej aj materiálnej podmienky.

Z hodnotenia NOO a ÚVTOS Trenčín zo dňa 08.12.2025 vyplynulo, že odsúdený je vo výkone trestu prvýkrát. Pred výkonom trestu pracoval a býval v Česku.

Výkonu trestu nastúpil sám v ÚVV a ÚVTOS Prešov a pobyt v tomto ústave bol bezproblémový. Od 23.09.2025 je umiestnený v NOO a ÚVTOS Trenčín a bol zaradený do otvoreného oddelenia. Svoje povinnosti si plní, ústavný poriadok dodržiava, voľný čas trávi zmysluplne, vykonáva aj práce pre všeobecný rozvoj osobnosti a tiež je pracovne zaradený na nestráženom pracovisku s voľným pohybom mimo ústav (pomocné údržbárske práce vo Fakultnej nemocnici Trenčín). V práci je hodnotený pozitívne. Udržiava kontakt s rodinou (rodičia, sestra, družka, deti, družkine deti). Umožnená mu bola aj vychádzka mimo ústav (3 krát). Disciplinárne riešený nebol. K trestnej činnosti má čiastočne kritický postoj (skutok formálne akceptuje, ale vinu príliš necíti, pretože nemá pocit, že by bývalej partnerke nejako ublížil).

Program zaobchádzania nebol zatiaľ stanovený. Riziko recidívy bolo v prípade odsúdeného určené ako nízke a resocializačná prognóza ako priaznivá. Ústav záverom odsúdeného odporučil podmienične prepustiť s nariadením probačného dohľadu, uložením zákazu kontaktu s poškodenou a povinnosti zamestnať sa alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie.

Súd na verejnom zasadnutí konanom okrem vyššie uvedeného návrhu odsúdeného a hodnotenia ústavu oboznámil aj ďalšie listinné dôkazy. Spolu s hodnotením boli súdu doručené aj skrátený výpis klienta a príslušné súdne rozhodnutia, pričom súd zabezpečil aj lustrácie k osobe odsúdeného a príslušný súdny spis, ktoré tiež oboznámil.

Z oboznámených listinných dôkazov súdu súhrne vyplynulo, že odsúdený vykonáva jeden trest odňatia slobody vo výmere 1rok uložený so zaradením do ústavu v minimálnom stupni stráženia, ktorý bol uložený v trestnej veci Okresného súdu Poprad sp. zn. 6T/49/2022, a to pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. a), písm. b), písm. c), ods. 2 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona (spáchaný v období od apríla 2021 do 17.08.2021, poškodenou je bývalá družka K. L. M.). Odsúdenému bol dvakrát povolený odklad výkonu trestu a jeho výkon nastúpil dňa 22.07.2025 a má ho predpokladane vykonať dňa 22.07.2026.

Okrem tohto aktuálne vykonávaného odsúdenia má podľa odpisu registra trestov a ostatných listinných dôkazov evidovaných ešte ďalších 8 záznamov, opakovane pre majetkovú trestnú činnosť, ďalšie odsúdenia aj pre ohrozenie pod vplyvom návykovej látky (Okresný súd Spišská Nová Ves sp. zn. 0T/49/2015) a nebezpečné vyhrážanie (Okresný súd Trenčín sp. zn. 1T/59/2021, skutok spáchaný od 06.04.2021 do 11.04.2021), pričom vo výkone trestu je po prvýkrát a predchádzajúce odsúdenia sú zahladené. Vychádzajúc z obsahu trestného spisu Okresného súdu Poprad sp. zn. 6T/49/2022 (ako aj jeho rozsudku), tak aj v trestnej veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/59/2021 bola poškodenou tá istá osoba – odsúdeného bývala družka.

Aktuálne podľa lustrácie GP a v databáze súdov už voči odsúdenému nie je vedené žiadne iné trestné konanie. Súd ďalej zabezpečil aj lustráciu v Sociálnej poisťovni, z výsledkov ktorej vyplynulo, že odsúdený je v prostredí výkonu trestu odňatia slobody pracovne zaradený. Pred výkonom trestu odňatia slobody je evidovaný v lustrácii Sociálnej poisťovne posledný zamestnávateľ Contax Sk, s.r.o. (od 29.06.2015 do 21.12.2015).

Zástupca ústavu na verejnom zasadnutí zotrval na podanom hodnotení s nezmeneným záverom.

Odsúdený na verejnom zasadnutí zotrval na podanom návrhu. Oľutoval, čo sa stalo. Po prepustení má zabezpečené bývanie v prenajatom rodinnom dome na adrese G. D. H. XXX, O. D., I., kde býva s družkou a spoločným 3-ročným synom, ako aj dvomi deťmi, ktoré má družka z predchádzajúceho vzťahu. S družkou tiež čakajú dieťa. Chce sa vrátiť do svojho zamestnania pred výkonom trestu – obchodný zástupca pre mobilných operátorov. S poškodenou nie je v kontakte piaty rok. Podľa odsúdeného si každý z nich žije svoj život a nevedia o sebe.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol odsúdeného podmienične prepustiť s primeranou skúšobnou dobou a uložením probačného dohľadu ako aj zákazu kontaktu s poškodenou a príkaz zamestnať sa.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu a k nemu pripojeným prílohám a po oboznámení sa s ďalšími listinnými dôkazmi, ako aj po výsluchu odsúdeného zistil, že u odsúdeného je splnená tak formálna podmienka na podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ako aj podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že návrh odsúdeného je dôvodný.

Z ustanovení § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona v súhrne vyplýva, že predpokladom podmieničného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy.

Citované ustanovenia vyjadrujú predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienené prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienenom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne na povahu spáchaného trestného činu, ako aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, tak odsúdený, s prihliadnutím na údaje vyplývajúce z oboznámených listinných dôkazov, dňa 22.01.2026 vykonal podľa § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zákona potrebnú pomernú časť, t. j. 1/2 z výmery trestu odňatia slobody v trestnej veci Okresného súdu Poprad sp. zn. 6T/49/2022. Táto podmienka tak je splnená.

Čo sa týka druhej zákonnej (prvej materiálnej) podmienky, či odsúdený počas doterajšieho výkonu trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal dodržiavanie podmienok vo výkone trestu, tak táto druhá podmienka bola s prihliadnutím na správanie sa odsúdeného splnená. V tejto súvislosti je dôvodné poukázať, že z hodnotenia ústavu vyplýva, že odsúdený je počas aktuálneho výkonu trestu zaradený v ústave s minimálnym stupňom stráženia a počas celej doby doterajšieho výkonu trestu dodržiava ústavný poriadok, nebol disciplinárne potrestaný a je zaradený do otvoreného oddelenia, teda na odsúdeného sa tak v súčasnosti pôsobí len najmiernejšími nápravno-výchovnými prostriedkami, čo je dôvodné vyhodnotiť v prospech odsúdeného, pre konštatovanie splnenia tejto parciálnej podmienky. Pôsobenie odsúdeného v podmienkach výkonu trestu odňatia slobody je pozitívne. Sice podľa hodnotenia má odsúdený k trestnej činnosti čiastočne kritický postoj (skutok formálne akceptuje, ale vinu príliš necíti), avšak táto skutočnosť podľa súdu nebráni priznaniu splnenia tejto parciálnej podmienky, vychádzajúc z hodnotenia ústavu, podľa ktorého odsúdený skutok formálne akceptuje, teda má základný náhľad na svoju trestnú činnosť, pričom je dôvodné v tejto súvislosti tiež prihliadnúť aj na tú skutočnosť, že odsúdený už aktuálne nie je v kontakte a vo vzťahu s poškodenou (bývalou družkou) a pred výkonom trestu už viedol rodinný život s ďalšou partnerkou (družkou) v Česku. V súhrne uvedených skutočností považuje súd predmetnú parciálnu podmienku za splnenú.

V prípade tretej zákonnej (druhej materiálnej) podmienky, v rámci ktorej sa skúma dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode (t. j. neexistenciu zvýšeného rizika jeho recidívy), súd taktiež dospel k záveru, že aj táto je splnená. Súď prihliadol v tejto súvislosti aj na hodnotenie ústavu, podľa ktorého bolo riziko recidívy (sociálneho zlyhania) u odsúdeného vyhodnotené ako nízke a resocializačná prognóza ako priaznivá.

Ako negatívum možno u odsúdeného hodnotiť jeho trestnú minulosť (celkovo v odpise registra trestov 8 záznamov, z toho 7 odsúdení a 1 podmienené zastavenie trestného stíhania), avšak súčasne je dôvodné prihliadnúť, že všetky predchádzajúce odsúdenia (okrem aktuálne vykonávaného) sú zahladené a súčasne odsúdený je aktuálne vo výkone nepodmieneného trestu po prvýkrát. V minulosti mu boli ukladané opakovane tresty odňatia slobody, ktorých výkon bol podmienenčne odložený, a opakovane bol uložený aj peňažný trest, pričom išlo najmä o odsúdenia pre majetkovú trestnú činnosť. Taktiež je dôvodné prihliadnúť, že medzi prvými šiestimi záznamami v odpise registra trestov sú odsúdenia z dávnejšej minulosti, teda pred desiatimi a viac rokmi, a preto aj s prihliadnutím na časový odstup nepredstavujú prekážku, ktorá by mala brániť priznaniu aj tejto druhej materiálnej podmienky.

Posledné dva záznamy v odpise registra trestov sú odsúdenia pre prečin nebezpečného vyhrážania (Okresný súd Trenčín sp. zn. 1T/59/2021) a pre prečin nebezpečného prenasledovania (Okresný súd Poprad sp. zn. 6T/49/2022, ktorého trest aktuálne vykonáva) a obe sa vzťahujú na tú istú osobu poškodenú – bývalú družku odsúdeného. Predmetná trestná činnosť tak vzájomne súvisí v totožnej osobe poškodenú, avšak ani tieto odsúdenia nepredstavujú podľa súdu prekážku pre podmienené prepustenie odsúdeného. Súď v tejto súvislosti prihliadol na vyjadrenie odsúdeného a hodnotenie ústavu, z ktorých v súhrne vyplýva, že odsúdený už nie je s poškodenou dlhodobo v kontakte a pred výkonom trestu dlhodobo žil a pracoval v Česku, kde si založil rodinu a s aktuálnou partnerkou (družkou) vychovávajú spoločného 3-ročného syna a v súčasnosti tiež čakajú narodenie dieťaťa.

Je dôvodné tiež pozitívne zhodnotiť, že odsúdený od spáchania prečinu nebezpečného prenasledovania v trestnej veci Okresného súdu Poprad sp. zn. 6T/49/2022 (spáchaný v období od apríla 2021 do 17.08.2021) nepáchal ďalšiu trestnú činnosť ani proti nemu nie je vedené iné trestné konanie, teda možno konštatovať, že do nástupu aktuálneho výkonu trestu dňa 22.07.2025 dlhodobo (t. j. cca 4 roky od spáchania prečinu nebezpečného prenasledovania) viedol počas pobytu na slobode riadny život, venoval sa rodine a bol zamestnaný, čím už v podmienkach pobytu na slobode preukázal, že dokáže viesť riadny život, čo preukazuje nízke riziko recidívy.

Podľa súdu je dôvodné prihladiť, že odsúdený má zabezpečené sociálne zázemie v rámci jeho rodiny. Vonkajšie vzťahy odsúdeného sú súdom, vychádzajúc aj z hodnotenia ústavu, hodnotené ako podporné. Z celkového hľadiska sa ciele odsúdeného do budúcnosti (návrat za rodinou do Česka ako aj návrat k pôvodnému zamestnaniu) javia ako reálne a je v jeho možnostiach a osobných schopnostiach, aby na slobode viedol riadny život. Zároveň takéto odhodlanie odsúdeného eliminuje riziko jeho nožnej recidívy, pretože nejde iba o verbálne proklamovanie, ale vychádza aj z dlhodobého správania sa odsúdeného pred aktuálnym výkonom trestu.

Súd konštatuje, že riziko recidívy nemožno u odsúdeného vylúčiť, ale je výrazne eliminované odhodlaním odsúdeného viesť po podmienenom prepustení riadny život ako aj sociálnym (rodinným) zázemím a záujmom sa zamestnať a mať legálny príjem.

Vyhodnotením všetkých vyššie uvedených skutočností jednotlivo ako i vo vzájomných súvislostiach dospel súd k záveru, že u odsúdeného je daná dostatočná záruka, že na slobode bude viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd vyhovel návrhu odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko po dôslednom zvážení odsúdený spĺňa zákonom stanovené podmienky pre takéto rozhodnutie. Súčasne, zohľadniac stanovisko okresnej prokuratúry prezentované na verejnom zasadnutí v rámci konečného návrhu, určil súd odsúdenému skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky, ktorú vzhľadom na zostávajúcu dobu výkonu trestu odňatia slobody, ale aj vzhľadom na trestnú minulosť odsúdeného, považuje za primeranú. Na posilnenie účelu skúšobnej doby uložil súd odsúdenému zároveň probačný dohľad v trvaní 2 (dva) roky, a to za súčasného uloženia povinností a obmedzení uvedených vo výroku, ktoré majú prispieť k dovŕšeniu nápravy odsúdeného a ich dodržiavaním má odsúdený preukázať, že doposiaľ vykonaný trest bol na jeho nápravu dostatočný.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže odsúdený a prokurátor podať sťažnosť v lehote 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.