

Súd: Mestský súd Bratislava II  
Spisová značka: 73P/83/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1225201820  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Habartová  
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2026:1225201820.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava II, sudkyňou JUDr. Emíliou Habartovou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: U. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov - matka: A.. U. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XXXX/XX, I., zast.: JUDr. Soňa Pohovejová, advokátka, so sídlom Záhradnícka 37, Bratislava, otec: X.. A. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XX/XX, I. D., zast.: JUDr. Dana Martinková, advokátka, so sídlom Záhradnícka 64, Bratislava, o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté dieťa, takto

### rozhodol:

I. Otec je povinný prispievať na výživu maloletého U. A., nar. XX.XX.XXXX, zvýšeným výživným miesto doterajšej sumy 390,- eur mesačne sumou 500,- eur mesačne vždy do 15. dňa v kalendárnom mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom 01.06.2025.

II. Zročné výživné na maloletého U. za obdobie od 01.06.2025 do 31.01.2026 vo výške 880,- eur je otec povinný uhradiť v pravidelných splátkach vo výške 75,- eur mesačne, splatných vždy k 15. dňu v mesiaci spolu s bežným výživným k rukám matky, počnúc mesiacom marec 2026, pod následkom straty výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky zročného výživného v lehote splatnosti.

III. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Bratislava IV č. k. 25P 167/2020-217 zo dňa 14.06.2022 v časti týkajúcej sa výživného na maloletého U..

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom, doručeným súdu dňa 06.06.2025, sa matka maloletého U. (ďalej aj ako „navrhovateľka“) domáha zvýšenia výživného na maloletého z doterajšej sumy 390,- eur mesačne na sumu 580,- eur mesačne s odôvodnením, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 25P/167/2020 zo dňa 14.06.2022 bolo rozvedené manželstvo rodičov maloletého, obe v tom čase maloleté deti - O. A., nar. XX.XX.XXXX a U. A., nar. XX.XX.XXXX, boli zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol povinný prispievať na výživu maloletého U. sumou vo výške 390,- eur mesačne. Od vyhlásenia uvedeného rozsudku uplynuli 3 roky a došlo k zmene rozhodných skutočností na strane maloletého, ktorý v roku 2023 ukončil základné vzdelanie na X-ročnom M. a toho času je stredoškólakom na tom istom S. M. T., je v záujme maloletého, aby sa naďalej vzdelával na uvedenej škole, s čím sú spojené zvýšené náklady na školné. Od posledného rozhodnutia súdu došlo k výraznému nárastu životných nákladov súvisiacich s nárastom inflácie, zvýšili sa náklady na stravu, ošatenie a bývanie. Maloletý má záujem zapájať sa do rôznych spoločenských udalostí a aktivít, zúčastňuje sa rôznych akcií a výletov so svojimi spolužiakmi, s čím sú spojené zvýšené výdavky, má záujem navštevovať kurz spoločenských tancov a prihlásiť sa do autoškoly. Maloletý navštevuje frisbee tréningy, stal sa členom F. klubu s povinnou

platbou 220,- eur ročne, na tréningy potrebuje cestovať MHD, zvýšené náklady sú spojené aj s jeho účasťou na turnajoch (cestovanie, ubytovanie, strava, účastnícke poplatky). Okrem bežných nákladov matka vynakladá zvýšené náklady na zubára (preventívna prehliadka a hygiena 100,- eur raz ročne). K zmene rozhodných skutočností došlo aj na strane otca, ktorý sa presťahoval z podnájmu v I., za ktorý v čase rozhodovania súdu platil 500,- eur mesačne a toho času zdieľa bývanie so súčasnou partnerkou. Otec je na pracovnej pozícii, kde je predpoklad, že k dnešnému dňu dosahuje vyšší príjem ako v čase určenia vyživovacej povinnosti.

1.1 Pravidelné mesačné výdavky na maloletého U. predstavujú podľa matky 850,- eur (bez mimoriadnych/jednorazových výdavkov) a pozostávajú z:

- pomerná časť (1/3) nákladov na bývanie (255,77 eur + elektrina 40,- eur ) 98,59 eur,
- internet 5,33 eur,
- strava 270,- eur,
- školné (170,- eur mesačne za školský rok, t.j. 10 mesiacov) 141,66 eur,
- školské pomôcky 15,- eur,
- ošatenie a obuv 45,- eur,
- hygiena 25,- eur,
- lieky a lekárske ošetrovanie 30,- eur,
- okuliare 12,- eur,
- športové aktivity (členský príspevok, preprava, poplatky a iné výdavky) 55,- eur,
- električka 11,- eur,
- voľnočasové aktivity (knihy, kultúrne podujatia) 40,- eur,
- vreckové 40,- eur,
- letná a zimná dovolenka 66,- eur,
- + mimoriadne náklady: spoločenské oblečenie, počítač, batoh, karimatka.

1.2 Aktuálne náklady na bývanie pozostávajú z:

- byt 265,96 eur mesačne,
- garáž 23,02 eur mesačne,
- daň za byt 166,80 eur ročne,
- vodné a stočné 2,9828 eur/meter kubický,
- ZSE 42,- eur mesačne,
- internet 20,- eur mesačne.

1.3 Ďalej matka uviedla, že jej nevyhnutné priemerné mesačné náklady sú vo výške 570,- eur a pozostávajú z:

- pomerná časť (1/3) nákladov na bývanie (255,77 eur + elektrina 40,- eur ) 98,59 eur,
- služby a fond opráv - garáž 23,26 eur,
- internet 5,33 eur,
- strava 200,- eur,
- ošatenie a obuv 40,- eur,
- hygiena 20,- eur,
- lieky a lekárske ošetrovanie 15,- eur,
- pohonné hmoty 60,- eur,
- telefón 20,- eur,
- PZP 14,91 eur,
- voľnočasové aktivity 40,- eur,
- poistenie bytu 17,29 eur,
- daň za byt 13,90 eur.

1.4 Ďalej matka uviedla, že rodičia majú aj naďalej vyživovaciu povinnosť k plnoletému O., nar. XX.XX.XXXX, ktorý bol prijatý na denné štúdium na Z. L. Q. v I., študijný program geografia, rozvoj regiónov a európska integrácia, pričom priemerné náklady na plnoletého O. sú vo výške cca 850,- eur s tým, že plnoletý syn potrebuje zvýšenú starostlivosť a pozornosť matky vzhľadom na jeho diagnózu. Matka je zamestnancom spoločnosti W. J. S. - S., s.r.o. s priemerným čistým príjmom vo výške 1.559,12 eur.

2. K návrhu sa vyjadril otec podaním, doručeným súdu dňa 03.07.2025, v ktorom uviedol, že návrh matky v celom rozsahu neuznáva z viacerých dôvodov:

- vznik novej vyživovacej povinnosti k mal. J. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorá výrazne ovplyvnila jeho finančnú situáciu, keďže musí zo svojho príjmu zabezpečovať potreby troch detí, pričom mesačné výdavky na mal. J. (bez nákladov na stravu, hračky a jednorazových výdavkov) vyčíslil sumou 585,76 eur a pozostávajú z: oblečenie 160,- eur, obuv 27,50 eur, hygiena (plienky, kozmetika) 150,85 eur, vitamíny a výživové doplnky 32,25 eur, zdravie (zuby, očkovanie) 13,40 eur, aktivity (detské plávanie, detské cvičenie) 155,- eur, poistenie 46,80 eur,
- infláciu nemožno považovať za jednostranný dôvod na zvýšenie výživného, keďže inflácia predstavuje objektívny a všeobecný jav, ktorý zasahuje oboch rodičov, pričom zvýšenie jeho mesačného príjmu od roku 2022 o 360,- eur nepokrýva ani infláciu za uvedenú dobu,
- školné sa platí len 10 mesiacov v roku, kým výživné sa platí pravidelne počas všetkých dvanástich mesiacov,
- pri vyšších výdavkoch (napr. okuliarové rámy, lyžiarsky výcvik, autoškola staršieho syna) mali s matkou bezproblémové delenie, preto nie je žiaden dôvod, aby boli tieto náklady zohľadňované v pravidelnom mesačnom výživnom,
- v predchádzajúcom súdnom konaní boli ako rozhodné skutočnosti brané do úvahy náklady na športové (plavecký klub) a kultúrne záujmy (hudobná a jazyková škola) oboch detí, pričom obe deti už niekoľko rokov nenavštevujú hudobnú či jazykovú školu a ani plávanie, pričom športové aktivity maloletého U. (frisbee) podporuje uhrádzaním všetkých nákladov na turnaje, ktorých sa maloletý zúčastňuje počas nepárnych víkendov, keď ho má v starostlivosti, resp. počas jeho časti letných školských prázdnin, taktiež ho podporuje čo sa týka vybavenia - kopačky adresy, maloletého U. podporuje aj v ďalšom športe - je členom kanoistického oddielu a pravidelne sa zúčastňuje týždňového kurzu v Pieninách,
- čo sa týka nákladov na bývanie, keďže jeho partnerka je momentálne na rodičovskej dovolenke, plne prevzal splácanie hypotéky vo výške splátky 823,20 eur mesačne, nakoľko ide o spoločné bývanie pre rodinu vrátane novonarodeného dieťaťa a tento výdavok zásadne ovplyvňuje jeho finančnú situáciu, pričom pravidelné mesačné výdavky na domácnosť vyčíslil nasledovne: hypotekárny úver - pozemok 452,76 eur, hypotekárny úver - dom 370,44 eur, elektrina 91,- eur, voda 20,- eur, internet 28,19 eur, poistenie nehnuteľnosti a domácnosti 19,71 eur, komunálny odpad 7,80 eur, daň z nehnuteľnosti 5,22 eur.

2.1 Ďalej otec uviedol, že okrem vyššie uvedených výdavkov má aj ďalšie svoje výdavky a zároveň pokrýva náklady počas starostlivosti o maloletého U. a plnoletého O. v rozsahu 1 mesiac školských prázdnin, každý nepárny týždeň od piatka od obeda do nedele večera a každý týždeň utorok od obeda do večera, čo je celkovo približne 140 dní v roku a má za to, že jeho majetkové pomery mu neumožňujú platiť vyššie výživné ako je v súčasnosti. Uviedol, že vlastní motorové vozidlo Volkswagen Golf, rok výroby 2009, v hodnote 2.200,- eur (ide o dedičstvo) a je podielovým spoluvlastníkom (1/6) nehnuteľnosti - orná pôda v k.ú. Z., LV č. XXX, v hodnote 538,- eur, nevlastní žiadne cenné papiere ani iné majetkové hodnoty a poukázal na to, že pri riešení BSM v apríli 2025, súhlasil, aj s prihladením na záujmy detí, s vyporiadaním v jeho neprospech - v pomere 1/3 otec k 2/3 matka, namiesto 1 k 1.

2.2 Čo sa týka matkou vyčíslených priemerných mesačných nákladov na maloletého U., za neadekvátne a nadhodnotené otec považuje:

- výdavky na stravu v sume 270,- eur mesačne, pričom za primerané náklady zodpovedajúce bežnej spotrebe dospelého človeka je považovaná suma 200 - 220,- eur,
- výdavky na lieky a lekárske ošetrovanie v sume 30,- eur mesačne, ktorú považuje za nepreukázanú, pričom pôvodne matka uvádzala výšku týchto výdavkov v sume 100,- eur ročne,
- výdavky na športové aktivity v sume 55,- eur mesačne, pričom členský poplatok vo výške 220,- eur ročne je možné uhradiť z príspevku štátu na podporu športovej činnosti dieťaťa; náklady spojené so športovou činnosťou znášajú s matkou rovnomerne, za posledných 6 mesiacov 2-krát zakúpil športovú obuv pre syna a prispel polovicou sumy na nákup športových dresov,
- výdavky na knihy a kultúrne podujatia vo výške 40,- eur mesačne, považujú ich za individuálne výdavky oboch rodičov v čase, keď sa o dieťa starajú,
- vreckové v sume 40,- eur, pričom v podanom návrhu matka uviedla 15,- eur ,
- náklady na dovolenku, keďže ide o nadštandardný výdavok, ktorý nemožno zahrnúť do pravidelného mesačného výživného, pričom počas sviatkov a prázdnin zabezpečuje pre maloletého rekreačné a športové aktivity na vlastné náklady - napr. niekoľkodňová lyžovačka, týždenný kurz jazdy na divokej vode (v hodnote 191,- eur za kurz a 120,- eur za ubytovanie).

2.3 Na margo výdavkov na plnoletého O., ktorý má diagnostikovaný W. S., otec uviedol, že po ukončení dochádzky na S. M. T. už nie je školné vo výške 170,- eur mesačne, ktoré bolo zohľadnené pri určení výživného, nákladom na plnoletého O., ktorý je už približne 7 rokov úplne funkčne samostatný - v roku 2022 absolvoval vodičský kurz a v roku XXXX zmaturoval v riadnom termíne, teda si nevyžaduje zvýšenú starostlivosť matky, čo konštatoval aj súd vo svojom rozhodnutí o rozvoze. Podľa otca matka zrejme nepracuje na plný pracovný úväzok a nevyužíva tak svoj denný fond ani schopnosti na zvyšovanie svojho príjmu, znížený pracovný úväzok je jej osobným rozhodnutím, ktoré nemôže byť dôvodom na zvýšenie výživného.

2.4 Svoje pravidelné mesačné výdavky otec vyčíslil sumou 2.000,- eur mesačne a pozostávajú z:

- výživné - maloletý U. 390,- eur,
- výživné - plnoletý O. 450,- eur,
- cestovné - PHM 75 eur,
- diaľničná známka 7,50 eur,
- životná poisťka 87,36 eur,
- sporenie - maloletý U. 36,71 eur,
- PZP a STK 18,74 eur,
- strava 220,- eur,
- strava - maloletý U. 77,- eur,
- strava - plnoletý O. 77,- eur,
- strava - maloletý J. 160,- eur,
- hračky - maloletý J. 20,- eur,
- hygiena (vlasy, šport, masáž) 20,- eur,
- oblečenie a obuv 40,- eur,
- voľnočasové aktivity 72,- eur,
- lieky a lekárske ošetrovanie 12,50 eur,
- dom - doplatok zúčtovanie J. 13,17 eur,
- dom - vybavenie 222,22 eur.

3. Matka na pojednávaní uviedla, že bývam sama s dvoma deťmi - maloletý U. a plnoletý O. - v 3-izbovom byte na adrese trvalého pobytu, ktorý je po vysporiadaní BSM v jej výlučnom vlastníctve, k bytu prináleží aj garáž, ktorej je taktiež výlučným vlastníkom. Spláca pôžičku svojmu otcovi vo výške splátky 500,- eur mesačne, ktorý jej koncom roka 2024 požičal sumu vo výške 50.000,- eur za účelom vyplatenia bývalého manžela zo spoločného bytu. Okrem tejto pôžičky nespláca žiadnu hypotéku ani úver. Je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti v k.ú. I., okr. D. U. - orná pôda (LV č. XXXX) a podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností v k.ú. I. - orná pôda (LV č. XXXX) a zastavaná plocha a nádvorie (LV č. XXXX); z vlastníctva týchto nehnuteľností nemá žiaden príjem, iné nehnuteľnosti nevlastní. Užíva motorové vozidlo zn. Ford S-Max, r.v. 2008, má úspory - odstupné z práce + stavebné sporenie pre deti, inak nevlastní žiadne hnutelné veci vyššej hodnoty, motorové vozidlo, cenné papiere, akcie, dlhopisy, podielové fondy, nemá účasť v žiadnej obchodnej spoločnosti. Jej priemerný mesačný príjem za posledný rok je cca 1.500,- eur netto vrátane všetkých benefitov a daňového bonusu, pracovala na čiastočný úväzok (6 hodín denne) na pozícii programátor. Rodinné prídavky nepoberá z dôvodu jej právnej nevedomosti, prídavky poberal jej bývalý manžel, podala si žiadosť o ich výplatu, zatiaľ o nej nebolo rozhodnuté. Od 15.12.2025 je nezamestnaná, je evidovaná na ÚPSVaR-e ako uchádzača o zamestnanie, doposiaľ jej nebola vyplatená žiadna dávka v nezamestnanosti, hľadá si zamestnanie na plný úväzok, ale nie v IT oblasti. Založila si voľnú živnosť v odbore homeopatia, ktorá však zatiaľ nie je aktívna. Jej zdravotný stav je dobrý - nemá žiadne trvalo zvýšené výdavky spojené s nepriaznivým zdravotným stavom, zdravotný stav maloletého je tiež dobrý, kvôli zhoršenému zraku nosí okuliare. Čo sa týka výdavkov na maloletého, poukázala na svoje podanie z júla 2025, v ktorom sú vyčíslené (č.l. 46 súdneho spisu) s tým, že maloletému by chcela dopriať vyšší štandard. Otec platí výživné pravidelne, výživné uhradil aj v decembri 2025 a v januári 2026, nad rámec výživného prispieva polovicou sumy na mimoriadne výdavky - napr. 200,- eur na bubny; otec platí maloletému aj telefón. Otec sa pravidelne stretáva s maloletým každý druhý víkend a počas sviatkov a prázdnin. Maloletý U. navštevuje krúžok frisbee s členským poplatkom 220,- eur ročne. Maloletý navštevuje X. ročník S. X-ročného M. T. s výškou poplatku 170,- eur mesačne za školský rok (10 mesiacov). Starší syn O. navštevuje X. ročník Z. Q. - odbor M.. Matka súhlasila so zvýšením výživného na 500,- eur mesačne od júna 2025 a v prípade vzniku zročného výživného súhlasila s jeho úhradou v splátkach.

4. Otec na pojednávaní uviedol, že do konca roka 2025 bol zamestnaný vo K., a.s. na A. pozícii na odd. I. s priemerným mesačným príjmom za posledný rok vo výške 5.147,- eur netto, iný príjem nemá, uplatňuje si daňový bonus na maloletého J.. Od januára 2026 pracuje ako B. C. vo K., a.s. Od r. 2024 býva v rodinnom dome v obci I. D., okres J., ktorý patrí jeho partnerke, sám znáša výdavky na bývanie v sume cca 300,- eur mesačne (energie, voda, odpad) a platí aj splátku na hypotekárny úver vo výške 800,- eur mesačne. Jeho partnerka je na rodičovskej dovolenke s maloletým J. B., nar. XX.XX.XXXX, poberá rodinné prídavky vo výške 60,- eur mesačne a rodičovský príspevok vo výške cca 500,- eur mesačne. Je podielovým spoluvlastníkom (1/6) nehnuteľnosti - orná pôda v k.ú. Z. (LV č. XXX), z vlastníctva tejto nehnuteľnosti nemá žiaden príjem, iné nehnuteľnosti nevlastní, nevlastní ani žiadne hnuťelné veci vyššej hodnoty, cenné papiere, akcie, podielové fondy, nemá účasť v žiadnej obchodnej spoločnosti. Vlastní motorové vozidlo VW Golf, r.v. 2009. Spláca 2 spotrebné úvery z VÚB, a.s. vo výške splátky 300,- eur mesačne, ktoré si vzal v r. 2024 a 2025 vo výške 4.000,- eur za účelom pokrytia životných nákladov v súvislosti s prázdninami jeho starších synov. Výživné na oboch synov platí pravidelne, uhradil ho aj v decembri 2025 a v januári 2026, maloletému U. platí aj paušál vo výške 12,- eur mesačne a staršiemu O. platí kredit na telefón, na synov prispieva aj nad rámec výživného, matka s ním vopred nekonzultuje mimoriadne výdavky na deti, iba mu ich dodatočne oznamuje. Jeho zdravotný stav je dobrý - nemá žiadne trvalo zvýšené výdavky spojené s nepriaznivým zdravotným stavom, rovnako tak aj zdravotný stav maloletého J. je dobrý. Ďalej poukázal na to, že matka vlastní 3 veľké cenné stavebné parcely v extraviláne obce a že súhlasil s asymetrickým vyporiadanim BSM, v rámci ktorého dostal menej ako 1/3 hodnoty nehnuteľnosti podľa znaleckého posudku. Synov považuje za dospelých a spôsobilých na to, aby si svoje záujmy (napr. týkajúce sa športových vecí) hradili sčasti aj sami. Uviedol, že náklady na šport hradí ten rodič, u ktorého je dieťa v daný moment. Poprel, že by mu v decembri 2025 bola vyplatená odmena a čo sa týka finančných prostriedkov, ktoré mu titulom vyporiadania BSM vyplatila navrhovateľka v sume 110.000,- eur uviedol, že ich vrátil bratovi a sestre, ktorí mu požičali finančné prostriedky v r. 2024 na úhradu výdavkov na bývanie, v uvedených súvislostiach doplnil, že jeho partnerka si vzala hypotekárny úver za účelom kúpy rodinného domu a zvyšok vo výške 150.000,- eur spolufinancoval on s tým, že uvedené finančné prostriedky mu požičala jeho matka, ktorá predala svoj byt a následne tragicky zomrela, cítil povinnosť vrátiť časť z jemu poskytnutých finančných prostriedkov svojim súrodencom. Navrhol zvýšiť výživné na max. 480,- eur mesačne a v prípade vzniku zročného výživného požiadal, aby mu ho súd povolil splácať.

5. Kolízny opatrovník maloletého na pojednávaní uviedol, že má za to, že návrh je podaný dôvodne a výšku výživného ponechal na úvahe súdu.

6. Vykonaným dokazovaním spočívajúcim vo vylúchu účastníkov konania, v oboznámení sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisového materiálu v tejto veci, ako aj v oboznámení sa s obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 25P/167/2020 súd zistil skutočný stav veci:

7. Maloletý U. A., nar. XX.XX.XXXX, je synom rodičov: otca - X. A. A., nar. XX.XX.XXXX a matky - A. U. A., nar. XX.XX.XXXX, manželstvo ktorých bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV č. k. 25P 167/2020-217 zo dňa 14.06.2022, právoplatným dňa 20.07.2022, ktorým súd zároveň zveril v tom čase obe maloleté deti pochádzajúce z manželstva (O. A., nar. XX.XX.XXXX a U. A., nar. XX.XX.XXXX) do osobnej starostlivosti matky s tým, že zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok budú obaja rodičia, otec bol povinný prispievať na výživu maloletého U. sumou vo výške 390,- eur mesačne a na výživu v tom čase taktiež maloletého O. sumou vo výške 450,- eur mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci k rukám matky, počínajúc právoplatnosťou výroku o rozvedení manželstva, pričom styk otca s deťmi bol upravený nasledovne: každý týždeň v utorok od 13.00 hod. do 19.00 hod., každý nepárny týždeň od piatku od 13.00 hod. do nedele do 19.00 hod., s výnimkou vianočných, veľkonočných, jarných a letných prázdnin; počas vianočných prázdnin od 31.12. od 10.00 hod. do posledného dňa vianočných prázdnin do 19.00 hod., každý páry rok od prvého dňa jarných prázdnin od 10.00 hod. do posledného dňa jarných prázdnin do 19.00 hod., každý nepárny rok od prvého dňa veľkonočných prázdnin od 10.00 hod. do posledného dňa veľkonočných prázdnin do 19.00 hod., počas letných prázdnin každý rok od 01.07. od 10.00 hod. do 15.07 do 19.00 hod. a od 01.08. od 10.00 hod. do 15.08. do 19.00 hod.

8. V tej dobe boli obaja rodičia bez ďalších vyživovacích povinností. Matka bola zamestnaná na čiastočný úväzok (75 %) u zamestnávateľa W. J. S. - S., s.r.o. a jej priemerný mesačný príjem v období od októbra 2020 do mája 2022 bol vo výške 1.356,42 eur netto, bývala s oboma maloletými deťmi na adrese trvalého

pobytu. Otec bol zamestnaný u zamestnávateľa K., a.s. a to v období 01.01.2020 - 14.01.2022 s tým, že v roku 2020 (január až september) mal príjem 2.781,80 eur priemerne mesačne netto, v období od októbra 2020 do augusta 2021 dosiahol príjem 3.148,03 eur priemerne mesačne netto, v období od septembra 2021 do decembra 2021 mal príjem 2.814,40 eur priemerne mesačne netto. V období od 15.01.2022 do 14.04.2022 mal otec príjem v spoločnosti M. U. S. s.r.o. vo výške 2.398,65 eur priemerne mesačne netto s tým, že v mesiaci apríl 2022 odpracoval u tohto zamestnávateľa 11 pracovných dní a zároveň v tomto mesiaci zmenil dňa 15.04.2022 zamestnávateľa, pričom za polovicu mesiaca apríl 2022 mal vo K., a.s., kde pracoval od 15.04.2022 na manažérskej pozícii, príjem vo výške 1.814,42 eur netto; žil sám v 1,5 až 2-izbovom prenajatom byte na adrese A. XX, I. a za bývanie hradil 500,- eur mesačne. Maloletý U. bol v čase vyhlásenia rozsudku vo veku 14 rokov a spolu so svojim starším bratom O., ktorý mal v čase vyhlásenia rozsudku necelých XX rokov, navštevovali S. Y.kolu T. v I. (X-ročné M.), v školskom roku 2021/2022 boli obaja na 2. stupni, obe deti sa venovali záujmovým činnostiam a to športovým, hudobným a jazykovým krúžkom.

9. Aktuálne má maloletý U. necelých XX rokov, v septembri 2023 nastúpil do X. ročníka S. M. Z. T. v I., aktuálne je v X. ročníku, ide o štvorročné štúdium, ktoré je spoplatnené sumou vo výške 170,- eur mesačne za školský rok. Je zdravý, nosí okuliare, iné trvalo zvýšené výdavky, ktoré by boli spojené s nepriaznivým zdravotným stavom, neboli tvrdené ani preukázané. Je členom F. klubu s ročným členským poplatkom vo výške 220,- eur, navštevuje frisbee tréningy a zúčastňuje sa rôznych športových podujatí, s čím sú spojené výdavky (účastnícke poplatky, cestovné, ubytovanie, strava a pod.), na úhrade ktorých sa podieľajú obaja rodičia v závislosti od toho, v koho starostlivosti sa maloletý aktuálne nachádza. Priemerné mesačné výdavky na maloletého vyčíslila matka na sumu 850,- eur mesačne.

10. V súčasnosti sa osobný stav rodičov a ani ich zdravotný stav nezmenil - t.j. obaja sú rozvedení a zdraví - bez trvalo zvýšených výdavkov spojených s nepriaznivým zdravotným stavom. Matka má dve vyživovacie povinnosti - k maloletému U. a k plnoletému O., ktorý od septembra 2025 nastúpil do X. ročníka Z. L. Q. v I., kde študuje v študijnom programe M., X., dennou formou. Otcovi pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť k maloletému J. B., nar. XX.XX.XXXX, s ktorým býva v spoločnej domácnosti aj so svojou partnerkou (matkou maloletého J.) na adrese I. XX/XX, I. D. v rodinnom, dome, ktorého výlučným vlastníkom je partnerka otca, ktorá je aktuálne na rodičovskej dovolenke s maloletým J., počas trvania ktorej otec dobrovoľne znáša všetky výdavky spojené s bývaním - splátky hypotekárneho úveru vo výške cca 800,- eur mesačne + náklady na energie vo výške cca 300,- eur mesačne.

11. Otec bol do konca roka 2025 zamestnaný vo K., a.s. na A. pozícii s priemerným mesačným príjmom od júna 2024 do mája 2025 vo výške 5.136,73 eur netto, za takmer celý uplynulý rok (od januára 2025 do novembra 2025) dosiahol priemerný príjem vo výške 5.147,- eur mesačne netto vrátane daňového bonusu na maloletého J., iný príjem zistený nebol. Od januára 2026 pracuje ako B. C. vo K., a.s.

12. Matka bola do 15.12.2025 zamestnaná ako Z. na čiastočný úväzok v rozsahu 6 hodín denne u zamestnávateľa W. J. S. - S., s.r.o. s priemerným čistým príjmom za uplynulý rok (od januára 2025 do novembra 2025) vo výške 1.545,- eur vrátane daňového bonusu na maloletého U., v decembri 2025 vykázala čistý príjem vo výške 10.766,53 eur - uvedené skutočnosti vyplývajú z matkou predloženého mzdového listu za r. 2025. Z matkou predloženej dohody o skončení pracovného pomeru má súd za preukázané, že pracovný pomer sa skončil dohodou s tým, že zamestnávateľ ako dôvod skončenia pracovného pomeru uviedol, že zamestnankyňa sa stala nadbytočnou vzhľadom na rozhodnutie zamestnávateľa o znížení stavu zamestnancov, pričom zamestnankyňa má nárok na odstupné vo výške ôsmich jej priemerných mesačných zárobkov. Od polovice decembra 2025 je teda matka nezamestnaná, je evidovaná na príslušnom ÚPSVaR-e ako uchádzač o zamestnanie (potvrdenie nepredložila - pozn. súdu), doposiaľ jej nebola vyplatená žiadna dávka v nezamestnanosti, založila si (voľnú) živnosť v odbore homeopatia, ktorá však zatiaľ podľa jej tvrdenia nie je aktívna. Rodinné prídavky na obe deti matka nepoberá, keďže si ich neuplatnila. Iné príjmy neboli zistené.

13. Čo sa týka majetkových pomerov matky, tá je:

- výlučným vlastníkom 3-izbového bytu s garážou na adrese Z. XXXX/XX, I., v ktorom býva s oboma deťmi a ktorý nadobudla titulom vyporiadania BSM s tým, že otcovi za jeho podiel vyplatila 110.000,- eur, ktoré jej požičal jej otec, ktorému ich spláca v sume 500,- eur mesačne (tieto tvrdenia matka nepreukázala žiadnymi listinnými dôkazmi - pozn. súdu);

- výlučným vlastníkom nehnuteľností nachádzajúcich sa v k.ú. I., okres D. U. - zastavaná plocha a nádvorie + orná pôda, zapísaných na LV č. XXXX;  
- podielovým spoluvlastníkom (o veľkosti spoluvl. podielu 366/6972) nehnuteľností nachádzajúcich sa v k.ú. I. - orná pôda, zapísaných na LV č. XXXX;  
- podielovým spoluvlastníkom (o veľkosti spoluvl. podielu 366/6972) nehnuteľností nachádzajúcich sa v k.ú. I. - zastavaná plocha a nádvorie, zapísaných na LV č. XXXX.  
Z vlastníctva týchto nehnuteľností nemá žiaden príjem, iné nehnuteľnosti ani cenný hnuiteľný majetok nevlastní, užíva staršie motorové vozidlo (Ford S-Max, r.v. 2008), nemá účasť v žiadnej obchodnej spoločnosti.

14. Čo sa týka majetkových pomerov otca, ten je podielovým spoluvlastníkom (o veľkosti spoluvl. podielu 1/6) nehnuteľností nachádzajúcej sa v k.ú. Z. - orná pôda, zapísaná na LV č. XXX, z vlastníctva tejto nehnuteľnosti nemá žiaden príjem, iné nehnuteľnosti nevlastní, vlastní staršie motorové vozidlo (VW Golf, r.v. 2009), iný cenný hnuiteľný majetok nevlastní, nemá účasť v žiadnej obchodnej spoločnosti. Na bývanie vynakladá v priemere 1.100,- eur mesačne s tým, že tieto náklady pozostávajú zo splátky hypotekárneho úveru na rodinný dom, ktorý nie je v jeho vlastníctve, vo výške splátky 800,- eur mesačne a zvyšok tvoria poplatky za energie. Spláca aj 2 spotrebné úvery vo výške splátky 300,- eur mesačne (listinné dôkazy s tým súvisiace súdu nepredložil - pozn. súdu). Z výpovede otca na pojednávaní vyplynulo, že spolufinancoval kúpu rodinného domu, v ktorom aktuálne býva a ktorý je vo výlučnom vlastníctve jeho partnerky, a to sumou vo výške 150.000,- eur, ktorú mu na tento účel poskytla jeho nebohá matka, pričom finančné prostriedky, ktoré obdržal od matky titulom vyporiadania BSM, podľa jeho vyjadrenia použil na vyplatenie svojich súrodencov v rámci dedičského konania. Súdom určené výživné na obe deti platí riadne a pravidelne, prispieva aj nad rámec výživného tým, že maloletému U. platí paušál vo výške 12,- eur mesačne (staršiemu O. platí kredit na telefón), sporenie v sume 36,71 eur mesačne, hradí mu rôzne voľnočasové športové aktivity - napr. lyžovačku či týždenný kurz jazdy na divokej vode, podieľa sa aj na úhrade mimoriadnych výdavkov súvisiacich napr. so športovými aktivitami maloletého tým, že mu zakupuje športové vybavenie, hradí poplatky súvisiace s účasťou na turnajoch a pod. Otec sa s maloletým pravidelne stretáva v zmysle právoplatného súdneho rozhodnutia a síce každý druhý víkend a aj počas sviatkov a prázdnin, s čím má prirodzene spojené výdavky na stravu, voľnočasové aktivity a pod.

15. Podľa § 121 CMP, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

16. Podľa § 78 ods. 1 veta prvá zákona NR SR č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „zákon o rodine“), dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

17. Podľa § 78 ods. 3 zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

18. Zmena pomerov sa môže týkať samotného maloletého dieťaťa, alebo niektorého z jeho rodičov, prípadne všetkých zúčastnených, t.j. aj dieťaťa aj rodičov. Zmena pomerov u maloletého dieťaťa predstavuje vytvorenie takých podmienok, kedy už nemožno považovať dovtedajšie výživné za postačujúce vo vzťahu k nárastu jeho odôvodnených potrieb, napr. v dôsledku nástupu na povinnú školskú dochádzku, postupu na vyšší stupeň vzdelávania, výrazného trvalého alebo dlhodobého zhoršenia zdravotného stavu, či zvýšenia jeho nárokov uplynutím primeranej doby, za ktorú dieťa fyzicky a psychicky vyspelo, resp. keď postupný vývoj životných nákladov spôsobil, že z určeného výživného už nie je možné zadovážiť toľko potrieb pre dieťa, ako v dobe jeho určenia.

19. Na strane rodičov za zmenu pomerov treba považovať taký stav, kedy už rodič nie je schopný poskytovať dieťaťu primeranú výživu následkom ubudnutia jeho možností a schopností pre plnenie vyživovacej povinnosti trvalého alebo dlhodobého charakteru, napr. v dôsledku závažného ochorenia či úrazu, pre ktoré nie je spôsobilý vykonávať ďalej svoje povolanie, trvalej alebo dlhobodej redukcie jeho príjmu z dôvodu odchodu do starobného dôchodku, invalidizácie alebo čerpania rodičovskej dovolenky, pribudnutia ďalších vyživovacích povinností a pod., to všetko v neprospech maloletého dieťaťa, voči ktorému je výživou povinný. Pokiaľ ale nastane zlepšenie príjmových, resp. majetkových pomerov povinného rodiča a celkových jeho možností a schopností pre plnenie výživného (zvýšenie vzdelania,

profesný postup, príp. zmena zamestnania s výrazným nárastom príjmu, nadobudnutie majetku napr. dedičským titulom a pod.), alebo dôjde k zániku jeho ďalšej vyživovacej povinnosti, bude vytvorený priestor pre plnenie vyššieho výživného ku prospechu maloletého dieťaťa.

20. Od určenia doterajšieho výživného na maloletého v júni 2022 do podania návrhu na zvýšenie výživného na súd v júni 2025 uplynuli 3 roky. V čase rozvodového konania rodičov mal maloletý U. XX rokov a navštevoval X. stupeň S. X-X. M. T. v I., ktoré bolo spoplatnené. V konaní nebolo tvrdené ani preukázané, že jeho aktuálny zdravotný stav si vyžaduje vyššie náklady ako v minulosti. V porovnaní so stavom existujúcim v čase poslednej úpravy výživného má súd za preukázané, že došlo k zmene pomerov na strane maloletého a to v tom ohľade, že v septembri XXXX nastúpil na S., konkrétne na S. M. Z. U. E. T., A. XX, I., s čím sú prirodzene spojené vyššie výdavky súvisiace nielen so školskou dochádzkou (školské pomôcky, výlety, exkurzie, stužková a pod.), ale aj s rôznymi voľnočasovými či športovými aktivitami; aktuálne je maloletý v X. ročníku. Súd má za to, že samotným uplynutím času - 3 roky od posledného určenia výživného - maloletý primerane fyzicky aj psychicky vyspel, jeho nároky na uspokojovanie odôvodnených potrieb sa zvýšili, aktuálne má maloletý necelých XX rokov, stále sa vyvíja, dospieva a rastie, s čím sú taktiež prirodzene spojené vyššie výdavky na oblečenie, stravu, hygienu, drogériu či záujmové aktivity. Podľa § 78 ods. 3 zákona o rodine je potrebné prihliadnuť aj na vývoj životných nákladov, ktoré sa vplyvom rôznych udalostí z roka na rok zvyšujú.

21. Na strane otca nastala zmena pomerov v tom smere, že sa mu zastabilizoval a zvýšil príjem (z cca 3.000,- eur mesačne na cca 5.150,- eur mesačne), s čím mu stúpili aj jeho výdavky, predovšetkým na bývanie a to z 500,- eur mesačne - ktoré platil otec za prenájom bytu v I., na 1.100,- eur mesačne - ktoré aktuálne platí otec za bývanie v rodinnom dome v I. D., čo však nemôže byť na úkor maloletého a zabezpečenia jeho riadnej výživy, keďže otec doposiaľ nie je ani podielovým spoluvlastníkom tejto nehnuteľnosti, ktorú obýva so svojou partnerkou a ich spoločným maloletým synom J. a na zakúpenie ktorej dobrovoľne prispel sumou cca 150.000,- eur. Keďže otec splácaním hypotekárneho úveru nezahodnocuje svoj vlastný majetok, ale majetok inej osoby - jeho partnerky, súd pri rozhodovaní nemôže vziať tieto výdavky do úvahy, majú za to, že ich vynaloženie v danej výške nepovažuje za účelné/ nevyhnutné v zmysle § 62 ods. 5 zákona o rodine, pričom za účelne a nevyhnutne vynaložené výdavky na zabezpečenie bývania otca súd považuje výdavky v sume zodpovedajúcej priemerným cenám komerčného nájmu nehnuteľnosti v danej oblasti (okres J.), ktorá vychádza okolo 600 - 700,- eur mesačne vrátane energií na 1 dospelú osobu, čo by mohlo zodpovedať aj výške prípadnej splátky hypotéky, ak by si ňou otec chcel zabezpečiť vlastné bývanie.

21.1 Čo sa týka otcom tvrdených výdavkov, v týchto súvislostiach súd poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Trnave, ktorý v odôvodnení rozsudku č. k. 13CoP/141/2024-293 zo dňa 26.02.2025 uviedol, že zákon nerozlišuje, či ide o nevyhnutné životné potreby rodiča alebo iné potreby. Súdy nemajú povinnosť konkrétne skúmať otázku výšky životných nákladov rodiča, o vyživovacej povinnosti ktorého sa koná. Pokiaľ súd vyzve povinného rodiča, aby predložil doklady o svojich výdavkoch, môže tento dôkaz slúžiť skôr na stanovenie jeho životnej úrovne, avšak nie ako dôkaz, že rodič nemá dostatok finančných prostriedkov na to, aby plnil primeranú vyživovaciu povinnosť voči svojmu dieťaťu. Súd však nemusí výdavky povinného rodiča zisťovať vôbec a môže sa obmedziť len na zistenie jeho možností, schopností, prípadne majetkových pomerov ako meradiel jeho životnej úrovne a na špecifikáciu potrieb oprávneného. Samotné určenie vyživovacej povinnosti môže byť aj len výsledkom porovnania týchto dvoch veličín. Životné potreby si potom povinný rodič bude uspokojovať zo sumy príjmu, ktorá mu zostane po uhradení výživného.

22. Na strane matky nastala zmena pomerov v tom smere, že sa jej taktiež zvýšil príjem a to z cca 1.350,- eur mesačne na cca 1.550,- eur mesačne, pričom stále ide o príjem z čiastočného pracovného úväzku. Matka nadobudla do výlučného vlastníctva 3-izbový byt s garážou, ako aj nehnuteľnosti uvedené vyššie v bode 13 odôvodnenia tohto rozhodnutia, čím sa jej majetkové pomery zlepšili v porovnaní s majetkovými pomermi na strane otca, ktorý nevlastní žiadnu nehnuteľnosť, hoci by mohol spoluvlastniť rodinný dom v I. D., čo súd pri rozhodovaní taktiež náležite zohľadnil.

23. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

24. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

25. Podľa § 62 ods. 4 veta prvá zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

26. Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

26.1 Takýmito výdavkami rodiča sú napr. dobrovoľné finančné záväzky voči právnickým či fyzickým osobám (pôžičky, úvery, leasingy), ako aj exekúcie v dôsledku neplnenia si týchto finančných záväzkov alebo súdom určených povinností.

27. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

27.1 Odôvodnené potreby oprávneného, t.j. maloletých detí, zahŕňajú jednak potreby základné - stravovanie, odev a obuv, hygiena, školské výdaje, cestovné do školy, pomerná časť nákladov za bývanie, lieky a zdravotnícke úkony a pod., ako aj potreby v širšej miere prispievajúce k rozvoju osobnosti mladého človeka - kultúra, šport, mimoškolské aktivity, záujmy, záľuby, dovolenky atď., všetko zodpovedajúce veku.

27.2 Schopnosti a možnosti povinného (t.j. rodiča) sú vyjadrené nielen jeho preukázanými zárobkovými pomermi, ale v celosti všetkými príjmami, najvyššie dosiahnutým vzdelaním, praxou, odbornosťou, pracovným zaradením, rozsahom a druhom vykonávanej pracovnej aktivity, fyzickým vekom, zdravotným stavom, okruhom vyživovacích povinností. U osôb samostatne zárobkovo činných, alebo samostatne zárobkovo činných popri závislej činnosti, je to aj ich kreativita, flexibilita, miera pracovného nasadenia, schopnosť presadiť sa v konkurencii, ako aj rozsah a druh predmetu podnikania zapísaného v živnostenskom liste alebo predmetov činnosti obchodnej spoločnosti zapísanej v obchodnom registri.

28. V intenciách vyššie citovaných zákonných ustanovení súd pri určení výživného prihliadne na odôvodnené potreby oprávneného dieťaťa, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného rodiča; konkrétna výška výživného je ovplyvňovaná faktormi jednak na strane výživou oprávneného dieťaťa a jednak na strane povinného, v tomto prípade otca. Na strane oprávneného dieťaťa je potrebné skúmať jeho skutočné odôvodnené potreby s ohľadom na zákonnú mieru povinnosti rodiča, ktorá je daná tým, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov. Oprávnené potreby dieťaťa pritom nezahŕňajú iba najzákladnejšie potreby, za ktoré sa považuje stravovanie, bývanie, obliekanie sa, ale aj širšie potreby, zdravotné, kultúrne, súvisiace s dochádzkou do školy, prípravou na budúce povolanie, strávenie voľného času, pričom tieto závisia predovšetkým od veku, zdravotného stavu, schopnosti žiť sa sám, schopnosti starať sa o seba a podobne. Medzi odôvodnené potreby nepatria len pravidelné mesačné výdavky, ale aj náhodné nepravidelné výdavky, napr. rôzne školské výlety, prípadne dovolenky a podobne. Na strane povinného rodiča sa tiež skúmajú jeho schopnosti, možnosti, majetkové pomery, počet vyživovaných osôb.

29. Krajský súd v Trnave vo svojom rozsudku č. k. 14CoP 21/2023-468 zo dňa 26.03.2024 uviedol, že určenie výšky výživného je vždy výsledkom posúdenia vysoko individuálnych, jedinečných skutkových okolností každej prejednávanej veci, ktoré sú nezameniteľné s okolnosťami relevantnými v iných veciach, pretože kritériá na určenie rozsahu vyživovacej povinnosti (napr. schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného, ako aj odôvodnené potreby dieťaťa a ďalšie) sú rozdielne v každej veci a odlišujú sa od prípadu k prípadu. Iný výklad by viedol k rozporu so záujmami dieťaťa, ktorému sa výživné priznáva (porovnaj rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 8Cdo 50/2017). Každé jedno rozhodnutie o výživnom na dieťa je založené na riešení čisto individuálnych otázok, ktoré nemôže byť považované za pravidlo pre iné prípady (porovnaj rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Cdo 87/2017, 3Cdo 226/2017). Pri posúdení a hodnotení zákonom ustanovených východísk na určenie výživného postupujú totiž súde vždy diferencovane v každom konkrétnom prípade a nezotrvávajú na určitých striktných hraniciach (porovnaj rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 8Cdo 50/2017, 3Cdo 88/2017). V takto

individualizovanom rámci určovania konkrétnej výšky výživného zovšeobecnenie ani neprichádza do úvahy (porovnaj rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo 226/2017, 4Cdo 148/2019).

30. Pri rozhodovaní o návrhu matky na zvýšenie výživného súd vychádzal z dôkazov a skutkového stavu zisteného v čase rozhodovania a vyhlásenia rozsudku, prihliadal na zistené odôvodnené potreby maloletého dieťaťa, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery oboch rodičov a v neposlednom rade aj na to, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Matka navrhla zvýšiť výživné na maloletého na sumu 580,- eur mesačne, napokon súhlasila so zvýšením výživného na sumu 500,- eur mesačne (t.j. o 110,- eur mesačne), otec súhlasil so zvýšením výživného na 480,- eur mesačne (t.j. o 90,- eur mesačne).

31. Za zistené odôvodnené potreby maloletého, primerané veku a zdravotnému stavu maloletého, súd považuje pomernú časť nákladov na bývanie 100,- eur mesačne, internet 5,- eur mesačne, náklady na stravu 250,- eur mesačne, školné 142,- eur mesačne (170,- eur x 10 mesiacov = 1.700,- eur : 12), školské pomôcky 15,- eur mesačne, drogéria/hygiena 25,- eur mesačne, lieky/výživové doplnky/zdravotná starostlivosť vrátane poplatkov za vyšetrenie a dioptrické okuliare - 30,- eur mesačne, oblečenie/obuv 50,- eur mesačne, záujmové športové aktivity (F. klub - členský príspevok, športový odev, turnaje a pod.) - 50,- eur mesačne, voľnočasové čas (kultúrne podujatia, kino, výlety a pod.) 40,- eur mesačne, doprava (MHD - električka) 11,- eur mesačne, telefón - paušál - 12,- eur mesačne, vreckové - 40,- eur mesačne, dovolenka - 50,- eur mesačne, spolu cca 820,- eur mesačne s tým, že na mimoriadnych nákladoch, akými sú napr. vodičský kurz, nákup počítačového vybavenia, školské výlety a pod., sa majú rodičia vopred dohodnúť a podieľať sa na nich podľa svojich schopností a možností. Vzhľadom na vek maloletého, ktorý v marci nadobudne plnoletosť, súd považuje vreckové v sume 40,- eur mesačne, čo je 10,- eur za týždeň, za opodstatnené a primerané a uvedené konštatovanie súdu sa týka aj výdavkov na voľnočasové a športové aktivity vrátane výdavkov na dovolenku. Podľa názoru súdu matkou tvrdené výdavky na maloletého nepresahujú rámec bežných výdavkov na zdravé dieťa vo veku blížiacom sa dospelosti a zodpovedajú zistenému skutočnému stavu.

32. Súd je toho názoru, že nie je možné exaktne určiť výšku každého jedného výdavku na maloletého, nakoľko jednotlivé výdavky sa môžu mesiac od mesiaca líšiť v závislosti od aktuálnych potrieb maloletého, poprípade jeho zdravotného stavu a pod. Pri niektorých položkách je značne problematické určiť ich mesačnú výšku na základe zdokladovania každého jednotlivého nákladu a preto je podľa súdu potrebné vychádzať zo zohľadnenia potrieb maloletého s prihliadnutím na špecifiká vyplývajúce z jeho veku a zdravotného stavu a posúdiť ich optikou primeranosti.

33. Na základe vykonaného dokazovania má súd za to, že matkou požadované výživné, s ohľadom na zistené odôvodnené potreby maloletého dieťaťa, korešponduje so skutočným stavom veci v zmysle kritérií ustanovených hmotnoprávnym predpisom a preto súd, na základe zisteného skutkového stavu, rozhodol tak, že uložil otcovi maloletého povinnosť prispievať na jeho výživu zvýšeným výživným vo výške 500,- eur mesačne počnúc mesiacom jún 2025, v ktorom bol návrh doručený súdu. Pri rozhodovaní súd prihliadol na zistené odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného, ktorý je v produktívnom veku, bez zhoršeného zdravotného stavu, má dve ďalšie vyživovacie povinnosti (na plnoletého O. študujúceho v X. ročníku K. a na maloletého J. vo veku X,X roka), pričom vzal do úvahy aj to, že maloletý je väčšiu časť mesiaca (počas školského roka) v starostlivosti matky, zohľadniac aj tú skutočnosť, že od ostatnej úpravy výživného v júni 2022 uplynuli 3 roky a za toto obdobie došlo všeobecne k nárastu cien tovarov a služieb. V súvislosti s plynutím času je potrebné prihliadať aj na ekonomické aspekty vývoja spoločnosti - nárast životných nákladov v zmysle zvyšovania cien tovarov a služieb (inflácia), ktoré majú negatívny vplyv na reálne možnosti pokrytia opodstatnených potrieb oprávneného z určeného výživného.

34. V konaní bolo preukázané, že zárobkové pomery otca sú priaznivejšie ako zárobkové pomery na strane matky a to aj v tom prípade, ak by matka využila svoj pracovný potenciál naplno, v čom jej objektívne doposiaľ nič nebránilo, keďže v predchádzajúcom súdnom konaní a ani v tomto súdnom konaní nebolo preukázané, že by si toho času plnoletý O., ktorý má diagnostikovaný W. S., v dôsledku tejto diagnózy vyžadoval takú intenzívnu osobnú starostlivosť matky, ktorou matka odôvodňovala svoj znížený pracovný úväzok. Podľa názoru súdu je v schopnostiach a možnostiach matky dosahovať príjem pri plnom pracovnom úväzku min. 2.000,- eur mesačne netto a to s ohľadom na jej vek, zdravotný stav, doterajšie pracovné skúsenosti či dosiahnuté vysokoškolské vzdelanie. Ak by aj matka dosahovala

tento príjem, príjem otca je stále vyšší (za uplynulý rok dosiahol priemerný príjem vo výške 5.150,- eur mesačne netto), dokonca až nadpriemerný - a to aj na pomery v bratislavskom kraji - a preto je na mieste, aby sa podieľal na výdavkoch maloletého U. vo vyššej miere ako matka.

35. Pri rozhodovaní však súd zohľadnil aj to, že matka nepoberá rodinné prídavky (60,- eur mesačne), čím sa sama pripravuje o možnosť krytia časti výdavkov na maloletého vo forme štátnych príspevkov, pričom od otca nemožno spravodlivo očakávať, aby v tomto smere nahrádzal pasivitú matky platením výživného vo vyššej sume, ako určil súd týmto rozhodnutím. Súd napokon neopomenul vziať do úvahy aj tú skutočnosť, že na tunajšom súde je pod sp. zn. 11Pc 3/2026 vedené konanie o návrhu plnoletého O. na zvýšenie výživného, ktoré nebolo ku dňu vydania tohto rozhodnutia právoplatne skončené, pričom možno dôvodne predpokladať, že dôjde aj k zvýšeniu výživného na plnoletého O.. Čo sa týka celkového počtu vyživovacích povinností otca, v tomto smere súd zdôrazňuje, že právo otca rozširovať okruh svojich vyživovacích povinností je súdom rešpektované, avšak uvedené nemôže byť dôvodom na nezvýšenie (a už vôbec nie na zníženie) súdom určeného výživného na jeho staršie deti v potrebnom rozsahu.

36. Po dôkladnom zvážení všetkých vyššie uvedených skutočností dospel súd k záveru, že takto ustálená výška výživného korešponduje vyššie uvedeným kritériám zákona o rodine, je primeraná aktuálnym odôvodneným potrebám oprávneného - maloletého U., zodpovedá schopnostiam, možnostiam a majetkovým pomerom na strane otca, pričom táto suma spolu s matkiným pomerným finančným príspevom a finančným príspevom zo strany štátu v podobe prídavku na dieťa (aktuálne v sume 60,- eur mesačne na jedno dieťa) je podľa názoru súdu spôsobilá dostatočne zabezpečiť nároky/potreby maloletého primerané jeho veku bez mimoriadne zvýšených nárokov na jeho výživu či trvalo zvýšených nákladov spojených s nepriaznivým zdravotným stavom.

37. V týchto súvislostiach súd považuje za potrebné zdôrazniť (predovšetkým otcovi), že podľa odporúčacieho materiálu Ministerstva spravodlivosti SR - metodika pre výpočet výživného rodičov k deťom, tzv. tabuľkové výživné, ktorá je súhrnom odporúčaných východísk pre stanovenie výšky výživného za účelom zjednotenia praxe súdov v otázkach výživného rodičov k deťom, sa výška výživného odvíja od čistého príjmu povinného rodiča a je určená percentom z jeho čistého príjmu v závislosti od životnej etapy, v ktorej sa dieťa nachádza a od celkového počtu vyživovacích povinností. V danom prípade je maloletý U. žiakom S. K., čo pri existencii celkovo troch vyživovacích povinností znamená, že podľa tabuľky pre výpočet výživného sa pri ňom uplatní 15 %-ný podiel z priemerného čistého príjmu povinného rodiča: 15 % zo sumy 5.150,- eur = 772,50 eur mesačne. Pri rozhodovaní však súd nevzal do úvahy len mechanický výpočet maximálnej sumy výživného, ako predpokladá tabuľka pre výpočet výživného, ale aj konkrétne osobitosti tohto konkrétneho prípadu, uvedené vyššie, ktoré tabuľkové výživné nezohľadňuje, výsledkom čoho je práve súdom určené výživné vo výške 500,- eur mesačne počnúc mesiacom jún 2025.

38. Keďže matka netrvala na zvýšení výživného na 580,- eur mesačne, ako uviedla v podanom návrhu, súd nepovažoval za potrebné rozhodnúť o tom, že vo zvyšnej časti (prevyšujúcej sumu súdom určeného výživného) sa návrh matky na určenie výživného zamieta, nakoľko toto konanie možno začať aj bez návrhu, pričom súd nie je viazaný návrhmi účastníkov konania.

39. Súd zdôrazňuje, že základnou a prvoradou povinnosťou každého rodiča je na výživu svojho nezaopatreného dieťaťa pravidelne prispievať v súlade s jeho možnosťami a schopnosťami a primerane ho finančne zabezpečiť aj na svoj vlastný úkor. To znamená, že rodič sa musí zamerať prioritne na uspokojenie životných potrieb nezaopatreného dieťaťa a až následne na potreby svojej osoby, za účelom čoho je jeho povinnosťou zadovážiť si k tomu adekvátny pravidelný príjem.

40. Zvýšením výživného od júna 2025 vznikol otcovi dlh na zročnom výživnom v sume 880,- eur (110,- eur x 8 mesiacov) a to za obdobie od júna 2025 do konca januára 2026 (keďže rozhodnutie bolo vyhlásené po 15. dni v mesiaci a splatnosť bežného výživného je k 15. dňu v mesiaci).

41. S ohľadom na výšku zročného výživného na maloleté dieťa súd v tomto prípade, podľa § 232 ods. 3 CSP a po súhlasnom vyjadrení matky, povolil otcovi splácať zročné výživné v pravidelných splátkach vo výške 75,- eur mesačne spolu s bežným výživným k rukám matky s účinnosťou od mesiaca marec 2026 tak, aby bol tento dlh splatený najneskôr do jedného roka s tým, že neuhradením čo i len jednej

splátky v lehote splatnosti sa stáva splatným celý dlh (§ 232 ods. 4 CSP) a to aj v záujme toho, aby nebolo ohrozené plnenie bežnej vyživovacej povinnosti.

42. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd dospel k záveru, že nebol dôvod odchyliť sa od tohto základného pravidla o trovách v mimosporovom konaní, nezistiac žiadne osobitné okolnosti, ustanovené ako výnimky v § 53, § 54 a § 55 CMP (osobitné typy konaní, zavinenie trov účastníkom, ktorý mal v konaní nejakú povinnosť, resp. výnimočné zohľadnenie princípu spravodlivosti s ohľadom na okolnosti prípadu) a vzhľadom na výsledok konania by ani nebolo spravodlivé, aby niektorému z účastníkov súd nárok na náhradu trov konania priznal.

43. Podľa § 44 CMP, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevyklučuje (§ 355 ods. 1 CSP).

Proti tomuto rozsudku môže otec podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje, s náležitosťami podľa § 127 CSP a § 363 CSP.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP)

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Odvolanie podané matkou a kolíznym opatrovníkom je neúčinné, nakoľko sa tohto práva výslovne vzdali do zápisnice o pojednávaní v súlade s § 368 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona /zákon NR SR č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok/ a požadovať splnenie nároku z exekučného titulu.