

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 5C/70/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8824202530
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matúš Kalanin
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2026:8824202530.5

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v spore žalobcu: A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom A. C. XXXX/XX, XXX XX A., zastúpený: ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA Čerevková s.r.o. so sídlom Okružná 114, 071 01 Michalovce, IČO: 47 257 385, proti žalovanému: D. E., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom F. XXXX/XX, XXX XX G. H. I., zastúpený JUDr. Milošom Kaščákom, advokátom so sídlom Kalinčiakova 10, 093 01 Vranov nad Topľou, IČO: 35 511 028, o zaplatenie 15.558,50 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd schvaľuje zmier uzavretý stranami sporu na pojednávaní dňa 26.1.2026 v tomto znení:

„Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu istiny vo výške 9500,- eur, trovy právneho zastúpenia vo výške 1079,20 eur a súdny poplatok vo výške 88 eur, a to všetko v mesačných splátkach v sume po 200,- eur mesačne, vždy do 15-teho dňa toho, ktorého mesiaca, v prípade neuhradenia čo i len jednej splátky, stáva sa splatný celý dlh. Prvá splátka je splatná v mesiaci február 2026.“

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na Okresnom súde Vranov nad Topľou domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 15.558,50 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 15.558,50 eur od 8.2.2023 do zaplatenia a náhrady trov konania. Zaplatenia uvedenej sumy sa žalobca domáhal od žalovaného z titulu náhrady škody, nakoľko žalobca je vlastníkom a držiteľom motorového vozidla, ktoré žalovaný poškodil. Žalovaný uznal, že poškodil motorové vozidlo a zaviazal sa, že spôsobenú škodu uhradí, avšak napriek opakovaným výzvam žalobcu, dlžnú sumu neuhradil. Žalovaná suma predstavuje náklady na opravu predmetného vozidla.

2. Dňa 19.3.2025 vydal Okresný súd Vranov nad Topľou v predmetnej veci platobný rozkaz, ktorým žalovaného zaviazal na zaplatenie žalobcom žiadanej sumy. Proti platobnému rozkazu podal žalovaný včas odpor.

3. Na pojednávaní dňa 26.1.2026 strany sporu uzavreli zmier, ktorého písomné vyhotovenie predložili súdu na schválenie.

4. Podľa § 148 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiaru sa má súd vždy pokúsiť.

5. Podľa § 148 ods. 2 CSP, súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

6. Schvaľovanie zmiaru nie je rozhodovaním vo veci samej, o ktorej súd rozhoduje rozsudkom (§212 CSP) (porovnaj Števec, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha : C.H. Beck, 2016, 558 s.).

7. Strany sporu na pojednávaní dňa 26.1.2026 súdu zhodne predložili uzavretý zmier. V danom spore strany sporu uzatvorili zmier a súd tento zmier schválil, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia, nakoľko bol uzatvorený v súlade s platnou právnou úpravou. K uzavretiu zmiaru došlo ešte pred prvým pojednávaním vo veci.

8. V zmysle článku 7 CSP základnou povinnosťou súdu je viesť strany sporu k zmierlivému vyriešeniu sporu. V predmetnom článku sa tak prioritizuje povinnosť súdu viesť strany k zmierlivému vyriešeniu ich hmotnoprávneho konfliktu, teda mediačná funkcia civilného súdnictva.

9. Podľa Čl. 8 CSP strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podoprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

10. Podľa Čl. 17 CSP súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prieťahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

11. Podľa § 186 ods. 2 CSP súd vychádza zo zhodných tvrdení strán, ak neexistuje dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti. Na zmeny v tvrdeniach o skutočnostiach, na ktorých sa strany dohodli, súd neprihliada.

12. Súd v prípade schvaľovania zmiaru nestanovuje autoritatívne práva a povinnosti sporových strán, ale len posudzuje súlad zmiaru s hmotným právom (najmä z hľadiska porušenia kogentných ustanovení hmotného práva, najmä náležitostí platnosti právnych úkonov podľa § 37 a nasl. Občianskeho zákonníka (hmotnoprávnej dohody - zmiaru) a podobne.) Súd posudzuje výlučne toto kritérium, a nie napríklad výhodnosť či nevýhodnosť uzavretej dohody (zmiaru) pre strany sporu, pretože by tým porušil princíp rovnosti zbraní. Vzhľadom na to, že súd zistil, že uzavretý zmier z uvedených hľadísk neodporuje hmotnému právu, schválil podľa § 148 ods. 2 CSP túto hmotnoprávnu dohodu strán sporu.

13. V prípade zmiaru je vec sama konzumovaná dohodou sporových strán, ktorá tak nahrádza meritórne rozhodnutie. Preto je zmier považovaný za pomerne špecifický úkon, ktorému ako jedinému možno priznať povahu hmotnoprávneho úkonu sporových strán. Hmotnoprávny úkon realizujú sporové strany v rovine ich vzájomného hmotnoprávneho postavenia a uzavretím takejto dohody o predmete konania vlastne predmet súdneho rozhodovania odpadol. Zmier je tak surogátom meritórneho rozsudového výroku súdu (Civilný sporový poriadok, 2. vydanie, 2022, s. 602 - 610: M. Števec).

14. Vzhľadom na charakter zmiaru ako dominantne hmotnoprávneho úkonu sporových strán v konaní však v Civilnom sporovom poriadku je umožnené, aby sa strany dohodli aj na tom, čo nebolo obsiahnuté v pôvodnom predmete konania. Zmier tak môže svojím obsahom prekročiť rámec predmetu konania, vždy však musí byť z neho zrejmé, ako boli vyporiadané nároky, ktoré boli predmetom konania (porovnaj R 20/1983). Zmier možno uzavrieť o celom predmete konania, o jeho časti alebo len o jeho základe, rovnako tak môže svojím obsahom prekročiť rámec predmetu konania. Ak účastníci nedali pri uzatváraní zmiaru najavo, ani v samotnom zmiere vyslovene nevyjadrili, že by predmet konania nemal byť vyčerpaný zmirom, je nutné mať za to, že žalobou uplatnený nárok bol zmirom vyporiadaný celý (porov. uznesenie Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 5Co/27/2024 z 29. 05. 2024, uznesenie Krajského súdu v Prešove sp.zn. 5Cob/58/2014 z 18.06.2015).

15. Stranami sporu uzatvorený zmier sa neprieči právnym predpisom, je aj v súlade s predpismi hmotného práva, preto ho súd podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

16. Súčasťou predloženého zmiaru bola taktiež dohoda o trovách konania medzi stranami sporu. Súdnym zmirom bolo rozhodnuté o celom predmete konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).