

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 104Pc/36/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2125207519
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Vrbjar
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2026:2125207519.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, sudca JUDr. Peter Vrbjar, v právnej veci povinného A. B., narodený XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, D., proti oprávnenému E. B., narodený XX.XX.XXXX, bytom F. G. XXX, v konaní o zrušenie výživného pre plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje vyživovaciu povinnosť osoby povinnej platiť výživné A. B., narodeného XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, D., k plnoletému synovi E. B., narodenému XX.XX.XXXX, bytom F. G. XXX, s účinnosťou od 29.09.2025, určenú mu rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 13P/7/2019-347 zo dňa 03.03.2022.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Súd na pojednávaní dňa 26.01.2026 vyhlásil vo veci samej rozsudok v prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, pričom všetci zúčastnení sa práva podať odvolanie vzdali. Z uvedeného dôvodu toto rozhodnutie v súlade s § 221 písm. a/ Civilného sporového poriadku neobsahuje odôvodnenie v rozsahu vyžadovanom ustanovením § 220 ods. 2 Civilného sporového poriadku.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na súde, ktorý ho vydal. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, nakoľko sa účastníci, respektíve ich zástupcovia, odvolania výslovne vzdali (§ 368 CSP).