

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 54P/48/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1725203527
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Adamečková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2026:1725203527.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Adamečkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: D. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX/X, XXX XX P., v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, so sídlom Moyzesová 2, 902 01 Pezinok, dieťa rodičov: matky - P. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX/X, XXX XX P., právne zastúpená: JUDr. Jarmila Milátová, s miestom výkonu advokácie Metodova 7, 821 08 Bratislava, IČO: 30 799 988 a otca - D. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. P., toho času Q. Q. S. Q. Ú. M. A. F., so sídlom T. D. X, XXX XX M. A. F. v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Súd z v y š u j e výživné na maloleté dieťa: D. U., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len „maloletá D.“) zo sumy XXX,- B. na sumu XXX,- B. mesačne od XX.XX.XXXX, ktoré je otec povinný zaplatiť vždy do 15.dňa kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky.

II. Z r o č n é v ý ž i v n é za obdobie od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX v sume XXX,XXEUR je otec povinný zaplatiť v mesačných splátkach vo výške XX,- B. splatných spolu s bežným výživným počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia k rukám matky s tým, že nezaplatenie čo i len jednej zo splátok, má za následok splatnosť celého plnenia.

III. Súd vo zvyšnej časti návrh matky na zvýšenie výživného z a m i e t a.

IV. Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Pezinok č.k. 12P/110/2020 - 59 zo dňa 01.04.2021, a to v časti výživného na maloletú D..

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným súdu dňa XX.XX.XXXX sa matka maloletého dieťaťa domáhala zvýšenia výživného na maloletú D. zo sumy XXX,- EUR na sumu XXX,- EUR. Svoj návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu v Pezinku č.k. 12P/448/2010 bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platiť výživné vo výške XXX,- EUR mesačne. Rozsudkom Okresného súdu v Pezinku č.k. 12P/110/2022 bolo výživné zvýšené na sumu XXX,-EUR mesačne. Otec si vyživovaciu povinnosť dlhodobo neplnil a ani neplní. Je zdravý, ale nepracuje, bol aj odsúdený za zanedbanie povinnej výživy, stále je Q. Q. S.. Má aj ďalšiu vyživovaciu povinnosť, pričom matka nevie či tam vyživovaciu povinnosť plní. Maloletá D. je žiačkou X. H. N., má veľmi dobrý prospech, chystá sa na X. Š.O. - E. X. P. Výchovné problémy s ňou nie sú. S otcom sa nestýka, otec nemá záujem. Od určenia posledného výživného prešli X H.. Náklady na výživu dieťaťa sa zvýšili, maloletá navštevuje G.. X. N. Š.. Matka je zamestnaná ako J., býva J. X. P. (W. P.), ktorá jej pomáha s výchovou aj finančne. Matka poberá prídavky na maloleté dieťa v sume 60,- EUR mesačne a náhradné výživné vo výške XXX,- EUR

mesačne. Priemerné mesačné náklady na maloleté dieťa matka uviedla v sume XXX,- EUR, náklady na bývanie v sume XXX,- EUR, následne doložila upravený zoznam výdavkov na maloletú, a to vo výške XXX,- EUR.

2. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky, výsluchom otca, kolízneho opatrovníka, oboznámil sa s listinnými dôkazmi doloženými matkou, ako aj obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Pezinok, sp. zn. 12P/110/2020, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi na vec sa vzťahujúcimi a zistil nasledovný skutkový stav:

3. Vo veci maloletej D. bolo naposledy rozhodnuté Rozsudkom Okresného súdu Pezinok zo dňa 01.04.2021, č.k. 12P/110/2020 - 59, kedy súd zvýšil výživné na maloletú D. zo sumy XXX,- EUR na sumu XXX,- EUR, počnúc dňom XX.XX.XXXX, ktorú je otec povinný zasielať k rukám matky vždy do 15 - toho dňa v mesiaci. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa XX.XX.XXXX.

4. Matka v konaní pred súdom zotrvala na návrhu na zvýšenie výživného na sumu XXX,- EUR mesačne, a to počnúc dňom podania návrhu. Matka uviedla, že má zvýšené náklady na bývanie, nakoľko zateplujú bytový dom a vzrástli im príspevky správcovi bytového domu. Zároveň matka poukázala na to, že maloletej musela zabezpečiť strojček na zuby, s čím boli spojené výdavky vo výške cca X.XXX,- EUR, to bolo v U. XXXX. Maloletá D. má histamínovú intoleranciu, dáva maloletej aj vreckové, aby si mohla kúpiť takú desiatu, ktorú môže vzhľadom na svoju intoleranciu jesť. Maloletá na odporúčanie psychologičky v X.H. zmenila školu, nakoľko v pôvodnej škole Q. P. zažívala šikanu a teraz musí cestovať T. D., s čím sú tiež spojené náklady na cestu autobusom. Momentálne chce ísť maloletá na J. Š. T. W., čo tiež budú náklady na cestovanie. Matka je zamestnaná v spoločnosti: I. X. X. P. Q. P. Y. J., priemerný čistý mesačný príjem má vo výške XXX,- B.. Matka poberá prídavok na dieťa vo výške 60,- EUR a uplatňuje si daňový bonus. Dostáva tiež náhradné výživné vo výške XXX,- EUR, avšak otec začal posilať (Q. X. XXXX) výživné vo výške XX,- EUR, preto jej je táto suma strhávaná. Matka s maloletou býva v 3-izbovom byte, ktorý je vo výlučnom vlastníctve jej matky, ktorá jej pomáha s výchovou maloletej ako aj finančne. Mesačné náklady na bývanie matka ustálila na sumu XXX,XX EUR s tým, že v byte býva matka s maloletou a starou mamou maloletej (pozn. t.j. pomerná časť nákladov na bývanie pripadajúca na jednu osobu je vo výške XXX,XX EUR). Občas je v byte prítomný aj starý otec maloletej, ktorý má však ešte jednu dcéru Q. W., o ktorú sa stará tam. Otec matky (starý otec maloletej) neprispieva pravidelne na domácnosť, skôr výnimočne. Mesačné náklady na svoj život matka uviedla vo výške XXX,XX EUR a mesačné náklady na potreby pre maloletú matka uviedla vo výške XXX,XX EUR.

5. Otec maloletej uviedol, že nesúhlasí so zvýšením výživného, požaduje odročiť pojednávanie a počkať, kým sa dostane na slobodu, zamestná sa a začne platiť riadne výživné. Momentálne je otec maloletej vo výkone trestu odňatia slobody, kde pracuje, avšak jeho príjem dosahuje výšku iba cca XXX,- EUR mesačne. Vo výkone trestu odňatia slobody je z dôvodu neplatenia výživného na maloletú D.. Otec maloletej má ešte jednu vyživovaciu povinnosť voči synovi P., ktorá mu bola súdom určená vo výške XXX,- EUR. Do výkonu trestu otec nastúpil v E. XXXX, trest by mal byť ukončený XX.XX.XXXX, avšak chce požiadať o podmienené prepustenie v Y. XXXX. Pred nástupom na výkon trestu odňatia slobody otec pracoval brigádne pre kamarátov, v roku XXXX pracoval v spoločnosti A. Q. Š., tam zarábala cca XXX,- EUR. Ešte chvíľu bol zamestnaný v spoločnosti X. L., Y.X., mesačný príjem tam mal okolo XXXX,- EUR mesačne. S maloletou D. sa otec nestretáva, nie sú v žiadnom kontakte, nekupuje jej žiadne darčeky. Mesačné výdavky na bývanie otec maloletej nemá žiadne, vzhľadom na to, že je momentálne vo výkone trestu odňatia slobody. Náklady má iba na bežné hygienické potreby, kávu, cukor. Na výživu maloletej D. posila XX,- EUR mesačne. Tiež zasiela nejakú sumu na výživu maloletého syna. Otec spochybňoval zvýšenie nákladov matky na bývanie a tiež jeho povinnosť prispievať na zubný strojček pre maloletú D..

6. Kolízna opatrovníčka v konaní pred súdom uviedla, že súčasná výška výživného nie je postačujúca na rozvoj a výživu maloletej. Tá nemá trpieť za to, že jej otec je vo výkone trestu odňatia slobody za to, že si neplnil svoju vyživovaciu povinnosť. Navrhujeme, aby súd určil výživné vo výške minimálne XXX,- EUR.

7. Z dokladov doložených matkou vyplýva nasledovné:

- Z Potvrdenia o príjme zamestnávateľa, I. X. X. P. vyplýva, že matka maloletej mala v období od XX/XXXX T. XX/XXXX priemerný čistý mesačný príjem vo výške XXX,XX EUR;

- podľa poštových poukážok odosielateľa, Ú. M. A. F., otec maloletej zaslal matke maloletej v období E. XX/XXXX T. XX/XXXX výživné vo výške XX,XX EUR mesačne, s tým, že v mesiaci A. XXXX zaslal aj navyše sumu XX,XX EUR;

- z výpisu z internetbakingu je zrejmé, že v A. XXXX bolo matke maloletej vyplatené zo strany Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok náhradné výživné vo výške XXX,XX EUR;

- z pokladničného dokladu č. XXXX (N. T. XX.XX.XXXX) vyplýva, že matka uhradila zálohovú platbu za strojček na zuby pre maloletú vo výške XXX,- EUR, z pokladničného dokladu Č.. XXXX (N. T. XX.XX.XXXX) vyplýva, že matka uhradila doplatok za zubný strojček vo výške X.XXX,- B., z pokladničného dokladu Č.. XXXX (N. T. XX.XX.XXXX) a Č.. XXXX (N. T. XX.XX.XXXX) vyplýva, že matka uhradila poplatok za kontrolu u zubára vo výške XxXX,- EUR;

- priemerné mesačné výdavky na potreby pre maloletú D. matka ustálila počas pojednávania, pričom náklady na hygienické potreby (pranie, krémy, mydlo) vo výške XX,- EUR, strava pri histamínovej intolerancii XXX,- EUR, mobil XX,- EUR, oblečenie a obuv XX,- EUR, lekár, zubár, strojček XXX,- EUR (pozn. vrátane sumy uhradenej v súvislosti so strojčekom, kedy matka uhradila cca X.XXX,- EUR), školské potreby XX,- EUR, športové potreby XX,- EUR, voľný čas XX,- EUR, cestovné do školy XX,- EUR, lieky a vitamíny X,- EUR, ZRPŠ X,- EUR, vreckové: XX,- EUR, kaderníctvo XX,- EUR a pomerná časť nákladov na bývanie XXX,XX EUR, t.j. spolu vo výške XXX,XX EUR;

- náklady na bývanie matka uviedla ako náklady na nájomné vo výške XXX,XX EUR (k tomu predložený platobný doklad SIPO II.), elektrina XX,- EUR (k tomu predložený poštový poukaz), plyn XX,- EUR (k tomu predložený platobný doklad SIPO II), daň z nehnuteľnosti X,- EUR, odvoz odpadu XX,XX EUR, TV a internet XX,- EUR (k tomu predložený poukaz na úhradu) - spolu vo výške XXX,XX EUR

8. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine (zákon č. 36/2005 Z.z. v platnom znení, ďalej tiež ako „Zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

9. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

10. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

11. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

12. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

13. Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

14. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie za dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú nato dôvody hodné osobitného zreteľa.

15. Podľa § 78 ods.1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

16. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

17. Podľa § 232 ods. 3, 4 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

18. Podľa § 44 Civilného mimosporového poriadku (zákon č. 161/2025 Z.z. v platnom znení, ďalej aj ako „CMP“), rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

19. 21. Podľa § 121 CMP, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

20. Inštitút výživného slúži na zabezpečovanie a úhradu osobných potrieb dieťaťa. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom predstavuje jeden z najzákladnejších pilierov systému zákonnej povinnosti poskytovať výživu. Cieľom tejto právnej úpravy je zabezpečiť výživu ekonomicky slabšej skupine osôb spoločnosti - deťom. „Výživou“ dieťaťa, na ktorú prispievajú obidvaja rodičia, sa rozumie zaobstarávanie, resp. uspokojovanie všetkých životných potrieb pre všestranný telesný a duševný vývoj dieťaťa. Zahrňuje teda aj uspokojovanie iných potrieb než je strava, napr. na zdravotnú starostlivosť, lieky, ošatenie, hygienické potreby, cestovné, školské potreby, aktivity voľného času, či bývanie. Súd pri rozhodovaní o výživnom prihliada a berie do úvahy nielen schopnosti, možnosti a majetkové pomery rodičov, ich životnú úroveň, ale i odôvodnené potreby dieťaťa a takisto i to, ako sa ktorý z rodičov a v akej miere o dieťa osobne stará. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči dieťaťu trvá, kým dieťa nie je schopné samé sa živiť. Pri rozhodovaní o návrhu na zvýšenie výživného súd vychádzal nielen z odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa, ale i z možností, schopností ako aj majetkových pomerov oboch rodičov a najmä prihliadal na zmenu pomerov, ktorá nastala od poslednej úpravy výživného. Rozsah vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je upravený na základe všeobecných kritérií, ktoré sa uplatňujú pri všetkých druhoch vyživovacích povinností. Týmito všeobecnými kritériami sú tak, ako to vyplýva i z ustanovenia § 75 Zákona o rodine, odôvodnené potreby oprávneného, schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Pokiaľ ide o vyživovaciu povinnosť rodičov k deťom, zákon o rodine ustanovuje, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni oboch svojich rodičov, to znamená, že vychádza z rovnakej životnej úrovne rodičov a detí. Vodiacom zásadou na strane povinného rodiča je miera jeho schopnosti, možnosti a majetkových pomerov. Za schopnosti každého rodiča treba považovať jeho reálny zárobok, ktorý dosahuje v čase vyhlásenia rozhodnutia. Tento však treba pri posudzovaní ďalej modifikovať možnosťami rodiča, ktoré rozširujú jeho reálne dosahovaný zárobok o subjektívnymi vlastnosťami podmienené možnosti (fyzická zdatnosť, vzdelanie, zdravotný stav, pracovné ponuky, časový priestor, prax, skúsenosti v odbore atď.). Možnosti rodiča ovplyvňujú aj objektívne okolnosti akými sú dopyt na trhu práce alebo ohodnotenie rovnakej pozície.

21. Pri rozhodovaní o návrhu matky na zvýšenie výživného súd po vykonanom dokazovaní teda porovnával okolnosti, ktoré tu boli prítomné v čase vydania posledného rozhodnutia o výživnom a ktoré sa následne zmenili. Vzhľadom na vykonané dokazovanie a poukazujúc na citované zákonné ustanovenia, mal súd za preukázané, že v danom prípade je návrh matky opodstatnený a sú dané podmienky na zvýšenie výživného na maloletú D.. V ustanovení § 78 ods. 1 Zákona o rodine, ako aj v ustanovení § 121 Civilného mimosporového poriadku je zakotvená zásada, podľa ktorej už stanovené výživné je možno zmeniť, ak dôjde k zmene pomerov. Ak teda dôjde k zmene pomerov, musí sa to odraziť aj v úprave vyživovacej povinnosti.

22. V čase poslednej úpravy výživného na maloletú D. (pozn. rozsudkom Okresného súdu Pezinok zo dňa XX.XX.XXXX, Č..O.. XXP/XXX/XXXX - XX, kedy súd zvýšil výživné na maloletú D. zo sumy XXX,- EUR na sumu XXX,- EUR, počnúc dňom XX.XX.XXXX, rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa XX.XX.XXXX) bola maloletá D. žiačkou X. H. N. Š. Q. P., mala vážne narušený zdravotný stav (histamínovú intoleranciu), v dôsledku čoho mala matka zvýšené výdavky na stravovanie maloletej. Matka do XX/XXXX pracovala ako F. X. Q. O. Q. P. Š., zo zdravotných dôvodov musela prácu ukončiť a v

čase vydania rozhodnutia súdu bola nezamestnaná, evidovaná na úrade práce, finančne jej vypomáhala matka a sestra. Bývala v 3 izbovom byte u X. P.. Otec o maloletú nejavil žiadny záujem, matka poberala náhradné výživné. Celá osobná ako i finančná starostlivosť bola zabezpečovaná iba matkou, otec neparticipoval na výchove ani na výžive maloletej. Pri určovaní výšky výživného súd okrem iného zohľadnil matkou vyčíslené výdavky na maloleté v tom čase vo výške XXX,- EUR. Tie pozostávali z nákladov na bývanie XX,- EUR (pomerná časť pripadajúca na maloleté dieťa), hygienické potreby XX,- EUR, strava (intolerancia) XXX,- EUR, mobil XX,- EUR, oblečenie XX,- EUR, čelustný ortopéd (Xx T. H.) I. XXX,- EUR, školské potreby XX,- EUR, voľnočasové aktivity XX,- EUR a hračky XX,- EUR. Otec v tom čase svoj príjem nevydokladoval a ani sa nedostavil na pojednávanie. Súd mal vedomosť, že otec mal ešte jednu vyživovaciu povinnosť voči svojmu maloletému synovi, ktorého mal so svojou bývalou partnerkou (nie s matkou maloletej D.).

23. V čase rozhodovania o návrhu matky na zvýšenie výživného uplynulo od posledného rozhodnutia obdobie necelých X H.. Matka rovnako ako v čase pôvodného rozhodnutia býva s matkou v jej 3 izbovom byte. Je zamestnaná v spoločnosti: I. X. X. P. na pozícii J. s priemerným čistým mesačným príjmom vo výške XXX,- EUR, pobera prídavok na dieťa vo výške 60,- EUR a náhradné výživné vo výške 220,- EUR (resp. časť vo výške XX,XX EUR hradí otec dobrovoľne a zvyšná časť je vyplácaná ako náhradné výživné). Od času poslednej úpravy výživného matke vrástli náklady na bývanie, nakoľko bytový dom, kde matka s maloletou žijú, sa zateploval, zvýšili sa ceny služieb súvisiacich s užívaním bytu, a teda náklady matke vrástli z pôvodných XXX,- EUR (pomerná časť nákladov na bývanie pripadajúca na maloletú XX,- EUR) na XXX,XX EUR (pomerná časť nákladov na bývanie pripadajúca na maloletú XXX,XX EUR). Na strane maloletého dieťaťa došlo k nárastu nákladov s ohľadom na prirodzený rast dieťaťa, nástup na G. X. N. Š., zmenu základnej školy z objektívnych dôvodov (šikana) a v súvislosti so všeobecným nárastom životných nákladov a inflácie (pozn. v roku XXXX, v období od ktorého bolo priznané výživné, bola priemerná nominálna mesačná mzda zamestnanca v slovenskom hospodárstve vo výške cca X.XXX,- EUR a miera inflácie X,X %, Q. X. Y. X. O.D. H. XXXX, kedy bol podaný návrh na zvýšenie výživného, bola priemerná mesačná nominálna mzda zamestnanca v slovenskom hospodárstve vo výške X.XXX,- EUR a miera inflácie bola v roku XXXX Q. Q. X %.). Maloletá navštevuje X. H. N.Á. Š., chystá sa A. X. Š.. Oproti pôvodnému stavu, kedy maloletá navštevovala N. Š. Q. P., došlo aj k nárastu nákladov na cestovanie, nakoľko maloletá v súčasnosti navštevuje N. Š. Q. D. z dôvodu šikany na škole Q. P., ktorú po odporúčaní zo strany psychologičky musela maloletá zmeniť. Je prirodzené, že nástupom maloletej na T. X. N. Š. náklady v podobe pravidelných školských poplatkov, náklady súvisiace s nákupom školských potrieb a v neposlednom rade pribudli by aj náklady na mimoškolskú záujmovú činnosť, keby si ich matka mohla dovoliť uhrádzať. Za opodstatnené mesačné náklady maloletého dieťaťa bez mimoriadnych výdavkov na zubára súd považoval náklady vo výške I. XXX,XX EUR (z toho pomerná časť nákladov na bývanie XXX,XX EUR, pravidelné poplatky v škole vrátane kúpy školských potrieb v priemere vo výške XX,- EUR, strava XXX,- EUR (histamínová intolerancia), náklady na mobilný telefón XX,- EUR, cestovné XX,- EUR, hygienické potreby XX,- EUR, oblečenie a obuv XX,- EUR, náklady na pravidelnú zdravotnú starostlivosť-zubára X,- EUR, zvyšná časť pripadla na bežné náklady na voľnočasové aktivity vrátane vreckového, kaderníctva spolu vo výške XX,- EUR). V súvislosti s mimoriadnymi výdavkami matka predložila doklady o nákladoch na zubný strojček pre maloletú, ktoré boli spolu vo výške X.XXX,- EUR (zubný strojček a 2x kontrola u zubára), ktoré matka uhradila v období od XX/XXXX T. XX/XXXX. Pri otázke zvýšenia výživného musel súd prihliadnuť aj na ďalší faktor, ktorým je zabezpečovanie osobnej starostlivosti o maloleté dieťa. Celá starostlivosť, výchova ako aj finančné zabezpečovanie potrieb maloletej je na matke, ktorej finančne vypomáha jej matka. Otec sa nepodieľa žiadnym spôsobom na starostlivosti o dieťa, s maloletou D. sa nestretáva vôbec, na maloleté dieťa neprispieva žiadnymi plneniami, úhradou mimoriadnych nákladov, neposkytuje jej ani vecné dary a dokonca si ani neplní vyživovaciu povinnosť určenú rozhodnutím súdu (pozn. matke je vyplácané náhradné výživné). K tomu je potrebné uviesť, že otec začal zasielať matke sumu vo výške XX,XX EUR, a to od XX/XXXX. Otec je v súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody z dôvodu neplatenia výživného na maloletú D.. Pracuje Q. F., otec uviedol príjem vo výške cca XXX,- EUR. Súd lustráciou v Sociálnej poisťovni zistil, že priemerný hrubý príjem otca za obdobie E. XX/XXXX T. XX/XXXX je vo výške XXX,XX EUR. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť otec nemá žiadne náklady na bývanie, má iba minimálne výdavky na hygienické potreby, kávu a cukor. Otec má ešte jednu vyživovaciu povinnosť voči svojmu maloletému synovi vo výške XXX,- EUR, ktoré tiež neplatí. Otec počas celého pojednávania pred súdom žiadal, aby súd odročil pojednávanie A. Y., kedy sa otec dostane na slobodu, riadne sa zamestná a bude platiť výživné na maloletú D. aj vo zvýšenej výške. Nie je momentálne v možnostiach otca dosahovať normálny príjem, nakoľko sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody.

Z výsluchu otca maloletej súd dopytovaním zistil, že celkový trest si otec odpyká až XX.XX.XXXX, avšak otec maloletej má v úmysle požiadať o podmienené prepustenie už Q. Y. XXXX.

24. K argumentácii otca ohľadom nemožnosti platiť výživné resp. zvýšené výživné z dôvodu, že sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, súd poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu SR z 20. februára 2019, sp. zn. 3 Cdo 236/2018, ktorý bol uverejnený aj v Zbierke stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR 4/2022 pod č. 42. Z odôvodnenia uvedeného rozhodnutia vyplýva, že skutočnosť, že sa otec maloletého dieťaťa povinný platiť výživné, dopustil úmyselného protiprávneho konania majúceho znaky trestnej činnosti, za ktorý mu bol súdom uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, pri výkone ktorého došlo k poklesu alebo až strate jeho príjmov, nemôže byť na úkor maloletého dieťaťa. Nemôže ísť ani o dôvod, pre ktorý by sa nemal uplatniť princíp potenciality príjmov, v zmysle ktorého súd neprihliada len na skutočné príjmy osoby povinnej platiť výživné, ktoré dosahuje v čase vyhlásenia rozsudku, ale vychádza z jej potenciálnych príjmov, to znamená príjmov, ktoré mohla mať vzhľadom na svoj vek, zdravotný stav, schopnosti, stupeň dosiahnutého vzdelania a jeho zamerania, prax, jazykové znalosti, dopyt na trhu práce.

25. Pri posudzovaní výšky zvýšeného výživného súd vychádzal z potenciálneho príjmu otca, zodpovedajúceho priemernej mzde v národnom hospodárstve Slovenskej republiky v bratislavskom kraji za S. Š.H. XXXX Q. X. X.XXX,- B. W. (I. X.XXX,- B. A.), ktorý by otec mohol dosahovať v prípade, že by nebol vo výkone trestu odňatia slobody za zanedbanie povinnej výživy. V tejto súvislosti súd poukazuje na vyjadrenie samotného otca, ktorý uviedol, že už v roku XXXX N.Á. XXX,- EUR mesačne, resp. neskôr aj X.XXX,- EUR mesačne, pričom od tohto obdobia príjmy nesporne vzrástli. Aj vzhľadom na tieto skutočnosti má súd za to, že ak by otec nebol v dôsledku vlastného úmyselného konania vo výkone trestu odňatia slobody, tak by bolo v jeho možnostiach a schopnostiach dosahovať takýto príjem. Preto súd vychádzal z potenciálneho príjmu na strane otca vo výške cca X.XXX,- EUR. Následne súd zvýšil povinnosť otca podieľať sa na výžive maloletej D. zo sumy XXX,- EUR mesačne na sumu XXX,- EUR mesačne. Súd pri určovaní výšky najskôr rešpektujúc vek dieťaťa a jeho etapu života vyrátal výšku výživného podľa postupu uvedeného v metodike Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky (pri zohľadnení ďalšej vyživovacej povinnosti povinného otca k jeho maloletému synovi) ako sumu predstavujúcu XX %. N. F. F., Č. U. I. XXX,- EUR. Následne, súd zohľadnil mimoriadne výdavky súvisiace so zabezpečením ústneho strojčeka pre maloletú D. (spolu vo výške X.XXX,- EUR), a tiež skutočnosť, že otec sa o maloletú D. žiadnym spôsobom nezaujíma, neprispieva žiadnou finančnou čiastkou a ani starostlivosťou o maloletú a všetka starostlivosť, tak osobná, ale aj finančná je na pleciach matky, a tak zvýšil výživné na maloletú D. na sumu XXX,- EUR mesačne. Vo zvyšnej časti (pozn. matka žiadala zvýšenie výživného na sumu XXX,- EUR mesačne) návrh matky súd zamietol.

26. Súd z vyššie uvedených dôvodov, vzhľadom na zmenu pomerov, ktorá spočíva predovšetkým v (a) náraste odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa za čas necelých X H. od pôvodného rozhodnutia, (b) náraste výdavkov na bývanie, (c) náraste všeobecných životných nákladov, zvýšil vyživovaciu povinnosť otca, majúca za to, že výživné vo výške XXX,- EUR mesačne je postačujúce a zodpovedá odôvodneným potrebám dieťaťa. Uvedeným rozhodnutím súd zmenil rozsudok Okresného súdu Pezinok, č.k. 12P/110/2020 - 59 zo dňa 01.04.2021 v časti výživného na maloletú D..

27. K zvýšeniu vyživovacej povinnosti otca na maloletú D. došlo počnúc dňom podania návrhu, t. j. odo dňa XX.XX.XXXX, čím vzniklo otcovi celkovo dlžné výživné vo výške XXX,XX EUR. Dlžné výživné bolo vypočítané za obdobie E. XX.XX.XXXX (deň podania návrhu) do XX.XX.XXXX (v čase rozhodovania súdu už bolo výživné za mesiac U. XXXX splatné). Dlžné výživné predstavuje rozdiel medzi výživným vo výške ako bolo pôvodne určené rozsudkom súdu (XXX,- EUR mesačne) a zvýšeným výživným (na sumu XXX,- EUR mesačne) a bolo vypočítané za X I. P. (od XX/XXXX Y. XX/XXXX) x XX EUR (suma, o ktorú došlo k zvýšeniu vyživovacej povinnosti), k čomu bola pripočítaná pomerná časť výživného za mesiac A. XXXX od podania návrhu, ktorá predstavuje XX,XX EUR (k zvýšeniu výživného došlo o XX,- EUR :XX T. (počet dní v mesiaci A.) x XX T. (prislúchajúca pomerná časť výživného od podania návrhu, pričom deň podania návrhu sa započítava). Celkové dlžné výživné tak predstavuje sumu XXX,XX EUR, ktoré je povinný otec maloletého dieťaťa zaplatiť v mesačných splátkach vo výške XX,- EUR splatných spolu s bežným výživným počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia k rukám matky s tým, že nezaplatenie čo i len jednej zo splátok, má za následok splatnosť celého plnenia. Plnenie v splátkach súd otcovi umožnil predovšetkým s ohľadom na skutočnosť, že ten sa momentálne nachádza vo výkone trestu odňatia slobody.

28. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 Civilného mimosporového poriadku, nakoľko v priebehu konania neboli zistené také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali iné rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie matky a kolízneho opatrovníka nie je prípustné, nakoľko sa tohto práva po vyhlásení rozsudku vzdali písomne do zápisnice o pojednávaní.

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie otec maloletého dieťaťa, a to v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.