

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 5P/30/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5321201713  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Žideková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2021:5321201713.2

## Uznesenie

Okresný súd Čadca vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: W. K., L. K., I. XX. XX. XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, Odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Matičné námestie 1617, 022 01 Čadca, IČO: 37 905 546, dieťa rodičov: matky - X. K., L. B.Á., I. XX. XX. XXXX, Z. N. XXXX, XXX XX N. I. N., zastúpená: Advokátska kancelária JUDr. Anton Kupšo, advokát, so sídlom Moyzesova 34, 022 01 Čadca, IČO: 35 675 071 a otca - L. K., L. K., I. XX. XX. XXXX, Z. XXX XX M. XXX, o nariadenie neodkladného opatrenia na zmenu úpravy styku otca s maloletým dieťaťom, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a** .

II. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným súdu dňa 18. 06. 2021 sa matka domáha, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upraví styk otca s maloletým dieťaťom, tak, že otec je oprávnený stykať sa s maloletým dieťaťom prostriedkami elektronickej komunikácie - videohovor a telefonická komunikácia a to každú stredu v mesiaci v čase od 16:00 - 17:00 hod. a každú párnú nedeľu v mesiaci v čase od 13:00 - 15:00 hod. odo dňa podania návrhu na vydanie neodkladného opatrenia. V návrhu uviedla, že Rozsudkom Okresného súdu v Malackách č. k. 8P/208/2016 zo dňa 27. 02. 2020 súd rozviedol manželstvo rodičov a maloletú na čas po rozvode manželstva zveril do výchovy a starostlivosti matke a zaviazal otca prispievať výživné na maloletú dcéru vo výške 120,- € mesačne a upravil styk otca s maloletou. V časti úpravy styku s maloletou podali obaja rodičia odvolanie a vec je vedená pod č. k. 20CoP/146/2020 na Krajskom súde v Bratislave. V rozsudku OS Malacky bolo stanovené, že matka X. K. má doviest' maloletú W. do miesta trvalého bydliska otca L. K. a to vždy poslednú sobotu v mesiaci. Následne na to, nakoľko o odvolaní doteraz nebolo Krajským súdom v Bratislave rozhodnuté, podal otec návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým sa dožadoval úpravy styku s maloletou dcérou W.. Okresný súd v Čadci upravil styk otca s maloletou uznesením č. k. 14P/47/2020 zo dňa 05.08.2020, kde upravil styk otca s maloletou W.. Voči tomuto uzneseniu podala matka odvolanie o ktorom Krajský súd v Žiline rozhodol tak, že uznesenie Okresného súdu v Čadci zmenil a rozhodol o úprave styku č. k. 10CoP/50/2020 zo dňa 03. 11. 2020. Súdny upravili styk otca s maloletou tak, že matka je povinná ju každú poslednú sobotu v mesiaci dopraviť do miesta trvalého bydliska otca, nakoľko on je zdravotne ťažko postihnutý, je na vozíku a jeho motorické schopnosti sú obmedzené. Nedokáže sa samostatne pohybovať, vyžaduje celodennú starostlivosť ktorú mu poskytovali jeho rodičia. Otec maloletej trpí diagnózou ALS (Amyotrofická laterálna skleróza - ALS, je progresívne, smrteľné, neurodegeneratívne ochorenie centrálnej nervovej sústavy, ktorého výsledkom je degenerácia a strata mozgových a miechových motoneurónov, teda buniek centrálnej nervovej sústavy, ktoré ovládajú vôľou ovplyvniteľné svalové pohyby. Kvôli tomu dochádza k postupnej svalovej slabosti až atrofii. Mozog nakoniec nie je schopný ovládať väčšinu svalov a pacient zostáva paralyzovaný, pri zachovaní psychických a mentálnych schopností. Pre ALS neexistuje žiadna liečba) a

nakoľko u otca nastala progresia a jeho zdravotný stav sa preukázateľne zhoršil a otec si vyžaduje celodennú starostlivosť, tak bol umiestnený v Domove sociálnych služieb z v. Harmónia, n. o. OCEAN v Senici, kde sa o neho staral vyškolený personál a jeho aktuálny zdravotný stav a dokumentácia k nemu bola zaslaná právnou zástupkyňou do konania vedeného pred OS Čadca č. k. 14P/47/2020. Pri poslednej návšteve maloletej W. v máji 2021 bol otec doma. Otec je ubytovaný v záhradnom domčeku, ktorý sa nachádza za rodinným domom jeho rodičov a v tomto domčeku býva v jednej miestnosti, kde má posteľ, na ktorej celý čas leží, lebo jeho zdravotný stav mu iné nedovoľuje. V tejto miestnosti má televízor a jednoduchý nábytok. Je odkázaný výhradne na starostlivosť svojich rodičov, resp. 3 osôb. Styk otca s maloletou v mesiaci máj 2021 prebiehal tak, že maloletá celý čas sedela pri posteli svojho otca a občasne vyšla von do záhrady, na čo jej starý rodičia prikázali aby sa naspäť vrátila do domu a trávila čas s otcom. Celý priebeh styku otca s maloletou veľmi nepriaznivo vplýval na psychický stav maloletého dieťaťa a pohľad na jej ťažko chorého otca má negatívny vplyv na jej psychiku. Matka maloletej spolu s maloletou dcérou W. sa podriadili úprave styku a išli do miesta trvalého bydliska otca avšak na maloletú W. zle vplývalo to, že vidí otca iba ležať, jeho jediný pohyb tvorí pohyb hlavou a komunikácia. Na maloletú zle vplývalo, že vidí otca len ležať. Maloletá ani nemala záujem do miesta trvalého bydliska otca ísť, nemá k nemu vzťah, nakoľko medzi rodičmi nielen po rozvode manželstva, ale aj pred rozvodom boli nezhody, ktoré veľmi negatívne vplývali na maloletú. Dokonca určitý čas maloletá s otcom ani žiadnym spôsobom nekomunikovala a ani otec s maloletou. Po presťahovaní sa maloletej s matkou na Kysuce, kde žijú aj v súčasnosti sa maloletá rýchlo a ľahko adaptovala, má tu rodinu, priateľov, navštevuje krúžky a je tu spokojná. Keď má maloletá ísť za otcom je smutná, letargická, plačlivá, nervózna, nechce sa odpútať od matky, ktorú má veľmi rada. Zvyčajne s otcom komunikuje telefonicky, avšak otec jej pri telefonátoch hovorí o smrti, o svojej chorobe, že už tu dlho nebude a nakoľko maloletá W. je veľmi senzitívna a všetko vníma citlivo, tak to nechce počúvať, necíti sa pri takejto komunikácii komfortne. Matka realizovala styk maloletej s otcom, tak ako je to v uznesení Krajského súdu. Cesta s maloletou je náročná časovo, a nakoľko matka nevlastní vodičské oprávnenie, tak musia cestovať taxíkmi, autobusmi a aj vlakmi. Po tejto realizácii styku otca s maloletou dcérou maloletá celú cestu preplakala, bola smutná, nechcela tam ísť. Navrhuje, aby sa styk maloletej W.L. s jej otcom realizoval prostredníctvom elektronických prostriedkov a to telefonická komunikácia, videohovor, kde sa môžu otec s maloletou vidieť. Tento návrh podáva z dôvodu, že maloletá sa dlhšie časové obdobie s otcom nestretávala a ani netelefonovala, po dlhšom čase nadviazali telefonické spojenie a stretnutie na ňu nepôsobilo dobre. Aj kolízny opatrovník pri úprave styku sa vyjadril, že v najlepšom záujme dieťaťa je síce, aby prebiehal styk otca s maloletou ale tak, ako to upravil Krajský súd v Žiline č. k. 7CoP/65/2018 zo dňa 12. 12. 2018 a takisto kolízny opatrovník uviedol, že maloletá má otca rada, je to predsa jej otec, ale sama sa viackrát pri osobnom stretnutí vyjadrila, že za otcom ísť nechce, má strach z jeho choroby, bojí sa takisto aj starého otca ktorý v minulosti napadol jej matku a maloletá vždy keď má ísť k otcovi, alebo má tam stretnúť so starým otcom sa jej vždy vybaví táto spomienka a maloletá je nešťastná, plače a bojí sa. Má za to, že v tejto situácii je v najlepšom záujme dieťaťa, aby maloletá komunikovala s otcom, avšak prostriedkami elektronickej komunikácie. Nakoľko otec a maloletá spolu dlhšiu dobu nekomunikovali, tak maloletá ani nemá už taký vzťah či už k otcovi, alebo k iným členom jeho rodiny. Maloletá má strach nielen z otca, ktorý ju v čase keď ešte mohol šoférovať a nebol na invalidnom vozíku ju vozieval a rukou si počas jazdy musel presúvať nohu z pedálov, mala strach z havárie s ním, ale takisto má strach aj so starého otca, ktorý v minulosti napadol jej matku a tá bola zranená a maloletá má tento obraz ako „dedo bije mamu“ pred očami. Nakoľko otec a maloletá spolu dlhšiu dobu nekomunikovali, tak maloletá ani nemá už taký vzťah či už k otcovi, alebo k iným členom jeho rodiny. Takisto aj maloletá berie stretnutie s otcom iba ako povinnosť, kde musí ísť, kam sa neteší, ale musí lebo má strach, že ju oddelia od mami a to by niesla veľmi ťažko. Maloletá W. je vždy po stretnutí s otcom utiahnutá, smutná, plačlivá, nechce komunikovať, máva zlé sny, má problémy so stravovaním.

2. Matka k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripojila Rozsudok Okresného súdu Malacky č. k. 8P/208/2016-532 zo dňa 27. 02. 2020, uznesenie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 10CoP/50/2020 zo dňa 03. 11. 2020 a Správu zo psychologického vyšetrenia maloletej z Centra včasnej intervencie Žilina.

3. Rozsudkom Okresného súdu Malacky č. k. 8P/208/2016-532 zo dňa 27. 02. 2020, bolo manželstvo rodičov maloletej rozvedené, maloletá W. bola zverená do osobnej starostlivosti matky s tým, že zastupovať ju a spravovať jej majetok budú obaja rodičia. Otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou 120,- € mesačne. Styk otca s maloletou bol upravený tak, že otec má právo stretávať sa s maloletou W. v bežnom školskom roku každú poslednú sobotu v mesiaci v

čas od 11:30 hod. do 16:00 hod., kedy je matka povinná maloletú odovzdať otcovi a od otca si ju prebrať v mieste bydliska otca. Počas prázdnin a sviatkov v kalendárnom roku je otec oprávnený stretávať sa s maloletou W., a to v každom kalendárnom roku počas letných prázdnin od 01. júla od 12:00 hod. do 15. júla do 12:00 hod.; počas vianočných sviatkov a zimných prázdnin v nepárnom kalendárnom roku od 23. decembra od 12:00 hod. do 30. decembra do 12:00 hod. a v párnom kalendárnom roku od 30. decembra od 12:00 hod. do 06. januára nasledujúceho kalendárneho roka do 12:00 hod.; počas veľkonočných sviatkov v párnom kalendárnom roku od Zeleného štvrtka od 12:00 hod. do utorka nasledujúceho bezprostredne po Veľkonočnom pondelku do 12:00 hod; počas jarných prázdnin v nepárnom kalendárnom roku od pondelka prázdninového týždňa od 12:00 hod. do soboty prázdninového týždňa do 12:00 hod. V uvedený čas je matka povinná maloletú odovzdať otcovi a maloletú aj prebrať od otca v mieste bydliska otca. Proti predmetnému rozsudku podal odvolanie otec, a to čo do výroku o určení výživného a bežného styku. Odvolanie podala aj matka, a to čo do výroku o určení výživného a do výroku o styku otca s maloletou. Predmetný rozsudok je právoplatný v časti rozvodu manželstva (dňom 30. 05. 2020) a vykonateľný v časti výživného (dňom 14. 05. 2020). Dopytom súdu na Krajský súd v Bratislave bolo zistené, že ku dňu 19. 07. 2021 nebolo o odvolaniach rozhodnuté.

4. Okresný súd Čadca uznesením č. k. 14P/47/2020-45 zo dňa 05. 08. 2020 vyhovel návrhu otca a nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil jeho styk s maloletou W. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou W. v bežnom školskom roku každú poslednú sobotu v mesiaci v čase od 11:30 hod. do 16:00 hod., kedy je matka povinná maloletú odovzdať otcovi a od otca si ju prebrať v mieste bydliska otca; počas prázdnin a sviatkov v kalendárnom roku: - v každom kalendárnom roku počas letných prázdnin od 15. augusta od 12:00 hod. do 30. augusta do 12:00 hod.; - počas vianočných sviatkov a zimných prázdnin v nepárnom kalendárnom roku od 23. decembra od 12:00 hod. do 30. decembra do 12:00 hod. a v párnom kalendárnom roku od 30. decembra od 12:00 hod. do 06. januára nasledujúceho kalendárneho roka do 12:00 hod.; - počas Veľkonočných sviatkov v párnom kalendárnom roku od Zeleného štvrtka od 12:00 hod. do utorka nasledujúceho bezprostredne po Veľkonočnom pondelku do 12:00 hod; - počas jarných prázdnin v nepárnom kalendárnom roku od pondelka prázdninového týždňa od 12:00 hod. do soboty prázdninového týždňa do 12:00 hod.

5. Krajský súd v Žiline uznesením sp. zn. 10CoP/50/2020 zo dňa 03. 11. 2020 predmetné uznesenie Okresného súdu Čadca č. k. 14P/47/2020-45 zo dňa 05. 08. 2020 zmenil tak, že nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk otca s maloletou W. tak, že:  
- otec je oprávnený stretávať sa s maloletou v bežnom školskom roku každú poslednú sobotu v mesiaci v čase od 11:30 hod. do 16:00 hod., kedy je matka povinná maloletú odovzdať otcovi a prebrať si ju od otca v mieste bydliska otca;  
- otec je oprávnený stretnúť sa s maloletou počas vianočných sviatkov a zimných prázdnin od 23. 12. 2020 od 12:00 hod. do 30. 12. 2020 do 12:00 hod., a počas jarných prázdnin od 15. 02. 2021 od 12:00 hod. do soboty 20. 02. 2021 do 12:00 hod.  
Vo zvyšku návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Matke uložil povinnosť v určený čas maloletú na styk s otcom riadne pripraviť a maloletú odovzdať otcovi a po skončení styku ju od neho prebrať v mieste bydliska otca. Toto neodkladné opatrenie sa bude uplatňovať do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej v konaní vedenom na Okresnom súde Malacky pod sp. zn. 8P/208/2016 v časti o úprave styku otca s maloletou.

6. Z pripojeného spisu Okresného súdu Čadca sp. zn. 8Em/1/2020 vyplýva, že Okresný súd Čadca Uznesením sp. zn. 8Em/1/2020 zo dňa 09. 11. 2020 nariadil výkon rozhodnutia - Uznesenia Okresného súdu Čadca č. k. 14P/47/2020 - 45 zo dňa 05. 08. 2020, ktoré nadobudlo vykonateľnosť dňa 10. 08. 2020. Zo spisu zároveň vyplýva, že od vykonateľnosti rozhodnutia sa realizoval styk otca s maloletou len dvakrát, a to v dňoch 28. 11. 2020 a 29. 05. 2021. Dňa 26. 06. 2021 sa styk otca s maloletou opäť nerealizoval, a to z dôvodu zdravotných problémov na strane maloletej. V spise je vyjadrenie otca k styku otca s maloletou, ktorý sa uskutočnil dňa 29. 05. 2021. Vyplýva z neho, že po príchode maloletá otca objala a začali sa rozprávať. Stretnutie s otcom prebiehalo normálne. Maloletá sa spontánne rozprávala so starými rodičmi do momentu, kým nezačala vyvolávať na mobilný telefón matka maloletej. V momente, ako začala vyvolávať matka, otec mal pocit, že maloletá sa do seba stiahla a bola menej komunikatívna. Matka svojimi telefonátmi len podľa otca okolo 4 - 5x počas pobytu návštevy maloletej narúšala harmonický priebeh stretnutia maloletej s otcom a starými rodičmi.

Otec pozoroval, že po telefonátoch matky sa maloletá čím ďalej, tým viac sťahovala do seba a už sa nevedela uvoľniť a ani reálne odpovedať.

7. Zo Správy zo psychologického vyšetrenia maloletej z Centra včasnej intervencie Žilina vyplýva, že vyšetrenie maloletej sa uskutočnilo v dňoch 02. 02. 2021 a 03. 03. 2021. V správe je uvedené, že aktuálne otec W. trpí bližšie nešpecifikovaným ochorením, ktoré mu neumožňuje cestovať a matka spolu s W. by mala prísť v stanovené dni na návštevu k otcovi. T. č. W. k otcovi odmieta chodiť. Telefonický kontakt neudržujú, dľa matkiných slov jej on zavola raz za 5 - 10 dní, aj to nie vždy, W. kontakt s otcom neiniciuje. Podľa vyjadrení W. jej otec hovorí o smrti, o svojej chorobe, čo sa jej ťažko počúva a nechce s ním tráviť čas, často na to myslí, čo jej hovoril a necíti sa dobre. Vždy pred plánovanou návštevou je nervóznejšia, úzkostnejšia, plačlivejšia. Pri otázke, prečo nechce chodiť za otcom, W. odpovedá: „Rozprával o smrti, mne bolo z toho zle, ja to nechcem počúvať. Bála som sa, že by ma otec nevrátil k mame. Pri mame mi je dobre, rozprávame sa spolu, pomáha mi.“ Výsledok z hľadiska vyšetrenia poukazuje na adaptačné ťažkosti prejavujúce sa najmä zvýšeným prežívaním úzkosti. Osobnosť vo vývoji s nezrelými a senzitívnymi črtami. Predpokladá možný posttraumatický podklad plynúci z osobnej histórie v rodine dieťaťa, ako aj zo značne napätého postoja voči otcovi, ktorý sa manifestuje v prežívaní silných emocionálnych záporných väzieb voči otcovi.

8. Súd v danom prípade považoval za potrebné poskytnúť aj ostatným účastníkom konania možnosť vyjadriť sa k návrhu matky, preto im návrh matky doručil a výzvou na vyjadrenie. K návrhu matky sa vyjadril kolízny opatrovník, otec sa k návrhu matky nevyjadril.

9. Z vyjadrenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca zo dňa 06. 07. 2021 vyplýva, že úrad sa k predmetnej úprave styku otca s maloletou vyjadroval aj v minulosti. Maloletá mala záujem s otcom sa kontaktovať, ale len prostredníctvom telefonického hovoru. Ku otcovi nechce ísť nie preto, že jej to nevyhovuje, ale preto, že otec je imobilný. Nemôže sa stotožniť so zmenou jeho zdravotného stavu. Pohľad na neho na ňu zle psychicky vplyva. Ona si na neho pamätá ako na človeka, ktorý sa s ňou pri stretnutiach hrával, komunikoval s ňou, prechádzal sa s ňou. Taktiež zo správy Centra včasnej intervencie Žilina, ambulancie klinickej psychológie pre deti a dospelých zo dňa 02. 02. 2021 a 03. 03. 2021 vyplýva, že u maloletej je diagnostikovaná sebauposudzovacia škála detskej depresie, sociálna úzkosť, generalizovaná úzkostná porucha, panická úzkostná porucha. Diagnostikou boli zistené silné kladné emocionálne väzby smerom k matke a naopak, avšak k svojmu otcovi obdobnú väzbu neprechováva, tu ide o postoj značne napätý postoj, ktorý sa manifestuje v prežívaní silných emocionálnych záporných väzieb k jeho osobe. Na základe uvedeného sa úrad domnieva, že nie je v záujme maloletej W.Á., aby sa osobne s otcom stretávala. Úrad navrhuje upraviť telefonicky kontakt, a to každú stredu a nedeľu v čase od 18:00 -18:20 hod. Videohovor úrad neodporúča, nakoľko môže spôsobiť u maloletej psychickú traumu, pretože otec vedie s dieťaťom rozhovory na nevhodné témy, ktoré nie sú v súlade s jeho psychickým vývinom (napr. rozhovor o smrti). Ak bude mať otec, resp. maloletá záujem aj mimo určenej úpravy sa kontaktovať, nie je to vylúčené.

10. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

V zmysle ustanovenia § 325 ods. 2 CSP, ktoré obsahuje demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia, súd môže neodkladným opatrením rozhodnúť aj o úprave styku s mal. dieťaťom.

Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

11. Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho rozhodnutím nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný vždy formálny postup stanovený pre konečné rozhodnutie. Definitívna ochrana ohrozených alebo porušených subjektívnych práv a právom chránených záujmov je poskytnutá v konaní až právoplatným rozhodnutím vo veci samej, ktorým sa spravidla konanie končí. V určitých prípadoch je však nevyhnutné poskytnúť týmto právam, resp. právom chráneným záujmom, ochranu pred začatím samotného konania alebo počas rozhodovania o veci. Účelom neodkladného opatrenia je rýchla, i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov.

12. Na základe zistených a osvedčených skutočností dospel súd k záveru, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. V súčasnosti je styk otca s maloletou W. upravený neodkladným opatrením nariadeným Krajským súdom v Žiline Uznesením sp. zn. 10CoP/50/2020 zo dňa 03. 11. 2020, podľa ktorého je otec oprávnený stretávať sa s maloletou v bežnom školskom roku jedenkrát v mesiaci v časovom rozsahu 4 a pol hodiny v mieste bydliska otca a počas vianočných sviatkov, zimných prázdnin a počas jarných prázdnin. Napriek tomuto súdnemu rozhodnutiu sa styk otca s maloletou podľa tohto rozhodnutia realizoval len dvakrát, a to v dňoch 28. 11. 2020 a 29. 05. 2021. Matka v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia popisuje priebeh styku, ktorý sa uskutočnil v máji 2021, avšak tvrdenia o tom, že priebeh styku otca s maloletou veľmi nepriaznivo vplýval na psychický stav maloletej a pohľad na jej ťažko chorého otca má negatívny vplyv na jej psychiku, žiadnym spôsobom neosvedčila. Z vyjadrenia otca v konaní o výkon rozhodnutia vyplýva, že práve matka opakovane rušila priebeh styku otca s maloletou, nakoľko jej opakovane telefonovala, čo je neprípustné, aby takýmto spôsobom do realizácie styku zasahovala. Jediný dôkaz, ktorý matka predložila, je správa zo psychologického vyšetrenia, ktoré sa však uskutočnilo v dňoch 02. 02. 2021 a 03. 03. 2021, teda skôr, ako sa realizoval styk v máji 2021. Ani závery tejto správy neosvedčujú danosť dôvodov na zmenu aktuálnej úpravy styku otca s maloletou. Obmedzenie styku otca s maloletou len cez prostriedky elektronickej komunikácie - videohovor a telefonická komunikácia v určených časoch, je podľa názoru súdu absolútne nedôvodná, pretože osobný kontakt dieťaťa s rodičom nemôže takáto komunikácia adekvátne nahradiť. Pokiaľ matka na jednej strane žiada úpravu styku otca s maloletou len cez prostriedky elektronickej komunikácie, tzn. telefonicky a cez videohovor a na druhej strane v návrhu zároveň ako dôvod potreby nariadenia neodkladného opatrenia uvádza, že otec maloletej práve pri telefonátoch hovorí o smrti, o svojej chorobe, že tu už dlho nebude, čo maloletá nechce počúvať, javí sa takýto návrh matky prinajmenšom ako protichodný. Hoci aj kolízny opatrovník odporučil, aby sa styk realizoval len cez telefonický kontakt a nie osobne, dokonca neodporučil ani cez videohovor, s odôvodnením, že otec vedie s dieťaťom rozhovory na nevhodné témy, ktoré nie sú v súlade s jeho psychickým vývinom (napr. rozhovor o smrti), súd sa s týmto názorom nestotožnil, pretože takýto druh rozhovoru s maloletou na nevhodné témy by mohol otec realizovať aj prostredníctvom telefonického kontaktu, ktorý úrad práve odporučil. V tomto smere súd predovšetkým apeluje na otca, aby upustil od takéhoto správania a nerozprával sa s maloletou o veciach, ktoré na ňu vplývajú negatívne a ktoré by jej mohli spôsobiť psychickú traumu, a práve naopak, využil čas, ktorý môže tráviť s maloletou, plnohodnotne, rozprával sa s ňou o veciach, ktoré na ňu vplývajú pozitívne, aby sa postupne zblížili a ich vzťah sa prehĺbil.

13. Už v čase prvého rozhodnutia súdu o neodkladnom opatrení vo veci 14P/47/2020 súd v odôvodnení rozhodnutia apeloval aj na matku, aby v záujme maloletej racionálne zmenila svoj postoj k realizácii styku otca s maloletou, aby nedošlo k situácii, že jej maloletá raz (možno v dospelosti) bude vyčítať, že s otcom nemohla tráviť spoločný čas. Keby matka všetku energiu, ktorú venuje hľadaniu spôsobov, prečo sa styk otca s maloletou nemôže a nedá realizovať, venovala pozitívnemu pôsobeniu na maloletú, v záujme obnovenia vzťahu otca a dcéry, maloletá by mohla tráviť príjemný čas s otcom. Súd sa aj v súčasnosti s týmto názorom plne stotožňuje.

14. Matka žiadnym spôsobom neosvedčila potrebu zmeny aktuálnej úpravy styku otca s maloletou, ani neuviedla v návrhu, že by došlo k podstatnej zmene pomerov od posledného rozhodnutia súdu o úprave styku. Jediným dôvodom, pre ktorý by malo dôjsť k zmene úpravy styku otca s maloletou je priebeh realizácie styku v máji 2021, z ktorého však podľa nevyplýva, že by došlo k podstatnej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zmenu pôvodného rozhodnutia o úprave styku otca s maloletou. Práve naopak, je potrebné, aby pravidelnou realizáciou stretávania sa otca s maloletou a ich osobným kontaktom, bol maloletej i otcovi poskytnutý priestor, aby si maloletá k otcovi opäť našla cestu, nepociťovala v jeho prítomnosti napätie, pretože je nepochybne v záujme maloletej, aby mala pozitívny vzťah k svojmu otcovi i k stretávaniu sa s ním. Nebolo osvedčené, že by takáto realizácia styku len jedenkrát v mesiaci v rozsahu 4 a pol hodiny tak negatívnym spôsobom vplývala na priaznivý psychický vývin maloletej, že by bolo potrebné takýto rozsah styku ešte obmedziť, a to tak, aby sa nerealizoval osobne, ale výlučne len cez prostriedky elektronickej komunikácie. Pokiaľ by sa styk otca s maloletou obmedzil len na telefonický kontakt a videohovor, možno dôvodne očakávať ako dôsledok ešte väčšie odcudzenie maloletej k otcovi, čo nepochybne nie je v záujme maloletého dieťaťa.

15. Nakoľko nebolo osvedčené, že by bolo potrebné bezodkladne neodkladným opatrením zmeniť aktuálnu úpravu styku otca s maloletou, súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

16. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 v spojení s § 57 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

Odvolanie je potrebné podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, na Okresnom súde Čadca.

V odvolaní je potrebné uviesť:

- všeobecné náležitosti podania (§ 127 ods. 1 a 2 CSP), t. j.: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku tohto konania
- proti ktorému rozhodnutiu smeruje,
- v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda; rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania,
- z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 CSP) a
- čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- neboli splnené procesné podmienky,
- súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, alebo
- súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.