

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 24Pc/18/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2625206780
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Buľubaš
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2026:2625206780.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Senici sudcom JUDr. Borisom Buľubašom v právnej veci navrhovateľky: A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XX/XX, XXXX C., proti odporkyňi: A. B. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XX/XX, XXXX C., o zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

rozhodol:

I. Súd odo dňa 10.09.2025 zrušuje vyživovaciu povinnosť navrhovateľky voči odporkyňi, ktorá bola určená rozsudkom Okresného súdu Senica sp. zn. 11P/10/2021-36 zo dňa 11.05.2021.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa svojim návrhom doručeným súdu dňa 10.09.2025 domáhala toho, aby súd zrušil jej vyživovaciu povinnosť voči odporkyňi určenú rozsudkom Okresného súdu Senica sp. zn. 11P/10/2021-36 zo dňa 11.05.2021 vo výške 110,- eur mesačne. Ako dôvod uviedla, že odporkyňa je od 01.09.2025 zamestnaná, býva spolu s navrhovateľkou vo Viedni. Výživné za mesiace jún, júl a august má navrhovateľka uhradené. K návrhu doložila pracovnú zmluvu odporkyne.

2. Odporkyňa sa k návrhu písomne nevyjadrila.

3. Podľa § 33 ods. 1 zákona č. 161/2005 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), súd nariadi na prejednanie veci samej pojednávanie, ak tento zákon neustanovuje, že vec sa môže prejednať bez pojednávania.

4. Súd v zmysle § 33 ods. 1 CMP nariadi na prejednanie veci pojednávanie, na ktoré sa nedostavila navrhovateľka ani odporkyňa. Doručenie predvolania majú vykázané náhradným spôsobom, svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnili.

5. Súd vykonal dokazovanie fotokópiou cestovného pasu (č.l. 3), pracovnou zmluvou a potvrdenie o registrovanom pobyte v E. z prílohovej obálky (č l. 7), lustráciami odporkyne v REGO, spisom Okresného súdu Senica sp. zn. 11P/10/2021 a zistil tento skutkový stav veci:

6. Rozsudkom Okresného súdu Senica č.k. 11P/10/2021-36 zo dňa 11.05.2021 súd uložil matke povinnosť prispievať na výživu mal. A. B. sumou 110,- eur mesačne.

7. Z pracovnej zmluvy zo dňa 01.09.2025 súd zistil, že odporkyňa je od 01.09.2025 zamestnaná v spoločnosti F. E. G.

8. Podľa § 62 ods. 1 Zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „Zákon o rodine“) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

9. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

10. Podľa § 157 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

11. Súd zo zisteného skutkového stavu veci a z vykonaného dokazovania vyvodil ten záver, že v zmysle § 78 ods. 1 Zákona o rodine prišlo k podstatným zmenám pomerov odôvodňujúcim zmenu predchádzajúceho rozhodnutia o výške výživného a teda, že návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti navrhovateľky voči osobe oprávnenej na výživné je dôvodný. Súd mal v konaní listinnými dôkazmi objektívne preukázané, že vyživovacia povinnosť navrhovateľky voči odporkyňi bola naposledy určená v roku 2021. Toho času je odporkyňa už plnoletá, býva v spoločnej domácnosti s navrhovateľkou vo Viedni, kde je odporkyňa aj zamestnaná. Vyživovacia povinnosť navrhovateľky voči oprávnenej zanikla z dôvodu, že oprávnená je schopná samostatne sa živiť. Súd je toho názoru, že vyživovacia povinnosť navrhovateľky už netrvá. Trvanie vyživovacej povinnosti závisí vždy od okolností konkrétneho prípadu, pričom medzi rozhodujúce faktory na strane dieťaťa patrí vek, zdravotný stav, štúdium, schopnosť zamestnať sa, prípadne schopnosť vykonávať prácu či majetkové pomery. Zmyslom vyživovacej povinnosti nie je pokryť všetky hoci aj odôvodnené potreby oprávneného, ale hmotné zabezpečenie dieťaťa v prípade, že nie je schopné sa samostatne živiť. V danom prípade však nemal súd preukázané, že by oprávnená túto schopnosť nemala. Z uvedených dôvodov súd vyživovaciu povinnosť navrhovateľky ako rodiča voči oprávnenej podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine zrušil. Zmena pomerov odôvodňujúca zrušenie rozsudku Okresného súdu Senica sp. zn. 11P/10/2021-36 zo dňa 11.05.2021 vo veci výživného k odporkyňi (§ 157 CMP) teda preukázateľne nastala, a preto súd zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľky voči odporkyňi tak ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

12. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Keďže v konaní vo veciach výživného plnoletých osôb zákon neustanovuje inak, súd o náhrade trov konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania v zmysle § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže odporca podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Senica, v dvoch vyhotoveniach. Navrhovateľ sa na pojednávaní vzdal práva podať odvolanie.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.