

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 22P/88/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3825204451
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Bebjaková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2026:3825204451.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza v konaní pred sudkyňou JUDr. Michaelou Bebjakovou, vo veci návrhu navrhovateľky: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XXXX XXX/XX, C. A. C., prechodne bytom D. E. XX, štátna občianka SR, v konaní do nadobudnutia plnoletosti zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou a od nadobudnutia plnoletosti v konaní zastúpenej splnomocnenou zástupkyňou: F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XXXX XXX/XX, C. A. C., prechodne bytom D. E. XX, štátnou občiankou SR, dieťa rodičov: matky F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XXXX XXX/XX, C. A. C., prechodne bytom D. E. XX, štátnej občianky SR a otca G. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. X, štátneho občana SR, právne zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Zuzana Čížová, s.r.o., so sídlom J. Jesenského 69, Bánovce nad Bebravou, IČO: 36 789 925, o návrhu na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca dieťaťa k plnoletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Otcovi dieťaťa sa, s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozhodnutia, zvyšuje vyživovacia povinnosť voči A. B., nar. XX.XX.XXXX, a to z doterajších 130 eur mesačne na sumu 160 eur mesačne, ktorú vyživovaciu povinnosť je otec dieťaťa povinný plniť k rukám plnoletej A. B., nar. XX.XX.XXXX, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

II. Súd návrh otca dieťaťa na zníženie jeho vyživovacej povinnosti zamietla.

III. Týmto rozsudkom sa mení rozsudok Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 6P/4/2022-50 zo dňa 04.04.2022, právoplatný dňa 27.04.2022, v časti výšky vyživovacej povinnosti otca dieťaťa k plnoletej A., nar. XX.XX.XXXX. V ostatných častiach zostáva predchádzajúce rozhodnutie nezmenené.

IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 09.09.2025 bol Okresnému súdu Prievidza doručený návrh matky v tom čase maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca dieťaťa k dieťaťu.

2. Podľa § 2 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Podľa § 2 odsek 2 Civilného mimosporového poriadku, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

3. Podľa § 221 písmeno a) Civilného sporového poriadku, písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

4. Navrhovateľka prostredníctvom svojej splnomocnenej zástupkyne, matka maloletého dieťaťa, otec maloletého dieťaťa, právna zástupkyňa otca maloletého dieťaťa a kolízna opatrovníčka sa po vyhlásení rozsudku na pojednávaní konanom dňa 27.01.2026 vzdali práva podať odvolanie.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Vzhľadom k tomu, že účastníci sa po vyhlásení rozsudku na pojednávaní vzdali práva podať opravný prostriedok (§ 368 C.s.p.), nie je možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.