

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 14Pc/60/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8125209396
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcela Bineková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2026:8125209396.2

Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci navrhovateľa/muža, ktorého otcovstvo má byť určené: A. B. C., narodený XX.XX.XXXX, bytom D. X, E., občan Nemeckej spolkovéj republiky, proti matke: F. C., narodená XX.XX.XXXX, bytom G. XX, E. – G. H., občianka Slovenskej republiky, v konaní o určenie otcovstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu: I. A. C., narodená XX.XX.XXXX, bytom u matky, o návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a .**

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 12.11.2025 a doplneným písomným podaním doručeným súdu dňa 30.12.2025 sa A. B. C., narodený XX.XX.XXXX (ďalej ako „navrhovateľ“) domáha vydania rozsudku, ktorým by súd určil, že je otcom maloletej I. A. C., narodenej XX.XX.XXXX pochádzajúcej z matky F. C., narodenej XX.XX.XXXX a aby zveril maloletú do spoločnej starostlivosti rodičov a upravil styk vrátane každodenného kontaktu. Spolu s návrhom vo veci samej navrhovateľ doručil súdu aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol doplnený na výzvu súdu písomným podaním doručeným súdu 30.12.2025. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáhal primeraného kontaktu s maloletou I. A. až do právoplatného skončenia konania.

2. Podané návrhy navrhovateľ odôvodnil týmito skutkovými tvrdeniami:

Som biologickým otcom maloletej I. A. a som pripravený plne spolupracovať v konaní o určenie otcovstva vrátane genetického vyšetrenia, ak to bude súd považovať za potrebné. Medzi mnou a matkou maloletej existoval takmer desať rokov trvajúci partnerský vzťah obdobný manželstvu. Dlhodobu sme spolu žili v spoločnej domácnosti, naposledy na ostrove J. v H.. Maloletá bola počatá počas nášho spoločného partnerského života. Matka sa rozhodla, že pôrod prebehne na Slovensku s úmyslom vrátiť sa po narodení maloletej k spoločnému životu, po narodení maloletej sa však s maloletou nevrátila a spoločné spoluzitie bolo týmto fakticky ukončené. Od tohto času sa snažím o nadviazanie a udržiavanie kontaktu s maloletou. V súčasnosti tento kontakt zo strany matky mi nie je umožnený a maloletú som videl len vo veľmi obmedzenom rozsahu. Zo strany matky mi bol umožnený iba občasný hovor alebo správa každé tri až štyri mesiace, v roku 2023 som mohol mať priamy kontakt s maloletou na približne jeden až dva týždne, potom sa kontakt opäť prerušil, odvtedy sa snažím aktívne obnoviť vzťah. Napriek tomu, že nie som oficiálne zapísaný ako otec, občas som poskytol finančnú podporu, pravidelné príspevky neboli možné vzhľadom na moju vlastnú ťažkú životnú situáciu. V roku 2025 som sa presťahoval do E., aby som obnovil vzťah s maloletou. Nikdy som nepredstavoval nebezpečenstvo pre dieťa, nikdy som nepoužil násilie, a neexistujú žiadne dôvody na obavy o blaho dieťaťa. Kontakt s maloletou je v súčasnosti úplne obmedzený, maloletá je skrývaná, keď príde zo školy a prechádzam okolo, je jej prikázané rýchlo vstúpiť do domu, maloletá sa niekedy snaží otočiť a usmiať sa, ale nemôže. Ešte pred dvomi mesiacmi bolo krátke obdobie otvoreného a láskavého kontaktu, od tej doby je kontakt úplne prerušený. Koncom augusta, začiatkom septembra 2025 ma matka udrela a pokapala slinami,

maloletá bola prítomná. Dňa 07.11.2025 som sa chcel s maloletou len porozprávať o jej narodeninových darčekom, keď som prechádzal okolo domu, stál tam otec matky s metlou a ohrozoval ma, odohralo sa to pred očami maloletej, ktorá bola vystrašená a dokonca zavýskala. Tieto udalosti dokazujú, že napriek mojím snahám o kontakt som fyzicky ohrozený a zastrašovaný, maloletá tieto situácie sleduje a prežíva, čo výrazne ohrozuje jej emocionálne blaho. Moja neprítomnosť nebola dobrovoľná, ale dôsledkom vážnych osobných problémov, matka ma opustila, bol som vážne zdravotne obmedzený, upadol som do finančnej insolventie, stratil som dom, bol som dočasne bez strechy nad hlavou, na lbize som ostal čiastočne sám so psami, bez možnosti a prostriedkov situáciu riešiť, napriek tomu som sa opakovane snažil o kontakt s maloletou. Matka opakovane spochybňuje moju neprítomnosť, hoci sama kontakt blokovala niekoľko mesiacov. Mám bezpečné a stabilné bývanie v Prešove, som schopný zabezpečiť každodennú starostlivosť o maloletú. Maloletá žije s matkou a jej rodičmi. Nemá vlastnú izbu. Matka užívala jeden rok antidepresíva, pravdepodobne ich užíva aj naďalej. Návrh podávam z dôvodu vážneho a trvalého záujmu podieľať sa na živote, výchove a osobnom vývoji dieťaťa. Som presvedčený, že kontakt dieťaťa s oboma rodičmi je v jeho najlepšom záujme a prispieva k jeho zdravému psychickému a emocionálnemu vývoju. Z mojej strany nikdy nedošlo k ohrozeniu bezpečnosti maloletej, k násiliu ani k nevhodnému správaniu. Som pripravený postupovať postupne, citlivo a v súlade s odporúčaniami súdu alebo odborníkov. Som presvedčený, že dlhodobé prerušenie kontaktu medzi dieťaťom a otcom môže byť pre dieťa psychicky zaťažujúce a negatívne ovplyvniť jeho stabilitu a identitu.

3. Na preukázanie skutkových tvrdení navrhovateľ nepredložil súdu žiaden dôkaz.

4. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť, najmä aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

8. Podľa § 328 ods. 2 prvej vety CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

9. Podľa § 326 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva. Podľa § 132 ods. 1 CSP v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

10. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11. Úlohou všeobecného súdu pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení je zistiť na základe dostupných dôkazných prostriedkov najvýznamnejšie relevantné skutočnosti, a to bez potreby dodržania formalizovaného postupu štandardného procesného dokazovania, a na podklade osvedčených skutočností následne vo veci rozhodnúť. (porovnaj napr. uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky II. ÚS 246/2024-13 z 14.05.2024, uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 7Cdo/96/2024 z 27.11.2024)

12. Podľa čl. 5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

13. Podľa § 25 ods. 5 prvej vety Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami.

14. V každej veci týkajúcej sa maloletého dieťaťa dominuje jeho záujem. Záujem maloletého dieťaťa je vždy prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie, čl. 5 Zákona o rodine). Dosiahnutie účinnej ochrany záujmu maloletého dieťaťa je zabezpečené aj inštitútom neodkladného opatrenia. V zmysle Civilného sporového poriadku, ktorý je potrebné subsidiárne použiť aj vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, je základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia, aby účastník konania osvedčil jednak uplatňovaný nárok a aj potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. Neodkladné opatrenie vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa nariadi súd vtedy, ak má osvedčené, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad. Úpravou neodkladných opatrení je umožnené urýchlené a pružné riešenie takých situácií, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. U maloletých detí pôjde v zásade o zásah do takého stavu, ktorým je bezprostredne ohrozený ich život, zdravie, výživa, výchova, prípadne iné dôležité záujmy, napríklad záujem dieťaťa na zachovaní vzťahu s oboma rodičmi. Dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť zrejماً z jeho samotného obsahu a z listinných dôkazov k nemu pripojených.

15. Otázkou kontaktu medzi maloletým dieťaťom a biologickým otcom, ktorý nie je zapísaný v rodnom liste maloletého dieťaťa, sa vo svojej rozhodovacej praxi zaoberal aj Európsky súd pre ľudské práva. V rozsudku vo veci K. E. G. z 22.03.2012, sťažnosť č. 45071/09, Európsky súd pre ľudské práva vy´ slovne zhrnul, z´e čl. 8 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „Dohovor“) musí byť vykladaný tak, z´e uklada´ členským s´ta´tom za´va`zok sku´mať, c´i je v najlepšom za´ujme dieťaťa umožniť jeho biologickému otcovi založiť medzi nimi vzťah, napríklad práve prostredníctvom úpravy styku. V zásade platí te´za, z´e biologický otec nesmie byť úplne vylú´ceny´ zo z´ivota dieťaťa, ibaže sú k tomu dané dôležité dôvody vyplývajúce z najlepšieho záujmu dieťaťa. Európsky súd pre ľudské práva vyzdvihuje právo na kontakt biologického rodiča s dieťaťom, ktorý vyžaduje prísnu kontrolu, pretože so sebou nesie nebezpečenstvo, že rodinné vzťahy medzi dieťaťom a rodičom budú fakticky obmedzené (k tomu napr. rozsudok vo veci Go`rgu?lu? proti Nemecku z 26.02.2004, sťažnosť č. 74969/01). Ústavný súd Českej republiky obdobne v náleze z 16.05.2017 sp. zn. II. U`S 3122/16 zdôraznil: „Pro splnění požadavků plynoucích z judikatury ESLP musí mít domnělí biologičtí otcové možnost dosáhnout alespoň styku s dítětem, o němž tvrdí, že je jejich. Mohou proto podat návrh na určení příbuzenství (§ 771 obč. zák.) a po určení příbuzenství se mohou obrátit na soud s návrhem podle § 927 obč. zák. za účelem realizace stykových práv příbuzného. Druhou možností řešení postavení domnělých otců je i přímé podání návrhu podle § 927 obč. zák. Otázka příbuzenství by se v takovém případě mohla řešit přímo v tomto řízení, které by díky tomu bylo hospodárnější.“

16. Doc. JUDr. Alexandra Löwy PhD., LL.M., Mgr. Tamara Čipková, PhD., LIMITY U´PRAVY STYKU BIOLOGICKE´HO OTCA DIET`AT`A AKO BLI´ZKEJ OSOBY. 20.06.2022. Dostupné online: <https://unibook.upjs.sk/img/cms/2022/pravf/kosicke-dni-sukromneho-prava-iv.pdf>. „V zásade možno vycha

‘dzat’ z predpokladu, z’ e je v za’ujme malolete’ho dieťaťa a u’prava aspon’ minima’lneho kontaktu s biologicky’m otcom, s ktorý’m ma’ genetickú va’zbu, a teda podobne’ c’rty osobnosti. Tento za’ujem je dany’ aj potrebou res’pektovania a zachovania pra’va dieťaťa poznať svoj po^vod a rozvi’jat’ vzťah s biologicky’m rodic’om, pokiaľ tento skutoc’ne od narodenia dieťaťa prejavuje a mieni sa na z’ivote dieťaťa podiel’at’. Pritom poukazujeme aj na c.l. 5 najma’ pí sm. f) a h) Za’kona o rodine, ktoré upravuju’ krite’ria pri posudzovaní najlepšieho za’ujmu dieťaťa, medzi ktoré zarad’uje podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopnosti’ a vlo’h dieťaťa; ako aj podmienky na vytva’ranie a rozvoj vzťahovy’ch va’zieb s obidvomi rodic’mi, su’rodencami a s iny’mi bli’zkymi osobami. Obdobne’ vy’chodiska’ je pritom potrebne’ aplikovat’ u biologicke’ho otca, ktoré’ho otcovstvo je preuka’zane’, ale aj u toho, ktoré’ho otcovstvo je len predpokladane’. Poukazujeme pritom na ro^zne alternati’vne formy realiza’cie styku, z ktorý’ch su’d mo^z’e identifikovat’ pre konkre’tnu situa’ciu tu’ najvhodnejs’iu (napr. asistovany’ styk v prvý’ch fa’zach realiza’cie styku, styk prostrední’ctvom prostriedkov elektronickej komunika’cie, riadny osobny’ kontakt).“

17. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha úpravy primeraného kontaktu s maloletou I. A., o ktorej tvrdí, že je jej biologickým otcom, na čas do právoplatného skončenia konania o určenie otcovstva k maloletej, s ktorým je obligatórne spojené konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností. Vnútroštátna právna úprava (čl. 5, § 25 ods. 5 Zákona o rodine) v kontexte judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva nevyklučuje úpravu styku maloleteho dieťaťa s biologickým otcom bez právneho statusu, t. j. ktorý nie je zapísaný v rodnom liste dieťaťa, ak úpravu styku vyžaduje záujem maloleteho dieťaťa. Navrhovateľ súdu však nepredložil žiaden dôkaz o otcovstve (nie nevyhnutne test DNA), nepredložil žiaden dôkaz svedčiaci o tom, že je mu bránené v kontakte s maloletou a žiaden dôkaz o tom, že záujem maloletej vyžaduje bezodkladnú úpravu styku s ním. Navrhovateľ tým, že nepredložil súdu žiadne dôkazy hodnoverne osvedčujúce ním tvrdené skutočnosti v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, neodsvedčil dôvodnosť bezodkladnej úpravy styku s maloletou I. A., preto súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietol.

18. Navrhovateľ podal aj návrh vo veci samej o určenie otcovstva k maloletej I. A.. V konaní o určenie otcovstva súd bude pokračovať po splnení vecnej podmienky konania a to poplatkovej povinnosti navrhovateľa (súdny poplatok vo výške 100,- eur za návrh na začatie konania o určenie otcovstva). V prípade, ak pomery navrhovateľa mu neumožňujú uhradiť súdny poplatok, je oprávnený podať návrh na oslobodenie od súdneho poplatku.

19. Podľa § 329 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

20. O trovách konania súd rozhodne v rozhodnutí, ktorým toto konanie vo veci samej skončí.

Poučenie:

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov. (§ 357 písm. d) CSP)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolaie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)