

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 41P/115/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7125216666
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kudlovská
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2026:7125216666.2

Uznesenie

Mestský súd Košice v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.X.XXXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Staničné námestie 9, Košice, dieťa matky: C. D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XX, XXX XX E. a otca: F. B., nar. XX.X.XXXX, bytom G. X, XXX XX E., zastúpený JUDr. Petrom Konvičným, advokátom so sídlom v Košiciach, Rázusova 1, v konaní o zmenu úpravy práv a povinností a o návrhoch matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh matky na určenie pravidiel pre darčeky a oslavy, návrh na uloženie zákazu otcovi zverovať maloletú do starostlivosti tretích osôb počas výkonu osobnej starostlivosti, návrh na uloženie povinnosti otcovi zabezpečiť pravidelný telefonický kontakt medzi matkou a maloletou počas jeho starostlivosti v rozsahu minimálne raz denne, návrh na uloženie povinnosti otcovi zdržať sa zasahovania do rozhodnutí matky počas jej osobnej starostlivosti o maloletú, ako aj návrh na zvýšenie výživného a návrh na zmenu školy pre maloletú z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom doručeným súdu dňa 30.9.2025 domáhala vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne zveril maloletú do výlučnej osobnej starostlivosti matky a upravil styk otca s maloletou počas víkendov, počas pracovného týždňa, počas prázdnin a tiež počas narodenín maloletej. Matka sa tiež domáhala úpravy pravidiel pre darčeky a oslavy, žiadala súd, aby zakázal otcovi zverovať maloletú do starostlivosti tretích osôb počas výkonu svojej osobnej starostlivosti, aby uložil otcovi povinnosť zabezpečovať pravidelný telefonický kontakt medzi matkou a maloletou počas jeho starostlivosti v rozsahu minimálne raz denne a upozornil otca na povinnosť zdržať sa zasahovania do rozhodnutí matky počas jej starostlivosti o maloletú.

2. Svoj návrh matka odôvodnila nevhodným výkonom striedavej starostlivosti zo strany otca, psychickými a emocionálnymi dopadmi striedavej starostlivosti na maloletú, psychickou manipuláciou zo strany otca, obmedzovaním kontaktu medzi matkou a maloletou zo strany otca, porušovaním rodičovských práv matky, finančným zanedbávaním zo strany otca, zasahovaním otca do výchovy maloletej počas starostlivosti matky, ignorovaním odborných stanovísk a systematické zneužívanie maloletého dieťaťa zo strany otca a zlyhaním orgánov sociálnoprávnej ochrany.

3. K návrhu matka priložila listinné dôkazy: úradný záznam Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, sms správy, výpis z účtu, email, zoznam fixných mesačných nákladov a mimoriadnych výdavkov, správa z poradensko-psychologického procesu a rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 21.11.2024.

4. Konajúci súd uznesením č.k. 41P/115/2025-53 zo dňa 22.10.2025 návrh matky zamietol. Voči predmetnému uzneseniu podala matka v zákonnej lehote odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Prešove uznesením č.k. 28CoP/105/2025-174 zo dňa 16.12.2025, ktorým v I. výroku potvrdil uznesenie v časti zamietnutia návrhu matky na dočasné zverenie maloletej do jej osobnej starostlivosti a úpravu

styku s otcom a v II. výroku v prevyšujúcej časti zrušil uznesenie a vec v rozsahu zrušenia vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Odvolací súd v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je nepreskúmateľné v tej časti, v ktorej sa súd nezaoberal ďalšími návrhmi matky, najmä návrhom na určenie pravidiel pre darčeky a oslavy, návrhom na ukladanie zákazu a povinností otcovi, ako aj návrhom matky na zvýšenie výživného a návrhu na zmenu školy pre maloletú a to aj napriek tomu, že niektoré návrhy vyplývajú z obsahu samotného návrhu matky na nariadenia neodkladného opatrenia a nie sú súčasťou petitu.

5. V podaní doručenom konajúcemu súdu dňa 19.1.2026 matka predložila odborný lekársky posudok H. H. E. A. zo dňa 8.12.2025, ktorý podľa matky obsahuje závažné odborné zistenia a odráža aktuálny stav maloletej. Odborný posudok obsahuje potvrdenie psychického preťaženia maloletej (únava, pocit zahltenia, napätie), potvrdenie fyzického preťaženia maloletej (bolesť kostrče v dôsledku nadmerného tréningového zaťaženia), podozrenie na psychický tlak zo strany otca, predpoklad vzniku reálnych somatických problémov. Podľa matky ide o jediný odborný dôkaz v spise a súd je povinný z neho vychádzať. Matka k predmetnému podaniu predložila správu H. E. A. zo dňa 8.12.2025.

6. V ďalšom podaní doručenom konajúcemu súdu dňa 19.1.2026 matka súdu oznámila nové skutočnosti relevantné pre rozhodovanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré sú mimoriadne závažného charakteru a ktoré preukazujú, že otec maloletej dlhodobo, opakovanne a vedome vystavuje maloletú situáciám, ktoré sú pre jej vek neprimerané, rizikové, psychicky zaťažujúce a potenciálne nebezpečné. Matka ďalej uviedla, že otec maloletej sa začal zaujímať o výsledky rodičovského združenia a deklarovať snahu učiť sa s maloletou až po podaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorá aktivita otca je v príkrom rozpore s jeho doterajším správaním, keď ide o manipulatívny postup, ktorý je v konaniach o maloleté deti mimoriadne závažný, pretože deformuje realitu a zneužíva proces na budovanie imidžu, nie na ochranu záujmov dieťaťa. Matka tiež uviedla, že otec opakovanne a závažne zlyháva v dohľade nad maloletou, čo matka zistila pri bežnom rodičovskom dohľade nad používaním mobilného telefónu maloletej, keď videozáznam zachytáva maloletú a 14-ročnú sestru partnerky otca, ako bez prítomnosti dospeléj osoby sa nachádzajú v obchodnom dome a manipulujú s fľašou alkoholu. Matka taktiež z fotiek a videí profilu maloletej na sociálnej sieti Snapchat zistila, že maloletá sa dňa 15.1.2026 nachádzala približne od 19:00 hod. na zimnom štadióne v Košiciach, kde otec odohrával hokejový zápas, a teda sa na štadióne pohybovala bez priameho dohľadu otca, pričom posledné video maloletá zverejnila o 21:24 hod., pričom sa jednalo o pracovný deň. Maloletá sa na štadióne v neskorších večerných hodinách nachádzala aj dňa 16.1.2026 a 17.1.2026, taktiež bez prítomnosti otca, ktorý bol na ľade. Maloletá sa aj dňa 4.1.2026 nachádzala na sídlisku bez prítomnosti dospeléj osoby, iba so 14-ročnou sestrou partnerky otca, kde venčili psa. Otec maloletej systematicky nerešpektuje jej vekové potreby, školské povinnosti ani fyzickú záťaž, ktorej je vystavená v dôsledku intenzívnych tréningov päťkrát týždenne. Striedavá starostlivosť je tak vykonávaná iba formálne, keď otec uprednostňuje svoje vlastné aktivity pred záujmami, potrebami a bezpečnosťou maloletej. Matka ďalej v predmetnom podaní uviedla, že maloletá je vystavovaná u otca nevhodným sexuálnym témam, keď bola vystavená „kvízu“ s otázkami typu „kto by hral v porne“ a pod., pričom maloletá nerozumie významu týchto pojmov. Otec tiež v minulosti (v roku 2023) obvinil starého otca zo strany matky, že maloletú sexuálne obťažuje, po výzve UPSVaR však priznal, že si obvinenie vymyslel. Takéto konanie otca jasne poukazuje na skutočnosť, že otec je schopný vymyslieť závažné tvrdenia voči akejkoľvek osobe, pokiaľ to považuje za výhodné v konflikte s matkou a matka sa takémuto konaniu nedokáže brániť. Matka k predmetnému podaniu predložila fotodokumentácie maloletej, videozáznamy maloletej a sms komunikáciu matky a otca.

7. Naposledy bola úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej upravená rozsudkom Mestského súdu Košice sp.zn. 16P/83/2022-300 zo dňa 30.11.2023 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp.zn. 24CoP/51/2024-694 zo dňa 21.11.2024, v zmysle ktorého súd zveril maloletú do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktorí sú oprávnení a povinní zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa striedavo v týždenných intervaloch s dňom a hodinou striedania v nedeľu o 18:00 hod. s tým, že ako prvý rodič bude zabezpečovať striedavú starostlivosť o maloleté dieťa otec, a to od prvej nedele nasledujúcej po právoplatnosti tohto rozsudku, s tým, že obaja rodičia budú maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Súd v predmetnom rozhodnutí tiež upravil realizovanie osobnej striedavej starostlivosti o maloleté dieťa počas obdobia školských prázdnin a sviatkov. Súd taktiež uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou 100 € mesačne, a to vždy do 15-teho dňa v mesiaci matke, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku, a povinnosť prispievať na výživu

maloletej sumou 200 € mesačne od 01.05.2023 do 30.11.2023 s tým, že dlžné výživné, ktoré vzniklo za obdobie od 01.05.2023 do 30.11.2023 zo strany otca na maloletú vo výške 660 €, je otec povinný zaplatiť do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku matke. Súd ďalej vyslovil, že matke vyživovaciu povinnosť neurčuje.

8. V správe Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice zo dňa 16.10.2025 úrad uviedol, že inštitút neodkladného opatrenia v konaní vo veci starostlivosti o maloleté dieťa má slúžiť k ochrane práv dieťaťa v situáciách, keď sú práva dieťaťa zjavne ohrozené, do doby, kým vo veciach ktoré sa týkajú úpravy práv a povinností voči maloletým deťom, nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine. V danom prípade neboli splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, pretože nebola splnená naliehavosť potreby neodkladnej úpravy pomerov daná najlepším záujmom maloletej. Maloletej nehrozí zo strany otca t.č. bezprostredná ujma na živote a zdraví a úrad nezaznamenal žiadne závažné nedostatky v oblasti zabezpečovania starostlivosti o maloletú zo strany otca, resp. nezaznamenal také dôvody, pre ktoré by bol potrebný okamžitý a neodkladný zásah súdu do výkonu rodičovských práv a povinností dočasným zverením maloletej do osobnej starostlivosti matky.

9. Zo správy H. E. A. zo dňa 8.12.2025 predloženej matkou súd zistil, že aktuálny zdravotný stav maloletej je somaticky vyhovujúci, aj keď maloletá udáva zvýšenú únavu, ktorá rezultuje z množstva gymnastických tréningov a tiež jej potreby dosahovať v škole perfektné výsledky. Maloletá nie je v dispenzári žiadnej odbornej ambulancie, chorobnosť maloletej doposiaľ bola nízka. Zo správy súd ďalej zistil, že vyšetrenie maloletej sa realizuje za účelom tohto posudku, pričom maloletá prichádza v sprievode matky. Pri vyšetrení maloletá udáva miernu bolesť kostrče, ktorá je bolestivá na dotyk a podľa slov maloletej vznikla v dôsledku nadmerného preťaženia tréningami. H. E. A. ďalej uviedla, že z jednorazového stretnutia s maloletou hodnotí maloletú ako citlivé dieťa so sklonom k poslušnosti a perfekcionizmu. Vzhľadom na zvýšené množstvo tréningov existuje možný predpoklad vzniku reálnych somatických problémov. Týranie zo strany otca priamo nepriznáva, avšak potvrdzuje, že ju zvýšený počet tréningov a zlá životospráva unavuje, otcovi však maloletá nikdy nepovedala, že situáciu vníma ako problém. V závere H. E. A. odporúča detské psychologické vyšetrenie.

10. Podľa čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

11. Podľa čl. 5 Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú.

12. Podľa čl. 1 základných princípov zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), súd postupuje v konaní v súlade s ochranou verejného záujmu a práv zaručených zákonom a prihliada na dobré mravy. Oprávnenia niekoho iného ako účastníka konania vyplývajúce zo zabezpečenia ochrany verejného záujmu upraví zákon.

13. Podľa čl. 4 základných princípov CMP, súd aplikuje a interpretuje právo rovnako vo vzťahu ku všetkým účastníkom konania. Ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme a ak je to vhodné, informuje dieťa o všetkých podstatných otázkach týkajúcich sa priebehu konania a veci samej. Ak je účastníkom konania osoba so zdravotným postihnutím, zabezpečí súd účinný prístup k spravodlivosti na rovnakom základe s ostatnými účastníkmi konania.

14. Podľa čl. 6 základných princípov CMP, súd postupuje v súčinnosti s účastníkmi konania tak, aby zistil skutočný stav veci. Súd je povinný na účely zistenia skutočného stavu veci vykonať všetky potrebné dôkazy, aj keď ich účastníci konania nenavrhlí.

15. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

17. Podľa § 325 ods.1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

18. Podľa §326 ods.1,2 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

19. Podľa §328 ods.2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

20. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vyluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

21. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

22. Podľa § 331 ods.1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

23. Podľa § 361 CMP súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

24. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

25. Pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia vychádzal súd zo všeobecného právneho predpisu (lex generalis), ktorým je Civilný sporový poriadok, ako z Civilného mimosporového poriadku, ktorý predstavuje osobitný právny predpis (lex specialis) a v § 360 až § 369 CMP upravuje iba niektoré ustanovenia o neodkladných opatreniach. Neodkladné opatrenie je v zmysle zákonného predpokladu prípustné a opodstatnené nariadiť iba vtedy, ak sa osvedčí tvrdenie, že právne vzťahy medzi účastníkmi vyžadujú potrebu bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená (§ 325 ods. 1 CSP).

26. Neodkladné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktorým súd dočasným opatrením poskytuje ochranu ohrozeným, či porušeným právnym pomerom účastníkov dovedy, kým svojím meritórnym rozhodnutím neposkytne definitívnu ochranu. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovieť návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je osvedčenie naliehavosti potreby takejto úpravy pomerov účastníkov konania. Vyhodnotenie pomerov, či a kedy je takáto dočasná potreba úpravy daná, je ponechaná výlučne na úvahu súdu, zároveň je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníkov nariadením neodkladného opatrenia. Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je najdôležitejší záujem maloletého dieťaťa, preto sa súd nesmie obmedziť iba na skúmanie splnenie formálnych predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia ale musí dôsledne zvažovať, čo je skutočne v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý má mať prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj dieťaťa. Súd zdôrazňuje, že v konaniach o nariadenie neodkladného opatrenia má dokazovanie fakticky povahu osvedčenia, to znamená, že súd na základe dostupných dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie relevantné skutočnosti, pričom nemusí dodržiavať formalizovaný postup štandardného procesného dokazovania. Neodkladné opatrenie neprejudikuje práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie stráca, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu.

27. Právna úprava rodičovských práv a povinností vyplývajúca jednak zo Zákona o rodine, ako aj z Dohovoru o právach dieťaťa je zásadne koncipovaná na rovnoprávnom postavení oboch rodičov

(§ 28 ods. 2 Zákona o rodine), čomu korešponduje právo dieťaťa na starostlivosť oboch rodičov s vylúčením akýchkoľvek nezákonných zásahov (čl. 7, 8 Dohovoru o právach dieťaťa), pričom v zmysle čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi, musí byť záujem dieťaťa. Súd v tejto súvislosti zdôrazňuje, že rodičovské práva a povinnosti sú budované na základe rovnoprávneho postavenia otca a matky pri ich výkone, pričom je v záujme dieťaťa, aby mu nebolo odňaté právo mať zabezpečený pravidelný osobný kontakt s oboma rodičmi. Ani jednému z rodičov nepatrí právo obmedzovať pri starostlivosti o dieťa druhého rodiča (pokiaľ o tom nerozhodne súd). Je predovšetkým na rodičoch, aby mal. deťom zabezpečili bezkonfliktné a stabilné výchovné prostredie a úlohou toho rodiča, ktorý zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, vytvoriť priaznivé podmienky na uskutočnenie styku dieťaťa s druhým rodičom. Nie je možné zamieňať záujem detí so subjektívnymi predstavami rodičov o realizácii ich výchovného pôsobenia a rovnako ani nezhody rodičov vzniknuté z ich partnerského vzťahu a jeho následného rozpadu nemôžu byť dôvodom pre obmedzovanie rodičovských práv ktoréhokoľvek z rodičov a zároveň zásahu do práva dieťaťa na starostlivosť obidvoch rodičov, avšak iba pokiaľ na ich strane neexistuje okolnosť, ktorá ich zo starostlivosti o dieťa vylučuje v tom smere, že ohrozuje stabilitu výchovného prostredia, prípadne je v priamom rozpore so záujmom dieťaťa.

28. V danom prípade súd dospel k záveru, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia v časti, v ktorej odvolací súd uznesením č.k. 28CoP/105/2025-174 zo dňa 16.12.2025 zrušil uznesenie súdu prvej inštancie a vec v rozsahu zrušenia vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie nie je dôvodný, nakoľko za daného skutkového stavu nie sú splnené zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia v požadovanom znení a naliehavý právny záujem na jeho nariadenie nie je daný. Pokiaľ ide o návrh matky na určenie pravidiel pre darčeky a oslavy, návrh na uloženie zákazu otcovi zverovať maloletú do starostlivosti tretích osôb počas výkonu osobnej starostlivosti, návrh na uloženie povinnosti otcovi zabezpečiť pravidelný telefonický kontakt medzi matkou a maloletou počas jeho starostlivosti v rozsahu minimálne raz denne, návrh na uloženie povinnosti otcovi zdržať sa zasahovania do rozhodnutí matky počas jej osobnej starostlivosti o maloletú, ako aj návrh matky na zvýšenie výživného a návrh na zmenu školy pre maloletú, matka neosvedčila potrebu naliehavej úpravy pomerov maloletej. Matka vo svojom návrhu a jeho doplneniach citovaných vyššie uvádza skutočnosti, ktoré sa týkajú osobnej starostlivosti otca o maloletú, resp. zanedbávania starostlivosti o maloletú zo strany otca, netýkajú sa skutočností, ktorých úpravy sa matka domáha. Tieto návrhy matky súd nemá za osvedčené ani odôvodnené. Matka ako jednu zo závažných skutočností ohrozujúcich zdravie a zdravý vývin maloletej uviedla, že otec maloletej sa začal zaujímať o výsledky rodičovského združenia a deklarovať snahu učiť sa s maloletou až po podaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorá aktivita otca je v príkrom rozpore s jeho doterajším správaním. Súd poznamenáva, že pre rozhodnutie súdu je v zmysle ust. § 329 ods. 2 CSP rozhodujúci stav v čase rozhodovania, a skutočnosť, že otec sa zaujíma o školské záležitosti maloletej, je skutočnosťou, ktorú nie je možné otcovi zazlievať. Matka taktiež namietala únavu a zdravotný stav maloletej. Zo správy H. E. A. však vyplýva, že maloletá nie je v dispenzári žiadnej odbornej ambulancie, súdu nie je zrejmé, prečo s ňou matka doposiaľ nebola u odborného lekára, keď má údajne problém s bolestivou kostrčou. Zo správy H. E. A. súd taktiež zistil, že zvýšená únava maloletej rezultuje z množstva gymnastických tréningov maloletej a tiež jej potreby dosahovať v škole perfektné výsledky. Uvedené skutočnosti taktiež nijako nesúvisia s návrhmi, ktorých sa matka domáha (trávenie narodenín maloletej, pravidlá pre darčeky, kontakt s matkou počas osobnej starostlivosti otca a pod.). To, že zvýšená únava maloletej rezultuje z množstva gymnastických tréningov je iba domnienkou lekárky, ktorá sama uviedla, že sa jednalo o jednorazové stretnutie s maloletou. Maloletá neabsolvovala žiadne odborné vyšetrenia, ktoré by uvedenú skutočnosť preukázali. Skutočnosť, že vzhľadom na zvýšené množstvo tréningov existuje možný predpoklad vzniku reálnych somatických problémov je taktiež iba predpokladom lekárky, ktorý nie je možné bez všetkého prijať. Okrem toho, zvýšená únava podľa lekárky je aj dôsledkom perfekcionizmu maloletej, nielen tréningov, jedná sa teda o súhrn niekoľkých okolností, nielen správania otca. Z predmetnej správy taktiež vyplýva, že maloletá o tejto skutočnosti, že sa cíti preťažovaná, otca neinformovala, súdu nie je teda zrejmé, aké stanovisko by k tomu zaujal otec, keby sa porozprával priamo s maloletou. Pokiaľ ide o argumenty matky, že dochádza k psychickej manipulácii maloletej otcom, obmedzovaniu kontaktu medzi matkou a maloletou zo strany otca, keď je maloletá v starostlivosti otca, či porušovaniu rodičovských práv matky, finančnému zanedbávaniu zo strany otca, zasahovaniu otca do výchovy maloletej počas starostlivosti matky, ignorovaniu odborných stanovísk, sú to subjektívne tvrdenia matky, vychádzajúce z jej vnímania, ktoré však súd nemá doposiaľ za osvedčené. Kolízny opatrovník s maloletou vykonal rozhovor a zisťoval

jej názor, ktorý je zaznamenaný v dôvernej správe úradu, ktorý poskytol súdu. Z tejto správy je zrejmé, že maloletej striedavá osobná starostlivosť vyhovuje a zo strany úradu neboli nateraz zistené žiadne také nedostatky, keď je maloletá u otca, ktoré matka popisuje a pre ktoré podala tieto návrhy, že by vyžadovali okamžitý zásah súdu takouto neodkladnou formou.

29. V danom prípade je zrejmé, že vzťahy medzi rodičmi maloletej sú naďalej narušené, vzájomná komunikácia rodičov je stále nedostatočná a problematická, a to aj v základných otázkach týkajúcich sa starostlivosti o maloletú, čo sa zrkadlí aj v odlišnom vnímaní rodičov realizácie striedavej osobnej starostlivosti vo vzťahu k maloletej, čoho výsledkom je niekoľko návrhov na nariadenie neodkladného opatrenia zo strany oboch rodičov. Na základe uvedeného má súd za to, že v danom prípade matkou uvádzané argumenty neosvedčujú naliehavosť bezodkladnej úpravy pomerov maloletej. Matka nijakým spôsobom nepreukázala, a súd taktiež nemá k dispozícii žiadne skutkové zistenia, že život, zdravie a priaznivý vývoj maloletej je vážne ohrozený a narušený. Súd má naopak za preukázané, tak ako to vyplynulo z výsluchu maloletej uskutočneným Krajským súdom v Prešove v konaní sp.zn. 24CoP/51/2024, že maloletá má oboch rodičov rovnako rada, s oboma má výborný vzťah, má pozitívne väzby k oboj rodičom, nemá preferenčného rodiča, obaja sa k nej správajú rovnako. Skutočnosti, o ktoré matka opiera svoj návrh, sú všeobecnými tvrdeniami matky, pričom sa jedná prevažne o skutočnosti týkajúce sa vzťahu medzi matkou a otcom ako rodičmi maloletej, rozdielov vo výchovnom pôsobení na maloletú u matky a otca, na ktorých by sa ako rodičia mali dohodnúť, no na ktoré môžu mať ako rodičia aj odlišný názor. Skutočnosti vyplývajúce z fotografií a videozáznamov predložených matkou, zároveň skutočnosti uvádzané matkou v podaní z 19.1.2026 a z toho vyplývajúce prípadné zlyhanie otca v starostlivosti o maloletú vyžaduje dôkladné vykonanie dokazovania, čo nie je možné v zákonnej lehote na rozhodnutie o neodkladnom opatrení. V súčasnosti je však riadne zabezpečená starostlivosť o maloletú, pričom maloletá sa neocitla bez akejkoľvek starostlivosti, jej život, zdravie sa súdu nejaví byť akútne ohrozený či narušený a jej kontakt s otcom i matkou je zachovaný a upravený súdom. Súd nemá osvedčenú žiadnu takú skutočnosť, z ktorej by vyvodil potrebu okamžitého zásahu formou neodkladného opatrenia, preto všetky návrhy matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

30. Pokiaľ sa jedná o výživné, resp. mimoriadne výdavky na maloletú, ktorého zvýšenia sa matka domáha v texte svojho návrhu a ktorý v petite absentuje, súd nespochybňuje, že od stanovenia výšky výživného na maloletú mohlo dôjsť k zmene pomerov ako rodičov, tak i maloletej, k zvýšeniu nákladov matky na maloletú súvisiacich s ich prirodzenými potrebami rastúcimi s jej vekom, vývinom, zdravotným stavom a aj s ohľadom na všeobecné zdražovanie, avšak zdôrazňuje, že inštitút neodkladného opatrenia je nástroj, ktorý slúži na odstránenie resp. zmiernenie dôsledkov, ktoré hrozia, ak by súd bezprostredne nezasiahol v tomto prípade do pomerov rodiny. Súd nemá za preukázané skutočnosti, na základe ktorých by bolo možné prijať záver o zvýšení výživného neodkladným opatrením, navyše za situácie, kedy je vyživovacia povinnosť otca k maloletej upravená právoplatným a vykonateľným súdnym rozhodnutím. Účelom neodkladného opatrenia nie je dosiahnutie zmeny právoplatného súdneho rozhodnutia, ale len rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá neznesie odklad a vyžaduje okamžitý zásah súdu. Ak si otec nebude plniť dobrovoľne svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletej, má matka k dispozícii možnosť využiť zákonné inštitúty v zmysle Exekučného poriadku, Trestného zákona alebo náhradného výživného. Otcovi bola síce súdom určená výška výživného, avšak jeho vyživovacia povinnosť vzniká zo zákona, narodením dieťaťa a nie len rozhodnutím súdu, preto je jeho povinnosťou dobrovoľne a pravidelne prispievať na výživu maloletej mesačne vopred a nič mu nebráni prispievať aj nad rámec určenej vyživovacej povinnosti.

31. Pokiaľ ide o rozsah vyživovacej povinnosti, v zmysle ust. § 366 CMP možno uložiť účastníkov, aby platil výživné v nevyhnutnej miere. Rozsah vyživovacej povinnosti pri rozhodovaní neodkladným opatrením nie je totiž daný kritériami určenými v § 62 zákona o rodine, ale iba rozsahom v nevyhnutnej miere, nota bene nariadeným neodkladným opatrením je povinná osoba zaviazaná platiť výživné, avšak len tak, aby to postačovalo aspoň na uhrádzanie základných nevyhnutných životných nákladov (potrieb). Zákonným ustanovením (§ 366 CMP) mal zákonodarca na mysli uloženie povinnosti rodičovi, ktorého zákonná vyživovacia povinnosť nebola doposiaľ súdnym rozhodnutím upravená, platiť výživné v takej miere, aby výživa dieťaťa nebola ohrozená. Súd poukazuje aj na právny názor vyjadrený okrem iného aj v uznesení Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 8CoP/343/2022 zo dňa 16.01.2023, v zmysle ktorého „v súlade s § 366 CMP podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia vo veciach výživného je osvedčenie skutočnosti, že bez zásahu súdu do pomerov účastníkov by bolo ohrozené zabezpečovanie výživy oprávneného, v tomto prípade maloletého dieťaťa v nevyhnutnom rozsahu, ktorý rozsah je

zásadne odlišný od rozsahu vyživovacej povinnosti rodičov k deťom vyplývajúcich zo zákonných kritérií uvedených v § 62 a nasl. Zákona o rodine. Podstatným je preukázanie, že potreby oprávneného dieťaťa nie sú v konkrétnej situácii, v ktorej sa dieťa nachádza, uspokojované ani v nevyhnutnej miere.“ Samotná existencia práva dieťaťa na výživné od oboch rodičov nie je dôvodom na zásah súdu do pomerov účastníkov konania s poukazom na zákonné ustanovenie § 366 CMP. Neodkladné opatrenie je výnimočným inštitútom a slúži na riešenie situácií, ktoré skutočne neznesú odklad a nemá sa ním obchádzať či nahrádzať konanie vo veci samej.

32. Pokiaľ ide o zmenu základnej školy maloletej, ktorého sa matka taktiež domáha v texte svojho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, súd je toho názoru, že taká zásadná otázka, akou je zápis maloletého dieťaťa do základnej školy, by sa nemala riešiť prostredníctvom inštitútu neodkladného opatrenia, v ktorom nie je možné, vzhľadom na krátku zákonnú lehotu vykonávať dokazovanie, ktoré je potrebné na to, aby sa dostatočne a hodnoverne zistilo, čo je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa, pretože ide o zásadné rozhodnutie, ktoré ovplyvní život dieťaťa do budúcnosti. Takéto dokazovanie presahuje rámec neodkladného opatrenia, a nie je ani jeho účelom. Súd v danom prípade ani tu nevidel nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, keď maloletá prostredie základnej školy, ktorú aktuálne navštevuje pozná, pričom matka uvádza, že základnú školu B., kam ju matka chce zapísať, maloletá navštevovala prvé dva roky svojej školskej dochádzky a vzhľadom na vek maloletej je zrejmé, že maloletá navštevuje základnú školu F. prinajmenšom tak dlho, resp. dlhšie ako navštevovala školu predošlú. Okrem toho, súdu nie je zrejmé, z akého dôvodu maloletá zmenila základnú školu v mieste trvalého bydliska na školu vzdialenú 8 km od svojho aktuálneho bydliska a aký postoj k tejto skutočnosti mali obaja rodičia, a teda či sa na tomto zhodli a prečo.

33. Na základe rozsiahleho spisového materiálu jednotlivých konaní vedených na Mestskom súde Košice je zrejmé, že rodičia nie sú dlhodobou schopní konštruktívnej a efektívnej komunikácie, že dochádza medzi nimi ku konfliktom, pričom v dôsledku rozvíjajúcej sa psychiky maloletá zjavne nie je schopná to vo svojom vnútornom prežívaní zvládnuť, dôsledkom čoho môže dôjsť k jej emočnému preťaženiu, ktoré môže mať vážne následky na jej psychickom vývine, čo rozhodne nie je v jej záujme. Tak ako uviedol aj odvolací súd vo svojom vyššie uvedenom rozhodnutí, maloletá dcéra má rada oboch rodičov, k obom má pozitívny vzťah a je možné predpokladať, že psychická vyčerpanosť maloletej, na ktorú upozorňuje matka je dôsledkom vzájomných konfliktov rodičov, do ktorých je vo veľkej miere zaťahovaná.

34. Súd v závere apeluje na rodičov, aby rodičovský konflikt nestupňovali a neútočili jeden na druhého. Naopak, je nevyhnutné, aby rodičia spolupracovali pri úprave komunikácie medzi jednotlivými členmi rodiny, za účelom zmiernenia napätia medzi rodičmi, zvládania rodičovskej komunikácie a vytvárania atmosféry, v ktorej bude maloletá profitovať z kontaktu s oboma rodičmi. Je potrebné vytvoriť maloletej emočné bezpečie a uspokojivú atmosféru pre jej emočnú stabilizáciu, vytvorenie a udržanie takého výchovného prostredia, ktoré maloletej zabezpečí a naplní pocit istoty, bezpečia a dôvery, keďže tieto potreby môžu byť trvajúcim rodičovským konfliktom vážne narušené. Dieťa nemôže byť nástrojom v rukách rodičov, ktorým voči sebe rodičia navzájom bojujú, a nesmie v dôsledku pretrvávajúcich rozporov medzi svojimi rodičmi trpieť, pretože to môže mať veľmi vážne dôsledky na jeho ďalší psychický vývoj. Rodičia by si mali uvedomiť, že všetky zainteresované inštitúcie vrátane súdu sa snažia maloletej pomôcť a zabezpečiť do budúcnosti jej zdravý psychický a sociálny vývin. Rodičovské práva a povinnosti sú budované na základe rovnoprávneho postavenia otca a matky pri ich výkone, pričom je v záujme dieťaťa, aby mu nebolo odňaté právo mať zabezpečený pravidelný osobný kontakt s oboma rodičmi. Ani jednému z rodičov nepatrí právo obmedzovať pri starostlivosti o dieťa druhého rodiča (pokiaľ o tom nerozhodne súd).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie (§ 357 písm. f) CSP).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (ust. § 362 ods. 1 a 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (ust. § 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 a 2 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.