

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 5P/168/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6625204149
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Šupenová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2026:6625204149.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec pred sudcom JUDr. Luciou Šupenovou
vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX,
bytom ako matka, t.č.: Reedukačné centrum Čerenčany, S. C. D. XX,
XXX XX A. E., zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš ako kolíznym opatrovníkom,
dieťa rodičov: matka F. B.,
nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: A. G. XXX/XX, XXX XX H., t. č. bytom: I. X, XXX XX J., D. A., štátna
občianka SR
a otec neuvedený, v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec o vydanie
neodkladného opatrenia a o nariadenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e maloletému dieťaťu A. B., nar. XX.XX.XXXX
opakované výchovné opatrenie – pobyt v Reedukačnom centre Čerenčany, ulica E. C. D. XX, XXX XX
A. E. za účelom zabezpečenia odbornej pomoci najdlhšie do 30.06.2026.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec (ďalej len „úrad“ alebo „navrhovateľ“) sa svojim návrhom
o vydanie neodkladného opatrenia, doručeného tunajšiemu súdu dňa 18.09.2025 domáhal, aby súd
dočasne umiestnil maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti Reedukačného
centra Čerenčany, ulica E. C. D. XX, XXX XX A. E.
(ďalej len „RC Čerenčany“) a začal konanie vo veci uloženia výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 3
písm. b) - zabezpečenia odbornej diagnostiky maloletému dieťaťu v Reedukačnom centre Čerenčany,
ulica E. C. D. XX, XXX XX A. E. najdlhšie na dobu šesť mesiacov.

2. Uznesením č.k. 5P/168/2025-18 zo dňa 22.09.2025, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 05.11.2025
a vykonateľnosť dňa 22.09.2025 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne umiestnil maloleté
dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX ponechal v starostlivosti Reedukačného centra Čerenčany,
ul. Samuela Kollára č. 72.
Súd nariadil neodkladné opatrenie po dobu do právoplatného skončenia konania vo veci samej pod
sp.zn. 5P/168/2025.

3. Z pripojeného spisu sp.zn. 5P/33/2020 súd rozsudkom č.k. 5P/33/2020-59 zo dňa 27.07.2020, ktorý
nadobudol právoplatnosť dňa 10.08.2020 a vykonateľnosť dňa 10.08.2020 súd nariadil nad maloletým
A. B., nar. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť, ktorá sa vykonáva v Centre pre deti a rodiny Valaská,
Chalupkova 2, 976 46 Valaská.

Z pripojeného spisu sp.zn. 5P/43/2024-90 súd zistil, že Rozsudkom

č.k. 5P/43/2024-90 zo dňa 24.01.2025 súd opakovane nariadil nad maloletým dieťaťom A. B., nar. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie – pobyt v Reedukačnom centre Čerenčany, ulica E. C. č. 72, za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky najdlhšie na 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

4. Na pojednávaní dňa 26.01.2026 boli prítomní pracovník Reedukačného centra Čerenčany, maloleté dieťa, kolízny opatrovník zast. navrhovateľom a navrhovateľ. Matka maloletého dieťaťa sa pojednávania nezúčastnila, bola riadne a včas predvolaná. Súd podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v spojení s § 31 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) a v záujme hospodárnosti konania vec prejednal v neprítomnosti matky maloletého dieťaťa.

5. Na pojednávaní navrhovateľ, ako aj splnomocnený kolízny opatrovník v jednej osobe uviedol, že trvá na podanom návrhu na nariadenie opakovaného neodkladného opatrenia s tým, že by malo trvať do ukončenia školského roka, čiže do 30.06.2026. Po vzájomnej dohode s reedukačným centrom dospel k záveru, že maloletý spravil výrazný pokrok, čo sa týka správania sa. Bolo to u neho veľmi turbulentné. Maloletému bola daná šanca, aby sa pre správanie vrátil do kmeňového zariadenia. Maloletý si uvedomuje, že jeho matka nemá toho času vytvorené podmienky pre jeho výchovu. Maloletému bol počas leta umožnený krátky pobyt u matky, za čo bol vďačný. U maloletého je podpora budovania si vzťahu s jeho matkou. V prípade, že sa maloletý zlepší v správaní sa, ukončí školský rok v Reedukačnom centre Čerenčany a bude mu umožnený návrat do Centra pre deti a rodiny Valaská.

6. Pracovník Reedukačného centra Čerenčany uviedol, že odporúča, aby maloletý zotrval v Reedukačnom centre Čerenčany formou nariadeného výchovného opatrenia nad maloletým dieťaťom. V minulosti bolo správanie maloletého problémovjšie, stretli sa s mnohými komplikáciami, aj problémami. Za posledného obdobia nastal pokrok v správaní sa maloletého. Snaha sa prejavuje aj slovne aj je úslužný voči pedagogickým aj odborným zamestnancom. Stále si hľadá nejakú pracovnú činnosť či už na pracovnom vyučovaní v škole alebo na pracovnej činnosti vo voľnom čase s vychovávateľmi. Na druhej strane je však u maloletého prítomné ťažko zvládanie hnevu alebo nejakej impulzivitu. Počas nariadeného výchovného opatrenia by malo nastať zlepšenie správania u maloletého.

7. Maloletý na pojednávaní uviedol, že ho zaujíma matematika, zlomky. Veľmi rád športuje, obľúbený ja futbal. Tiež uviedol, že ho baví história.

8. Súd po vykonanom dokazovaní, a to po výsluchu účastníkov konania, ako aj po oboznámení sa s listinnými dôkazmi a obsahom pripojených spisov, zistil nasledovný skutkový stav veci:

9. Rozsudkom č.k. 5P/33/2020-59 zo dňa 27.07.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.08.2020 a vykonateľnosť dňa 10.08.2020 súd nariadil nad maloletým A. B., nar. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude realizuje v Centre pre deti a rodiny Valaská, Chalupkova 2, 976 46 Valaská.

10. Z návrhu o nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 18.09.2025 ako aj z návrhu na nariadenie výchovného opatrenia nad maloletým dieťaťom vyplýva, že navrhovateľ vykonával pravidelné návštevy maloletého v intervale každé dva mesiace, pri ktorých prehodnocoval sa priebeh reedukácie. Počas leta 2025 maloletý A. podľa dohody odišiel na prázdninový pobyt do centra a tiež na prázdninový pobyt u svojej matky. Matka za posledné obdobia prejavila záujem o maloletého, sľúbila mu, že si ho chce zobrať k sebe. Po prešetrení pomerov u matky ale bolo zistené, že žije na ubytovni a majiteľ jej povolil iba krátkodobé pobyty maloletých detí. Reedukačné centrum uviedlo, že maloletý A. je veľmi pracovitý a na výchove s ním nemajú žiadne problémy, no v škole rebeluje, má veľmi slabé vedomosti a ventiluje si svoj neúspech. Dobrý vplyv má na neho pochvala a ocenenie. V prípade, že sa už v škole nedokáže sústrediť a začína sa u neho stupňovať agresia, tak ho zamestnajú vonku, kde sa ukľudní pri manuálnej činnosti. V reedukačnom centre mu je dobre. Centrum uviedlo, že maloletý dvakrát ušiel. Výchovne je zatiaľ zvládnuteľný. Počas pobytu v Centre pre deti a rodiny Valaská maloletý ušiel. Prešiel pešo na D. B., kde sa túlal. Následne ho priniesla do centra polícia.

Správanie maloletého po prázdninovom pobyte bolo v norme. Vychovávateľom bol nápomocný. Maloletý dokázal fungovať v režimovom zariadení. Maloletý dokázal dobre fungovať pri práci, na výchove, ale v škole pretrvávali problémy, nerešpektoval autority. Maloletý reagoval nevyspytateľne. Reedukačné centrum riešilo incident, kedy maloletý skrýval nože a chcel niekoho zabiť

Dňa 12.09.2025 Reedukačné centrum zaslalo komplexné zhodnotenie za maloletého A. B., kde neodporúčajú nariadenie ústavnej starostlivosti v reedukačnom centre, ale navrhujú ďalšie výchovné opatrenie v Reedukačnom centre Čerenčany.

11. Z hodnotiacej písomnej správy Reedukačného centra Čerenčany zo dňa 23.01.2026 a z pobytu maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX v centre vyplýva, že maloletý bol prijatý do centra dňa 01.03.2024.

Od začiatku školského roku sa správanie maloletého výrazne zlepšilo.

Na hodinách pracuje, je aktívny. Počas prestávok je živší, ale reaguje na upozornenia pedagóga. U maloletého ubudlo používanie vulgarizmov.

Počas vyučovania dokáže pracovať samostatne, avšak pri náročnejších úlohách však potrebuje pomoc, pretože nerozumie dobre zadaniu úloh.

Reedukačný proces prebehol u maloletého úspešne. Priniesol veľa pozitívnych zmien v jeho správaní a celkovom prístupe k povinnostiam. Maloletý A. urobil veľké pokroky pri zvládaní svojich emócií, učí sa ich kontrolovať a nedarí sa mu to len v obzvlášť vyhrotených situáciách.

Prázdninové pobyty trávi maloletý A. v Centre pre deti a rodiny Valaská, aj u svojej matky v Českej republike. Pre A. je matka najdôležitejšou vzťahovou osobou, v dohľadnej dobe však nie je schopná zabezpečiť podmienky pre jeho trvalý pobyt a návrat do jej starostlivosti. Je evidentné, že maloletý A. s touto skutočnosťou nie je psychicky vysporiadaný. Jeho vzťahy so zamestnancami Centra pre deti a rodiny Valaská sú naštrbené, počas prázdninových pobytom sa s ním opakovane vyskytli aj závažné výchovné problémy. Maloletý A. má opodstatnené obavy z návratu do Centra pre deti a rodiny Valaská. Pri poslednej návšteve orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately sa zhodli, že by bolo vhodné, aby maloletý začal tráviť sporadicky víkendové pobyty v Centre pre deti a rodiny Valaská, aby skúsil nadobudnuté zručnosti aplikovať aj v podmienkach Centra pre deti a rodiny Valaská, čo by mu uľahčilo trvalý návrat do tohto zariadenia.

Reedukačné centrum Čerenčany odporučilo, aby súd uložil nad maloletým A. B., nar. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie, ktoré by trvalo do 30.06.2026, t.j. do ukončenia 7.ročníka Základnej školy v Čerenčanoch.

12. Z písomnej správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, ktorá bola vypracovaná za súčinnosti Úradu mestského obvodu Plzeň 3, odbor sociálnych služieb a matriky, Česká republika zo dňa 14.11.2025 v domácnosti matky F. B., nar. XX.XX.XXXX na adrese: I. X, XXX XX J., Česká republika bolo zistené, že matka maloletého dieťaťa žije v ubytovni spolu s maloletým synom E. B., matkou F. K. a strýkom L. B..

Obývajú dve miestnosti. Spoločne s ostatnými nájomníkmi užívajú kuchynku, sprchy a sociálne zariadenie. V dobe sociálneho šetrenia bolo v miestnosti čisto, upratané. V domácnosti bol dostatok potravín.

Maloletý A. počas návštevy u svojej matky mal vlastné lôžko, spával v miestnosti so svojim strýkom.

Matka maloletých detí je zamestnaná na oddelení logistiky Česká pošta,

kde jej mesačný príjem činní cca. 27000,-Kč. Tiež má ďalšie zamestnanie v spoločnosti ČEZ-Zenova services s.r.o., kde pracuje ako upratovačka s príjmom

cca. 14000,-Kč. Hľadá si vhodné bývanie, kde by bolo vhodné pre starostlivosť pre maloleté deti, nakoľko súčasné ubytovanie je vhodné len pre dočasný pobyt maloletého dieťaťa.

13. Podľa § 37 ods. 3 Zákona č 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „zákon o rodine“), ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa

z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu

na účely

a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,

b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyť v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,
c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyť v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovu a inak závislých.

14. Podľa § 37 ods. 7 zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

15. Podľa § 37 ods. 8 zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

16. Výchovné opatrenia majú plniť hlavne ochrannú funkciu, teda majú napomáhať navráteniu riadneho výchovného prostredia, ktoré zabezpečí, že sa dieťa bude vyvíjať v súlade so všeobecne akceptovanými morálnymi zásadami spoločnosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, teda si to vyžaduje záujem na jeho priaznivom psychickom, fyzickom a sociálnom vývoji

a ak miernejšie výchovné opatrenia nevedli k náprave, (ak sa nimi vôbec nedosiahol požadovaný účel - návrat k riadnemu správaniu sa dieťaťa, alebo boli zlepšenia len málo výrazné), umožňuje zákon uložiť výchovné opatrenia väčšej intenzity. Súd svojím rozhodnutím môže odňať dieťa z osobnej starostlivosti rodiča, a to aj napriek jeho nesúhlasu a nariadiť maloletému dieťaťu pobyť v niektorom zo špecializovaných zariadení podľa sledovaného cieľa (resocializácia, odborná diagnostika). Takéto zásahy majú len dočasný charakter, sú obmedzené maximálnou dobou 6 mesiacov. Možno ich však ukladať aj opakovane v prípade, ak je to v záujme maloletého dieťaťa.

17. Vykonaným dokazovaním mal tunajší súd za preukázané,

že súd nariadil nad maloletým A. B., nar. XX.XX.XXXX

ústavnú starostlivosť, ktorá sa vykonáva v Centre pre deti a rodiny Valaská, Chalupkova 2, 976 46 Valaská. Matka v súčasnosti nemá vytvorené vhodné bytové podmienky tak, aby maloletý A. bol zverený do jej osobnej starostlivosti. Maloletý navštevuje matku iba formou pobytu v trvaní kratších intervalov počas letných prázdnin.

U maloletého dieťaťa A. B., nar. XX.XX.XXXX dlhodobo pretrvávajú výchovné problémy, ktoré jeho pobyťom v prostredí

Centra pre deti a rodiny Valaská nedokázal zvládnuť, nakoľko nerešpektoval pracovníkov centra, opakovane mal poruchy správania a sebaovládania sa.

Pre svoje správanie bol teda maloletý dočasne umiestnený do starostlivosti Reedukačného centra Čerenčany, S. C. XX, XXX XX D.,

kde je umiestnený od 01.03.2024.

18. Vzhľadom na vykonané dokazovanie súd vzhliadol dôvodnosť podaného návrhu na uloženie výchovného opatrenia maloletému dieťaťu podľa § 37 ods. 1

a ods. 3 písm. b) zákona o rodine, a to za účelom poskytnutia odbornej pomoci maloletému A. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorá mu bude poskytovaná

v Reedukačnom centre Čerenčany, S. C. XX, XXX XX D. najdlhšie do 30.06.2026, t.j. do ukončenia 7.ročníka Základnej školy v Čerenčanoch.

19. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, M. N. XX, XXX XX H.

na Krajský súd v Žiline, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na trovy toho, kto odvolanie podal.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie je možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP, odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP, odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP, na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.