

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 85Pc/52/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3125214321  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2026:3125214321.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín, sudca JUDr. Róbert Jankovský, o návrhu A. B., nar. X.X.XXXX, bytom C. D. XXX/XX, B., právne zastúpeného Mgr. Stanislavou Tichou, advokátkou so sídlom Zakvášov 1519/55, Považská Bystrica, na zrušenie vyživovacej povinnosti voči plnoletému synovi C. B., nar. XX.X.XXXX, bytom E. XXXX/XX, F., takto

### rozhodol:

Súd zrušuje navrhovateľovi A. B., nar. X.X.XXXX vyživovaciu povinnosť k plnoletému synovi C. B., nar. XX.X.XXXX, naposledy upravenú rozsudkom OS Považská Bystrica zo dňa 16.6.2021 č.k. 8P/34/2020-123 s účinnosťou od 1.12.2025.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby mu súd zrušil vyživovaciu povinnosť k jeho plnoletému synovi C. B., nar. XX.X.XXXX, naposledy upravenú rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 16.6.2021, č.k. 8P/34/2020-123 dôvodiac tým, že vyživovacia povinnosť k synovi bola upravená na základe rodičovskej dohody na sumu 160,- € mesačne. V tom čase bol syn maloletý a sústavne sa pripravoval na budúce povolanie – navštevoval G. H. I. H. J. G., K. X.XXXX XXXX, F., v študijnom odbore obchodný pracovník. V mesiaci august 2024 začal syn dobrovoľne prispievať na výživu odporcu zvýšenou sumou 200,- € mesačne, a to z dôvodu, že syn bol prijatý na vysokú školu v Trenčíne. Syn v mesiaci 10/2025 oznámil navrhovateľovi, že štúdium na vysokej škole dobrovoľne ukončil a od 09/2025 do školy nenastúpil. Navrhovateľ má vedomosť, že syn pracuje, avšak kde a s akým príjmom nevie. Túto informáciu mu syn odmietol poskytnúť. Výživné navrhovateľ platí na účet matky syna. Posledné výživné navrhovateľ uhradil v mesiaci 11/2025. Vzhľadom k tomu, že syn navrhovateľa je schopný sám sa živiť, vyživovacia povinnosť navrhovateľa k nemu zanikla.

2. Písomným podaním zo dňa 19.01.2026 sa plnoletý syn navrhovateľa vyjadril k návrhu, pričom uviedol, že so skutočnosťami uvádzanými v návrhu otca súhlasí a uvádzané skutočnosti potvrdzuje. Vysokoškolské štúdium na L. K. J. E. v L., fakulte sociálno-ekonomických vzťahov, dobrovoľne zanechal, keď sa vedome a úmyselne neprihlásil do 2. ročníka I. stupňa tohto vysokoškolského štúdia, v dôsledku čoho vysoká škola rozhodla o ukončení jeho štúdia k 18.09.2025. V aktuálnom období nikde neštuduje a v bezprostrednom období ani nemá záujem ďalej študovať na rovnakej alebo inej škole. Aktuálne vykonáva pracovnú činnosť ako zamestnanec v rámci trvalého pracovného pomeru u zamestnávateľa - spol. E. G. F., G., so sídlom M. N. XXXX/X, F., kde dosahuje dostatočný príjem na zabezpečenie svojich životných potrieb ako sú bývanie, strava, hygiena a ostatné náklady na život. S návrhom otca sa preto stotožňuje, nemá voči navrhovanému rozhodnutiu výhrady.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, písomného vyjadrenia plnoletého syna navrhovateľa, oboznámením spisu tunajšieho súdu sp. zn. 8P/34/2020 a správy L. K. J. E. O. L., Fakulty sociálno-ekonomických vzťahov a zistil nasledovné:

4. Vyživovacia povinnosť navrhovateľa k jeho plnoletému synovi C. B., nar. XX.X.XXXX bola naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 8P/34/2020-123 zo dňa 16.06.2021, právoplatným a vykonateľným dňa 08.07.2021, ktorým bolo výživné upravené na základe rodičovskej dohody na sumu 160,- € mesačne.

5. G. L. K. J. E. O. L., Fakulty sociálno-ekonomických vzťahov preukazuje, že plnoletý syn navrhovateľa, C. B., nar. XX.XX.XXXX, ukončil na predmetnej škole dňa 18.09.2025 štúdium.

6. Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

7. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že syn navrhovateľa so zrušením vyživovacej povinnosti navrhovateľa súhlasí, momentálne je zamestnaný v trvalom pracovnom pomere a jeho príjem postačuje na uspokojenie jeho životných potrieb ako sú bývanie, strava, hygiena a ostatné náklady na život. Tiež bolo dokázané, že syn navrhovateľa v súčasnej dobe na vysokej škole ukončil štúdium, a to dobrovoľne dňa 18.09.2025.

8. Na základe uvedených skutočností preto súd v zmysle citovaného zákonného ustanovenia rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

9. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol v zmysle § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov konania právo na náhradu trov konania nepriznáva.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1, 2 C.s.p. v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Náležitnosťou podania urobeného v prebiehajúcom konaní je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p. sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.