

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 2T/98/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7625010439
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kráľová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2026:7625010439.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudkyňou JUDr. Monikou Kráľovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27. januára 2026 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný :

A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., D. A., trvale bytom A. –
E., F. G. XXX/X,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

v bode 1)

dňa 25. marca 2025 v čase okolo 18.00 h v obci H., na sídlisku D., na verejnom priestranstve na chodníku nad predajňou potravín CBA, pod vplyvom alkoholu, bezdôvodne fyzicky napadol poškodeného I. J. tak, že ho najmenej štyrikrát päťou ruky udrel do oblasti tváre z boku, do oblasti pri uchu na pravej strane, následne prešli spolu k bytovému bloku, kde bez slova obvinený siahol poškodenému do vrecka bundy a vybral odtiaľ mobilný telefón Samsung Galaxy S 21 Ultra 5G a žiadal od neho heslo, poškodený mu ho odmietol dať a tak ho obvinený udrel raz päťou do tváre do oblasti ľavého spánku, následne mobilný telefón vrátil poškodenému, nakoľko poškodený mu ponúkol namiesto neho iný mobilný telefón Samsung Galaxy A 20 E SM-A202F/DS, ktorý mu dňa 30.03.2025 doniesol, ktorý následne po spoločnej dohode spolu predali, pričom spôsobil škodu na mobilnom telefóne pre K. J. L. vo výške 30,- €,

v bode 2)

dňa 31.marca 2025 v čase okolo 18.00 h v obci H., za budovou predajne potravín Karmen - CBA, na adrese H. M. XXX, pod vplyvom alkoholu žiadal od poškodeného I. J. jeho mobilný telefón značky Samsung Galaxy S 21 Ultra 5G, ktorý mu poškodený dobrovoľne dal, následne žiadal od poškodeného heslo k mobilnému telefónu, ktoré mu poškodený už odmietol dať, a preto ho opakovane štyri až päťkrát udieral do oblasti tváre, pričom od neho stále požadoval heslo k mobilnému telefónu, nakoniec ho udrel lakťom do ľavej časti tváre pod oko, v dôsledku čoho poškodený spadol na zem, kedy mu poškodený uviedol heslo k jeho mobilnému telefónu z obavy ďalšieho fyzického útoku, pričom tiež poškodenému povedal, že keď chce svoj mobilný telefón naspäť, nech mu prinesie 80,- €, k čomu ale nedošlo, čím takto spôsobil poškodenému I. J. zranenie ľahké, a to pomliaždenie mäkkých tkanív časti tváre a zlomeninu prednej steny ľavej čeľuste s dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní 21 dní, počas ktorých bol obmedzovaný v obvyklom spôsobe života a odcudzením mobilného telefónu spôsobil škodu pre K. J. L. vo výške 150,- €,

t e d a

v bode 1)

- dopustil sa fyzicky, na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného,

v bode 2)

- iného násilím nútil, aby niečo konal,
- dopustil sa fyzicky, na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného,
- inému úmyselne ublížil na zdraví,

č í m s p á c h a l

v bode 1)

- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona,

v bode 2)

- zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zákona
- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona,
- prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona a

z a t o m u u k l a d á

Podľa § 189 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona, § 41 ods. 2 Tr. zákona a § 39 ods. 1 Tr. zákona úhrnný odňatia slobody v trvaní 22 (dvadsaťdva) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona na výkon trestu odňatia slobody sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku je obžalovaný povinný zaplatiť poškodenej K. J. L., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom N. XX škodu vo výške 180,- eur za odcudzené mobilné telefóny a poškodenej DÔVERE, zdravotnej poisťovni, a.s., so sídlom Einsteinova 25, 851 01 Bratislava, IČO: XX XXX XXX škodu vo výške 129,78 eur za náhradu liečebných nákladov poistencovi I. J. na účet vedený v štátnej pokladnici, IBAN: N. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: XXXXXXXXXXXX, KS: 0058, ŠS: 13093.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje poškodenú K. J. L., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom N. XX na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves podala dňa 27.8.2025 na tunajší súd obžalobu na A. B. pre skutky popísané v bodoch 1) a 2) vo výroku tohto rozsudku. Skutok uvedený v bode 1) právne kvalifikovala ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona a skutok uvedený v bode 2) ako zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona.

Na hlavnom pojednávaní došlo k zmene právnej kvalifikácie pri skutku v bode 2) obžaloby, ktorý bol právne prekvalifikovaný na zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zákona, prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona.

Obžalovaný A. B. na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v bode 1) a 2) obžaloby a náležite odôvodnil zmenu svojho postoja v konaní pred súdom, nakoľko v prípravnom konaní vinu poprel. Na otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. poriadku odpovedal áno.

Na základe vyhlásenia obžalovaného, že je vinný za spáchania všetkých skutkov uvedených v obžalobe a po zistení stanoviska procesných strán, ktorí navrhli vyhlásenie obžalovaného prijať, súd na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods. 7, 8 Tr. poriadku rozhodol, že vyhlásenie obžalovaného A. B. prijíma a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutkov sa nevykoná a vykonajú sa dôkazy súvisiace s výrokom o treste a nároku na náhradu škody.

So súhlasom obžalovaného a prokurátorky bol na hlavnom pojednávaní prečítaný znalecký posudok č. 61/2025 znalkyne H. O. M., z odboru Psychológia, odvetvie Klinická psychológia detí, Klinická psychológia dospelých, Psychológia sexuality a Poradenská psychológia ohľadom osoby obžalovaného. Podľa záverov znaleckého posudku dosahujú rozumové schopnosti obžalovaného pásmo podpriemeru,

myslenie je chudobnejšie a proces vytvárania úsudkov menej priliehavý, je však schopný správne vnímať, o podnetoch si vytvárať zjednodušené názory a plne schopný chápať zmysel a potrebu právnych zákonov. Úroveň morálnej vyspelosti je vzhľadom k veku podpriemerná a pravidlá rešpektuje výberovo. Obžalovaný je schopný dobrých úsudkov a následne voľby adekvátnych cieľov, aj keď schopnosť rozhodovať sa a pristupovať k situáciám racionálne je u neho oslabená a má ťažkosť si vybrať medzi emotivitou a racionalitou, následkom čoho sa môže rozhodovať nepredvídateľne a nekonzistentne. Obžalovaný vykazuje znaky neprispôsobivosti z časti fixované v jeho životnom štýle aj znaky rezistencie voči korektívnym vplyvom, ale pri dobrej motivácii je schopný sociálneho učenia aj identifikácie s pozitívnymi cieľmi. Jeho resocializácia je možná, významne závislá od podmienok jeho ďalšieho vývinu a pôsobenia prostredia. Riziko recidívy je stredné.

Na hlavnom pojednávaní boli prečítané nasledovné listinné dôkazy:

Z vyčíslenia liečebných nákladov spoločnosti DÓVERA zdravotná poisťovňa, a.s. vyplýva, že potom, čo sa poisťovňa k trestnému konaniu pripojila s nárokom náhradou škody, vyčísliła a zdokladovala škodu vzniknutú v súvislosti s náhradou vynaložených nákladov na zdravotnú starostlivosť ich poistencovi I. J. v sume 129,78 eur.

Obžalovaný uviedol, že chcel vedieť výšku škody aby ju mohol uhradiť.

Z odborného vyjadrenia vyplynulo, že mobilný telefón Samsung Galaxy S21 Ultra 5G s poškodenou koncovkou na nabíjanie, zakúpený v roku 2023 za sumu 1000,- eur, mal v čase podania vyjadrenia hodnotu 150,-eur a mobilný telefón Samsung galaxy A 20 E SM-A202F/DS zakúpený v roku 2020 mal v čase podania vyjadrenia hodnotu 30,- eur.

Z rodného listu maloletého J. B. narodeného 9.12.2025 v Krompachoch vyplynulo, že obžalovaný A. B. je jeho otcom.

Z lustrácie v registri priestupkov a správnych deliktov a z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplynulo, že sa obžalovaný od roku 2022 dopustil šiestich priestupkov. V dňoch 31.7.2022 a 21.2.2024 sa dopustil priestupku na úseku občianskeho spolunažívania podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch (ďalej len „zákon o priestupkoch). V dňoch 28.11.2022, 18.5.2024 a 21.11.2024 sa dopustil priestupkov proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch a dňa 21.2.2024 aj priestupku proti verejnému poriadku podľa § 47 ods. 1 písm. a) zákona o priestupkoch.

Zo správy z miesta trvalého pobytu (Mestská časť Košice - Šaca) vyplynulo, že sa menovaný v čase podania správy v mieste trvalého bydliska nezdržoval, podľa evidencie v období posledných dvoch rokov nebol prejednávaný komisiou verejného poriadku a nebol ani riešený v priestupkovom konaní.

Z hodnotenia ÚVV a ÚVTOS Košice vyplynulo, že počas výkonu väzby bol obžalovaný umiestnený v oddiele so zmierneným režimom, správal disciplinovane, úlohy a nariadenia vyplývajúce z ústavného poriadku bolo potrebné monitorovať a usmerňovať a na cele a v osobných veciach udržiaval poriadok.

V odpise z registra trestov má obžalovaný tri záznamy. V prípade odsúdenia Okresným súdom Spišská Nová Ves sp. zn. 1T/36/2023 platí zákonná fikcia, že sa páchatel'a hľadá ako keby nebol odsúdený. Rozsudkom Mestského súdu Košice sp. zn. K2-1T/31/2023 zo dňa 6.10.2023, právoplatným dňa 6.10.2023 bol odsúdený pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona a prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), b) Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 20 mesiacov s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky, t.j. 7.10.2025. Trestným rozkazom Mestského súdu Košice sp. zn. 31T/7/2025 zo dňa 24.3.2025, právoplatným dňa 12.6.2025 uznaný vinným zo spáchania prečinu podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona a prečinu podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, pričom došlo k upusteniu od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Mestským súdom Košice sp. zn. K2-1T/31/2023.

Zo spisového materiálu Mestského súdu Košice sp. zn. K2 – 1T/31/2023 vyplynulo, že rozsudkom zo dňa 6.10.2023, právoplatným dňa 6.10.2023 bol A. B. odsúdený zo spáchania zločinu lúpeže podľa §

188 ods. 1 Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 20 (dvadsať) mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Trestným rozkazom sp. zn. 31T/7/2025 zo dňa 24.3.2025, právoplatným dňa 12.6.2025 Mestský súd Košice menovaného uznal za vinného z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona, ktorého sa dopustil v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona a pretože považoval trest uložený skorším rozsudkom Mestského súdu Košice sp. zn. K2 – 1T/31/2023 pokladal na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný, podľa § 44 Tr. zákona upustil od uloženia súhrnného trestu.

Vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaného A. B., že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v bode 1) a 2) obžaloby, súd ho uznal za vinného zo spáchania skutkov uvedených vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaný po objektívnej aj subjektívnej stránke v bode 1) naplnil skutkovú podstatu prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona pretože sa dopustil na mieste verejne prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného. Uvedeného prečinu sa dopustil tým, že dňa 25.3.2025 v čase okolo 18.00 h v obci H., na sídlisku D., na verejnom priestranstve fyzicky napadol poškodeného I. J. tak, že ho najmenej štyrikrát päťou ruky udrel do oblasti tváre z boku, do oblasti pri uchu na pravej strane, zobral mu mobilný telefón, žiadal od neho heslo, ktoré mu poškodený odmietol dať a tak ho raz udrel päťou do tváre do oblasti ľavého spánku a mobilný telefón vrátil poškodenému, pretože poškodený mu ponúkol namiesto neho iný telefón. V bode 2) po objektívnej aj subjektívnej stránke naplnil skutkovú podstatu zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zákona pretože iného násilím nútil, aby niečo konal, prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona pretože sa fyzicky, na mieste verejnosti prístupnom dopustil výtržnosti tým, že napadol iného a prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona pretože inému úmyselne ublížil na zdraví. Uvedených trestných činov sa dopustil tým, že dňa 31.3.2025 v čase okolo 18.00 h v obci Prakovce, za budovou predajne potravín Karmen - CBA žiadal od poškodeného I. J. jeho mobilný telefón, ktorý mu poškodený dobrovoľne dal, následne žiadal od poškodeného heslo k mobilnému telefónu, ktoré mu poškodený už odmietol dať, a preto ho opakovane štyri až päťkrát udieral do oblasti tváre, pričom od neho stále požadoval heslo k mobilnému telefónu, nakoniec ho udrel lakťom do ľavej časti tváre pod oko, v dôsledku čoho poškodený spadol na zem, kedy mu poškodený uviedol heslo k jeho mobilnému telefónu z obavy ďalšieho fyzického útoku, pričom tiež poškodenému povedal, že keď chce svoj mobilný telefón naspäť, nech mu prinesie 80,- €, k čomu ale nedošlo, čím takto spôsobil poškodenému I. J. zranenie ľahké, a to pomliaždenie mäkkých tkanív časti tváre a zlomeninu prednej steny ľavej čeľuste s dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní 21 dní, počas ktorých bol obmedzovaný v obvyklom spôsobe života.

Obžalovaný konal v bode 1) v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Tr. zákona, čo je zrejmé z okolností spáchania uvedeného skutku, pretože chcel porušiť záujem chránený Trestným zákonom, ktorý sleduje ochranu verejného poriadku a občianskeho spolunažívania. Z okolností spáchania skutku v bode 2) je zrejmé, že obžalovaný konal taktiež v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Tr. zákona, pretože chcel porušiť záujem chránený Trestným zákonom, ktorý sleduje ochranu osobnej slobody človeka, ochranu verejného poriadku a občianskeho spolunažívania a ochranu zdravia človeka.

Pri rozhodovaní o treste súd vychádzal z podmienok ukladania a účelu trestu vyjadrených v ustanoveniach § 31 a § 34 ods. 1, 2, 3, 4 Tr. zákona.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 3 Tr. zákona trest má postihovať iba páchatel'a tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Pri určení druhu trestu a jeho výmery súd v zmysle ustanovenia § 34 ods. 4 Tr. zákona prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť nápravy, na jeho správanie po spáchaní trestného činu, najmä na jeho úsilie o náhradu škody a odstránenie škodlivého následku trestného činu

a na úsilie páchatel'a o dosiahnutie urovnania s poškodeným, ako aj dobu, ktorá uplynula od spáchania trestného činu. Podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnúť na pomer a mieru závažnosti pohľadujúcich a priťažujúcich okolností.

Súd obžalovanému uložil úhrnný trest odňatia slobody podľa § 41 ods. 2 Tr. zákona, pretože obžalovanému ukladal trest za viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden bol zločinom. Takto mu súd uložil trest odňatia slobody za najprísnejší zo zbiehajúcich sa trestných činov (ktorým bol zločin podľa § 189 ods. 1 Tr. zákona). Pri výmere vychádzal z trestnej sadzby 40 mesiacov, pretože dolnú hranicu trestnej sadzby súd upravil podľa § 38 ods. 3 Tr. zákona zvýšil o jednu tretinu, pretože obžalovaný opätovne spáchal zločin a hornej hranice 7 rokov a 4 mesiace, pretože podľa § 41 ods. 2 Tr. zákona sa o jenu tretinu zvyšuje horná hranica trestu odňatia slobody.

Súd pri rozhodovaní o treste – o jeho výmere použil ustanovenie § 39 ods. 1 Tr. zákona, teda mimoriadne znížil obžalovanému trest odňatia slobody pod dolnú hranicu trestu ustanoveného Trestným zákonom a takto uložil trest odňatia slobody vo výmere vo výmere 22 (dvadsaťdva) mesiacov, lebo vzhľadom na pomery obžalovaného má za to, že použitie trestnej sadzby ustanovenej zákonom by bolo pre obžalovaného neprimerane prísne a na ochranu spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania. Súd na strane jednej prihliadol na závažnosť trestnej činnosti a na to, že sa jej dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia v trestnej veci Mestského súdu Košice sp. zn. K2-1T/31/2023, teda ako recidívy, preto bolo nevyhnutné uložiť už nepodmienečný trest odňatia slobody. Zároveň ale prihliadol na okolnosti prípadu a osobu obžalovaného, ktorý sa k trestnej činnosti priznal, jej spáchanie úprimne oľutoval a spolu s matkou kontaktoval poškodenú za účelom dohodnutia splátok ako náhrady škody. Zároveň súd prihliadol na skutočnosť, že sa obžalovaný dňa 9.12.2025 stal otcom maloletého dieťaťa, a teda je jediným potencionálnym živateľom rodiny. Uložením trestu odňatia slobody v zákonnej výmere by došlo k zásadnému vplyvu na dieťa a jeho partnerku, ktorá by ostala na starostlivosť a výchovu maloletého dieťaťa sama.

Na výkon trestu odňatia slobody bol obžalovaný podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd zaviazal obžalovaného A. B. zaplatiť poškodenej DÔVERE zdravotnej poisťovni a.s., škodu vo výške 129,78 eur spočívajúcu vo vynaložených liečebných nákladoch poistencovi I. J., nakoľko sa s nárokom na náhradu škody v trestnom konaní riadne a včas pripojila a škoda v tejto výške bola poisťovňou zadokumentovaná rozpisom náhrady konkrétne vynaložených nákladov. Poškodenej K. J. L. súd priznal škodu za odcudzené mobily vo výške 180,- eur, nakoľko si riadne a včas uplatnila škodu v trestnom konaní, a o ktorej výške nemal súd vzhľadom na podané odborné vyjadrenie pochybnosť. Keďže poškodená si uplatnila škodu vo výške 200,-eur, so zvyškom nároku na náhradu škody ju súd podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku odkázal na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od jeho oznámenia na Okresný súd Spišská Nová Ves.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Obžalovaný môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Poškodený môže odvolaním napadnúť nesprávnosť výroku o náhrade škody. Oprávnená osoba sa po vyhlásení rozsudku môže odvolania výslovne vzdať alebo podané odvolanie môže výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do

doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.