

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 28Csp/78/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125270787
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Szántaiová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2026:6125270787.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudcom JUDr. Martou Szántaiovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s. so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpeného Bobák, Bollová a spol. s.r.o. so sídlom Tomášikova 28, 821 01 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 35 855 673, proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom na neznámom mieste, o zaplatenie 792,69 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 674,81 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 674,81 eur od 05.08.2024 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 70,26 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podanou žalobou sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 792,69 eur s príslušenstvom. Túto žalobu odôvodnil tým, že uzavrel so žalovanou zmluvy č. A21615026, A22631710, v zmysle ktorej vypožičal žalovanej SIM karty s telefónnym číslom uvedeným v zmluve. Žalobca pri uzavretí dodatku k zmluve odpredal žalovanej telekomunikačné zariadenie za kúpnu cenu uvedenú v dodatku k zmluve s dohodnutou zmluvnou pokutou. Žalobca v dodatku k zmluve zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanej pri predaji zariadenia. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia, ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného zariadenia žalovanej poskytnutá. Žalobca taktiež zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaná prestala plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta sa znižuje o pomernú časť za každý mesiac zmluvnej viazanosti, po ktorý žalovaná dodržala dohodnuté zmluvné podmienky. Žalobca má za to, že vyššie uvedenými zmenami v dodatku k zmluve odstránil všetky vady, pre ktoré súdy v minulosti vyhodnotili dohodnutú zmluvnú pokutu, ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Tým, že žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 127,53 eur porušila zmluvné povinnosti a v zmysle dodatku k zmluve, je povinná zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 117,88 eur. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s dodatkami k zmluvám, v ktorých bola dohodnutá v sume 133 eur a v druhom dodatku v sume 68,50 eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (12.02.2023, 11.08.2023) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovanou (03.02.2024). Žalovaná viazanosť nedodržala 13 mesiacov a pri druhom dodatku 19 mesiacov. Žalobca uzavrel so žalovanou splátkové zmluvy č. 3507187340 a č. 3506984252, v ktorých sa zaviazala uhradiť v mesačných splátkach zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenia. Žalovaná taktiež neuhrádzala mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny za zariadenia, čím porušila zmluvné povinnosti a žalobca jej zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky spolu v sume 547,28 eur. Žalovaná neuhradila 19 splátok po 19,54 eur a 13 splátok po 13,54 eur. Žalobca zaslal žalovanej pokus

o pokonávku, v ktorej ju vyzval na úhradu pohľadávky v dodatočnej lehote. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami článok 11, bod 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 05.08.2024.

2. Žalobca ako dôkaz označil a predložil zmluvu o poskytovaní verejne dostupných služieb č. A21615026 zo dňa 12.02.2023, č. A22631710 zo dňa 11.08.2023, pokus o pokonávku zo dňa 24.06.2024, dohodu o splátkach č. A21615026 zo dňa 12.02.2023, dohodu o splátkach č. A22631710 zo dňa 11.08.2023, dodatok k zmluve o poskytovaní verejne dostupných služieb č. A21615026 zo dňa 12.02.2023, faktúry č. 5768193378 zo dňa 19.01.2024, č. 5768203383 zo dňa 19.01.2024, č. 5772764604 zo dňa 19.02.2024, č. 5772774343 zo dňa 19.02.2024, č. 577344549 zo dňa 19.03.2024, dodatok k zmluve o poskytovaní verejne dostupných služieb č. A22631710 zo dňa 11.08.2023, výzvu na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby zo dňa 10.03.2025.

3. Žalovaná sa k podanej žalobe nevyjadrila. Žaloba bola žalovanej doručená postupom podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) uplynutím 15. dňa po zverejní oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu, pretože napriek vykonanému šetreniu sa nepodarilo zistiť skutočný pobyt žalovanej.

4. Súd nariadil pojednávanie na deň 28.01.2026, na ktoré sa nedostavili sporové strany ani právny zástupca žalobcu, ktorý svoju neúčasť a neúčasť žalobcu ospravedlnil a súhlasil s prejednaním veci v ich neprítomnosti. Žalovaná mala predvolanie na pojednávanie riadne a včas doručené podľa § 106 ods. 3, C.s.p., svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnila, ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania. Súd preto podľa § 180 C.s.p. vec prejednal v neprítomnosti žalovanej.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, a to zmlúv o poskytovaní verejne dostupných služieb č. A21615026 zo dňa 12.02.2023, č. A22631710 zo dňa 11.08.2023, pokusu o pokonávku zo dňa 24.06.2024, dohodu o splátkach č. A21615026 zo dňa 12.02.2023, dohody o splátkach č. A22631710 zo dňa 11.08.2023, dodatku k zmluve o poskytovaní verejne dostupných služieb č. A21615026 zo dňa 12.02.2023, faktúr č. 5768193378 zo dňa 19.01.2024, č. 5768203383 zo dňa 19.01.2024, č. 5772764604 zo dňa 19.02.2024, č. 5772774343 zo dňa 19.02.2024, č. 577344549 zo dňa 19.03.2024, dodatku k zmluve o poskytovaní verejne dostupných služieb č. A22631710 zo dňa 11.08.2023, výzvy na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby zo dňa 10.03.2025 a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Žalobca a žalovaná uzavreli dňa 12.02.2023 zmluvu o poskytovaní verejne dostupných služieb č. A21615026, na základe ktorej bol žalobca povinný zriadiť žalovanej prístup k verejnej telefónnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Išlo o účastnícky program „Go Safe Extra“. Služby, ktoré sa žalobca zaviazal žalovanej poskytnúť na základe vyššie uvedenej zmluvy žalovanej sprístupnil a zriadil jej prístup k uvedeným službám prostredníctvom SIM karty s prideleným telefónnym číslom, a to XXXXXXXXXXXX. V zmluve boli ďalej uvedené podmienky používania služby.

Žalobca a žalovaná uzavreli dňa 11.08.2023 zmluvu o poskytovaní verejne dostupných služieb č. A22631710, na základe ktorej bol žalobca povinný zriadiť žalovanej prístup k verejnej telefónnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Išlo o účastnícky program „Základný paušál“. Služby, ktoré sa žalobca zaviazal žalovanej poskytnúť na základe vyššie uvedenej zmluvy žalovanej sprístupnil a zriadil jej prístup k uvedeným službám prostredníctvom SIM karty s prideleným telefónnym číslom, a to XXXXXXXXXXXX. V zmluve boli ďalej uvedené podmienky používania služby.

7. Zároveň sporové strany uzatvorili dňa 12.02.2023 dodatok k zmluve č. A21615026, predmetom ktorého bola aj dohoda o predaji zariadenia Xiaomi 12 Lite 5G green za akciovú cenu 326 eur pri spotrebiteľskej cene 459 eur.

Podľa bodu 2.3 dodatku sa žalovaná ako účastník zaviazala, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto dodatku: a) zotrvá v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy v znení tohto dodatku ako účastník služieb poskytovaných mu podnikom prostredníctvom SIM karty, a že po celú dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať, a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom, ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti; za porušenie tejto povinnosti sa nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov stanovených zákonom č. 351/2011 Z.z., b) nepožiadá o vypojenie z prevádzky alebo dočasnú

deaktiváciu SIM karty, c) sa nedopustí takého konania alebo nedá svojim konaním žiaden taký podnet a ani neumožniť také konanie, na základe, ktorého by podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinnosti zo strany účastníka, ku ktorým sa zaviazal v tomto dodatku alebo v zmluve alebo na základe, ktorého by bol podnik oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb, d) bude mať na SIM karte aktivovaný niektorý z nasledovných účastníckych programov, e) bude včas a riadne uhrádzať cenu za služby a iné svoje peňažné záväzky voči podniku a súčasne bude včas a riadne uhrádzať podniku iné platby, ktoré je povinný platiť podniku, a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažné záväzky voči podniku, avšak účastník je povinný ich uhradiť podniku alebo prostredníctvom podniku tretej osobe.

Podľa čl. 2 bodu 2.5 dodatku Účastník si je vedomý, že mobilný telefón (MT) je mu predávaný za Kúpnu cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.2 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT a v zmysle tohto Dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa Účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v čl. 2 v bode 2.2, 2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT ako aj na prípadný obsah prílohy č. 1 Dodatku (pokiaľ je súčasťou dodatku takáto príloha) by spôsobilo, že Podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT). V nadväznosti na ustanovenie predchádzajúcej vety sa strany dohodli, že Účastník je povinný Podniku uhradiť nižšie v tomto bode uvedenú zmluvnú pokutu v prípade porušenia nižšie v tomto bode uvedených povinností nasledovne:

a) ak Účastník počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2 bode 2.3 Dodatku poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za Služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok voči Podniku alebo povinnosť uhradiť včas a riadne Podniku inú platbu, ktorú je povinný platiť Podniku (a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažný záväzok voči podniku, avšak Účastník je povinný ho uhradiť Podniku alebo prostredníctvom Podniku), alebo

b) ak Účastník počas doby viazanosti uvedenej v článku 2 bode 2.3 Dodatku poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa Zmluvy v znení tohto Dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia Služby prostredníctvom SIM karty alebo Účastník poruší svoju povinnosť nedoručiť podniku výpoveď, odstúpenie od zmluvy alebo iný úkon, ktorého účelom by je ukončenie platnosti Zmluvy a/alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti (za porušenie tejto povinnosti sa nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov stanovených zákonom č. 351/2011 Z. z. v platnom znení; alebo z dôvodov stanovených pre odstúpenie od zmluvy iným platným právnym predpisom), je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 133 eur, pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu, vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol.

Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne Podniku samotným porušením povinnosti Účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti Účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany Podniku (napr. odstúpením od zmluvy alebo prerušením či obmedzením poskytovania služieb). Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy Podniku Účastníkovi.

8. Zároveň sporové strany uzatvorili dňa 11.08.2023 dodatok k zmluve č. A22631710, predmetom ktorého bola aj dohoda o predaji zariadenia Samsung Galaxy A54 violet za akciovú cenu 470,50 eur pri spotrebiteľskej cene 539 eur.

Podľa čl. 2 bodu 2.6 dodatku v prípade porušenia ktorejkoľvek zmluvnej povinnosti účastníka uvedenej v bode 2.5 dodatku je účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške vypočítanej v závislosti od reálnej doby trvania dodatku. Základ pre výpočet zmluvnej pokuty uvedený v tabuľke č. 1 (68,50 eur) tvorí rozdiel medzi spotrebiteľskou (malooobchodnou) cenou zariadenia a kúpnu cenou zariadenia z dôvodu záväzku účastníka užívať služby podľa dodatku po dohodnutú dobu viazanosti. Základ pre výpočet zmluvnej pokuty predstavuje maximálnu výšku zmluvnej pokuty, ktorá sa znižuje v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia dodatku do porušenia niektorej zo zmluvných

povinností podľa článku 2.5 článku 2 dodatku. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo faktúre, ktorou je účastníkovi vyúčtovaná.

9. Žalobca a žalovaná uzavreli dňa 12.02.2023 aj dohodu o splátkach, na základe ktorej sa žalovaná zaviazala zaplatiť časť kúpnej ceny vo výške 1,04 eur po uzatvorení tejto dohody a zvyšok kúpnej ceny za kúpu mobilného zariadenia Xiaomi 12 Lite 5G green vo výške 324,96 eur v 24 mesačných splátkach vo výške 13,54 eur.

Žalobca a žalovaná uzavreli dňa 11.08.2023 aj dohodu o splátkach, na základe ktorej sa žalovaná zaviazala zaplatiť časť kúpnej ceny vo výške 1,54 eur po uzatvorení tejto dohody a zvyšok kúpnej ceny za kúpu mobilného zariadenia Samsung Galaxy A54 violet vo výške 468,96 eur v 24 mesačných splátkach vo výške 19,54 eur.

V čl. 2 bod 2.1 dohôd o splátkach sa strany dohodli, že kupujúci je povinný riadne a včas zaplatiť zvyšnú časť kúpnej ceny v mesačných splátkach v zmysle ustanovení tejto dohody. Kupujúci je povinný platiť jednotlivé mesačné splátky na základe výzvy zaslanej podnikom kupujúcemu, po skončení každého celého zúčtovacieho obdobia, pričom kupujúci je povinný platiť jednotlivé splátky v lehote splatnosti, ktorá je 14 dní od vystavenia výzvy na úhradu splátky, pokiaľ nie je vo výzve uvedená dlhšia lehota splatnosti. V čl. 2 bode 2.3 písm. a) dohôd o splátkach sa zmluvné strany dohodli, že celá nezaplatená zvyšná časť kúpnej ceny sa stáva splatnou, ak účastník bude v omeškaní so zaplatením ktorejkoľvek splátky zvyšnej časti kúpnej ceny po dobu minimálne troch mesiacov, v takom prípade sa stáva celá nezaplatená časť zvyšnej časti kúpnej ceny splatnou 15 dní odo dňa doručenia upozornenia kupujúcemu, že podnik si uplatní právo na zaplatenie celej nezaplatennej časti zvyšnej kúpnej ceny, alebo v iný neskorší dátum, určený v uvedenom upozornení.

10. Na základe využívania služieb vyúčtoval žalobca žalovanej poplatky za poskytnuté služby faktúrami:
- za obdobie od 17.01.2024 do 16.02.2024 č. 5768193378 zo dňa 19.01.2024 na sumu 44,50 eur a č. 5768203383 zo dňa 19.01.2024 na sumu 29,50 eur so splatnosťou 02.02.2024,
- za obdobie od 17.02.2024 do 16.03.2024 č. 5772764604 zo dňa 19.02.2024 na sumu 34,45 eur a č. 5772774343 zo dňa 19.02.2024 na sumu 19 eur so splatnosťou 04.03.2024,
- za obdobie od 17.03.2024 do 16.04.2024 č. 5777344549 zo dňa 19.03.2024 na sumu 0,08 eur so splatnosťou 02.04.2024.

Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 24.06.2024 vyzval žalovanú na úhradu vzniknutej pohľadávky v dodatočnej lehote, do 03.08.2024. Taktiež ju vyzval na úhradu nezaplatených splátok mobilných zariadení v sume 547,28 eur v zmysle dohôd o splátkach a na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 117,88 eur. Žalovaná na výzvu ani na pokus o pokonávku nereagovala ani čiastočnou úhradou. Následne žalobca vyzval žalovanú výzvou zo dňa 10.03.2025.

11. Podľa § 488 Obč. zák. záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

12. Podľa § 491 ods. 1 Obč. zák. záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikať aj z iných zmlúv v zákone neupravených a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

13. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

14. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

15. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z.z. účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

16. Podľa § 44 ods. 2 zákona č. 351/2011 Z.z. zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

- a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,
- b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o
 - 1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,
 - 2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi,
 - 3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,
 - 4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplyvať na kvalitu služieb,
 - 5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,
 - 6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,
- c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,
- d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,
- e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,
- f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,
- g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,
- h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,
- i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

17. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 53 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Obč. zák. spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

19. Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Obč. zák. za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

20. Podľa § 53 ods. 5 Obč. zák. neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

21. Podľa § 544 ods. 1 Obč. zák. ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

22. Podľa § 544 ods. 2 Obč. zák. zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

23. Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. v znení účinnom v čase omeškania ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Podľa § 3 ods. 1 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom v čase omeškania výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že žalobca uzavrel so žalovanou zmluvu o poskytovaní verejne dostupných služieb a dodatky k zmluvám podľa § 43 ods. 1 zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorých sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanej ako fyzickej osobe – nepodnikateľovi služby a žalovaná sa zaviazala platiť za tieto služby ceny stanovené platným cenníkom po dobu viazanosti 24 mesiacov. Súd posúdil predmetné zmluvy a dodatky k zmluvám v zmysle § 52 a nasl. Obč. zák. ako spotrebiteľskú zmluvu uzavretú podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. Súd vychádzal i z právneho názoru, vysloveného Najvyšším súdom SR v uznesení sp.zn. 5MCdo 20/2009 zo dňa 25.01.2011, publikovaného pod R 36/2013, že zmluva o pripojení (rovnako aj zmluva o poskytovaní verejných služieb) je svojím charakterom občianskoprávnu zmluvou, i keď v Občianskom zákonníku nie je výslovne upravená ako spotrebiteľská zmluva. Zmluvu o pripojení, ktorou sa podnik zaviazal fyzickej osobe, ktorá nie je podnikateľom, poskytovať alebo sprístupniť službu, treba považovať za spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia § 52 až 54 Občianskeho zákonníka. Žalovaná okrem výberu programu, a svojho podpisu žiadnym spôsobom neparticipovala na koncipovaní obsahu zmluvy a dodatku. Súdu je z rozhodovacej činnosti známe, že žalobca vzorový text zmluvy používal vo viacerých prípadoch pri poskytovaní služieb iným spotrebiteľom. Zároveň sporové strany uzavreli dohodu o splátkach, na základe ktorej sa žalobca zaviazal previesť vlastnícke právo k mobilnému telefónu na žalovanú, ktorá sa zaviazala uhradiť žalobcovi akontáciu a následne zvyšok kúpnej ceny v dohodnutých mesačných splátkach. Aj táto dohoda je zmluvou spotrebiteľskou i v zmysle § 52 ods. 1 a nasl. Občianskeho zákonníka a zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa.

26. Na základe vyššie uvedených zmlúv v znení dodatkov sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanej telekomunikačné služby a dátové služby v dojednanom rozsahu a žalovaná sa zaviazala platiť žalobcovi za služby poplatky a cenu vo výške uvedenej v zmluvách podľa cenníka, určené pre zvolený užívateľský program. Z listinných dôkazov bolo preukázané, že žalovaná užívala v rámci účastníckeho programu Go Safe Extra a Základný paušál prostredníctvom odovzdanej SIM karty žalobcom poskytované telekomunikačné a dátové služby a žalobca jej vystavil faktúry. Žalovaná faktúry vystavené za obdobie od 17.01.2024 do 16.04.2024 neuhradila, pričom žalobca si uplatnil tento nárok v celkovej výške 127,53 eur. Cenu za poskytnuté služby v sume 127,53 eur žalovaná žalobcovi preukázateľne nezaplatila, čím porušila svoju zmluvnú záväzkovú povinnosť.

Okrem toho žalovaná neuhradila žalobcovi zvyšnú časť kúpnej ceny za mobilné zariadenia spolu vo výške 547,28 eur. Žalobca túto zvyšnú časť kúpnej ceny oprávnene zosplatnil v zmysle čl. 2 bode 2.3 písm. a) dohôd o splátkach, pretože žalovaná napriek pokusu o pokonávku obsahujúceho aj výzvu na úhradu omeškaných splátok kúpnej ceny, omeškané splátky kúpnej ceny žalobcovi v dodatočnej lehote neuhradila. Cenu za poskytnuté služby v sume 127,53 eur a zosplatnenú zvyšnú časť kúpnej ceny za mobilný telefón vo výške 547,28 eur, spolu vo výške 674,81 eur žalovaná žalobcovi preukázateľne nezaplatila, čím porušila svoju zmluvnú záväzkovú povinnosť. Žalovaná nepredložila žiaden dôkaz o úhrade týchto súm. Na základe uvedených skutočností súd žalobe v tejto časti vyhovel a priznal žalobcovi sumu 674,81 eur.

27. Súd tiež rozhodol o žalobcom uplatnenom príslušenstve pohľadávky a uplatnený úrok z omeškania z priznanej sumy súd posúdil podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. a § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995

Z.z. Rozhodným dňom pre určenie výšky úroku z omeškania je prvý deň omeškania, ktorým bol prvý deň nasledujúci po márnom uplynutí lehoty splatnosti určenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 03.08.2024. Diskontná sadzba ECB bola v rozhodnej dobe určená pri omeškaní vo výške 4,25 %, ktorá sa zvyšuje o 5 percentuálnych bodov. Žalobcovi tak súd priznal úrok z omeškania podľa uplatnenia vo výške 9,25 % ročne z priznanej sumy 674,81 eur od 05.08.2024 do zaplatenia.

28. Žalobca si ďalej uplatnil aj zmluvnú pokutu vo výške 117,88 eur. V žalobe žalobca uviedol, že žalovanej vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu podľa čl. 2 bodu 2.5 dodatkov k zmluvám o poskytovaní verejne dostupných služieb z dôvodu, že žalovaná porušila svoje povinnosti tým, že nezaplatila cenu za poskytnuté telekomunikačné služby a dátové služby riadne a včas. Žalobca zmluvnú pokutu voči žalovanej uplatnil podľa citovaných ustanovení. V predmetných ustanoveniach je zakotvená povinnosť účastníka zaplatiť podniku zmluvnú pokutu vtedy, ak účastník porušil svoje zmluvné povinnosti tým, že počas doby viazanosti nezaplatil cenu za poskytnuté služby v lehotách splatnosti podľa vystavených faktúr. Súd zistil, že bola dodržaná ustanovením § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka vyžadovaná písomná forma dohody o zmluvnej pokute. Dohoda o zmluvnej pokute obsahuje všetky podstatné náležitosti v zmysle § 544 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, pretože je v danom zmluvnom ustanovení uvedené, že povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu vzniká v prípade porušenia povinnosti žalovanej riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby počas doby viazanosti, a taktiež je stanovený aj spôsob výpočtu zmluvnej pokuty.

29. Súd z úradnej povinnosti preskúmal oprávnenosť nároku na zmluvnú pokutu aj z toho hľadiska, či zmluvné ustanovenie, na základe ktorého je nárok na zmluvnú pokutu uplatnený, nepredstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Ustanovenie zmluvy (dodatku) o povinnosti spotrebiteľa zmluvnú zaplatiť pokutu je súčasťou žalobcom vopred pripraveného formulárového dodatku k zmluve. Žalovaná sa síce mohla oboznámiť s textom ustanovenia o zmluvnej pokute, ale nemohla ovplyvniť obsah tohto ustanovenia. Súdu je z rozhodovacej činnosti známe, že žalobca používa rovnaké ustanovenie o zmluvnej pokute (podmienky vzniku nároku na pokutu, určenie základu pre výpočet zmluvnej pokuty a spôsob výpočtu zmluvnej pokuty) pri uzatváraní dodatkov k zmluvám o verejných službách s inými spotrebiteľmi. Žalobca, na ktorom spočívalo podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka dôkazné bremeno, nepreukázal opak, a síce, žeby žalovaná mohla pred uzavretím zmluvy ovplyvniť obsah ustanovenia o zmluvnej pokute. Žalovaná, pokiaľ chcela užívať ponúkané služby žalobcu, musela zmluvu s dodatkom prijať len ako celok, t.j. aj s naoktrojovaným ustanovením o povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu. Preto súd uzavrel, že ustanovenie zmluvy (dodatku) o povinnosti spotrebiteľa zmluvnú zaplatiť pokutu dodávateľovi nebolo dohodnuté individuálne v zmysle § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Z obsahu predložených dodatkov vyplýva, že povinnosť účastníka zaplatiť zmluvnú pokutu vzniká okamihom porušenia zmluvnej povinnosti účastníkom, pričom podnik nemusí v tomto smere vykonať žiaden úkon. Pre vznik povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu sa nevyžaduje ani ukončenie právneho vzťahu zo zmluvy. Zmluvná pokuta bola v dodatkoch dojednaná vo výške rozdielu akciovej ceny telekomunikačného zariadenia a jeho predajnej ceny v čase uzatvorenia zmluvy po zohľadnení počtu celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia dodatku k zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti zo strany žalovanej. Z textu dodatku je zrejmé, že výška zmluvnej pokuty je určená tak, aby vykryla podniku výpadok príjmov vzniknutý tým, že telekomunikačné zariadenie predal spotrebiteľovi za cenu nižšiu než trhovú alebo že mu poskytol cenové zvýhodnenie pri cenách dátových služieb. Úhradou mesačného paušálu v dohodnutej výške neplatí spotrebiteľ len za skutočne využité služby, ale platí určitú fixnú sumu bez ohľadu na to, či a v akom rozsahu telekomunikačné/dátové služby využíva. Ak dôjde k predčasnému zániku zmluvy pred dobou viazanosti, účastník už nie je povinný platiť dohodnutý mesačný paušál za služby a jediný prostriedok dodávateľa na kompenzáciu poskytnutej zľavy predstavuje zmluvná pokuta. Predčasným ukončením zmluvy sa naruší celý hospodársky model žalobcu pri predaji akciového telekomunikačného zariadenia alebo poskytnutí cenového zvýhodnenia. Porušenie povinnosti účastníka platiť cenu za poskytnuté služby riadne a včas však tento hospodársky model žalobcu nenarušuje, resp. nenarušuje ho do tej miery, aby to znamenalo potrebu kompenzovať celú zľavu z ceny telekomunikačného zariadenia zmluvnou pokutou. Porušenie povinnosti platiť riadne a včas za poskytnuté služby totiž nemá za následok zánik práv a povinností vyplývajúcich stranám zo zmluvy (nevyplyva to ani z čl. 3 bod 3.5. dodatku k zmluve, podľa ktorého zanikne platnosť dodatku okamihom uhradenia zmluvnej pokuty) a dodávateľ môže voči spotrebiteľovi trvať na ďalšom platení dohodnutého mesačného paušálu po dohodnutú dobu viazanosti a tým dodávateľovi ostane zachovaná možnosť kompenzovať zľavu z ceny zariadenia. Následky porušenia povinnosti spotrebiteľom vo vzťahu k dodávateľovi sú tak oveľa menšie v porovnaní so situáciou, ak by bola predčasne ukončená platnosť

zmluvy. Žalobca netvrdil, žeby v danom prípade došlo k ukončeniu platnosti zmluvy pred dohodnutou dobou viazanosti, neuvádzal, kedy a akým úkonom ktorej zo zmluvných strán k tomu došlo. Netvrdil teda, žeby žalovaná porušila svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti, kedy by prichádzala do úvahy možnosť uplatniť zmluvnú pokutu podľa ustanovení dodatkov k zmluvám. Žalobca zmluvnú pokutu uplatnil na inom skutkovom základe, a síce z dôvodu, že žalovaná porušila povinnosť uhradiť riadne a včas cenu za služby počas doby viazanosti. Ďalej súd uvádza, že hoci výška zmluvnej pokuty klesá v závislosti od toho, kedy v rámci doby viazanosti porušil spotrebiteľ svoj záväzok včas a riadne uhradiť cenu za služby, dojednanie o zmluvnej pokute nezohľadňuje dobu omeškania spotrebiteľa a ani výšku ceny služieb, s úhradou ktorej je spotrebiteľ v omeškaní a pre nesplnenie ktorej uplatní dodávateľ zmluvnú pokutu. Výška zmluvnej pokuty sa teda neodvíja od doby omeškania a od výšky plnenia, s úhradou ktorého je spotrebiteľ v omeškaní. V tomto smere nie je braný zreteľ na závažnosť porušenia povinnosti, splnenie ktorej zabezpečovala zmluvná pokuta. Výška zmluvnej pokuty musí byť adekvátne vo vzťahu k porušenej povinnosti, najmä čo do dôsledkov, ktoré takéto porušenie povinnosti má pre dodávateľa. Spotrebiteľ, ktorý neuhradil z fakturovanej ceny za poskytnuté služby čo i len jeden cent a omeškal sa s úhradou hoci i len jeden deň, je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu v rovnakej výške ako spotrebiteľ, ktorý neuhradil žiadnu časť fakturovanej ceny za poskytnuté služby a doba jeho omeškania je oveľa dlhšia, hoci je zrejmé, že závažnosť porušenia povinnosti nie je v oboch prípadoch rovnaká. Nemožno považovať dojednanie o zmluvnej pokute za primerané, keďže dojednanie o zmluvnej pokute pre porušenie povinnosti riadne a včas platiť za dodané služby nezohľadňuje dobu, po ktorú je účastník v omeškaní a neberie zreteľ ani na výšku sumy omeškania, pričom keďže dôsledkom porušenia platobnej povinnosti spotrebiteľa nie je ukončenie zmluvy, dodávateľovi ostane zachovaná možnosť kompenzovať zľavu z ceny zariadenia tým, že neukončí trvanie zmluvy, a počas celej dohodnutej doby viazanosti si môže dodávateľ voči spotrebiteľovi nárokovať na jednotlivé dohodnuté fixné mesačné platby. S poukazom na všetky uvedené dôvody súd uzavrel, že dojednanie o zmluvnej pokute obsiahnuté v ustanovení čl. 2 bod 2.5. dodatkov k zmluvám o poskytovaní verejných služieb zakladá hrubý nepomer v právach a povinnostiach na neprospech spotrebiteľa tým, že od spotrebiteľa vyžaduje zaplatenie neprimeranej sankcie za porušenie povinnosti spotrebiteľa v zmysle § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka je predmetné zmluvné ustanovenie absolútne neplatné, a plnenie z neho nemožno dodávateľovi priznať. K rovnakému právnomu záveru v obdobných právnych veciach dospel napr. Krajský súd v Trenčíne č.k. 8CoCsp/6/2022-132 zo dňa 27.04.2022. Z neplatnej zmluvnej podmienky nevzniklo žalobcovi právo na plnenie a žalovanej povinnosť plniť. To, aká je v tomto konkrétnom prípade skutočne nárokovaná výška zmluvnej pokuty vo vzťahu k výške dlžnej sumy a časové obdobie, v ktorom bola žalovaná v omeškaní, je pre posúdenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky irelevantné, pretože súd musí vždy posudzovať charakter zmluvných dojednaní v súvislosti s aplikáciou na neurčitý okruh spotrebiteľov a na všetky do úvahy prichádzajúce možnosti aplikácie tohto dojednania.

30. Z rozhodovacej činnosti je súdu známe, že obsahovo rovnaká zmluvná podmienka v spotrebiteľských zmluvách o poskytovaní verejných služieb uzavretých medzi žalobcom a inými spotrebiteľmi už bola predmetom súdnej kontroly, a súdy ju vyhlásili za neprijateľnú zmluvnú podmienku (napr. rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 16Csp/277/2017 zo dňa 17.04.2018, rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 16Csp/186/2017-70 zo dňa 28.11.2017). Preto súd nevyhlasoval citované ustanovenia dodatku k zmluve o poskytovaní verejne dostupných služieb o zmluvnej pokute za neprijateľnú zmluvnú podmienku.

31. Na základe uvedených skutočností súd žalobu v časti požadovanej zmluvnej pokuty s úrokom z omeškania ako nedôvodnú zamietol.

32. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 C.s.p. Žalobca si uplatňoval celkom sumu 792,69 eur. Žalobca bol úspešný v časti o zaplatenie sumy 674,81 eur, teda úspech žalobcu predstavuje 85,13 %, neúspech 14,87 %. Podľa pomeru úspechu a neúspechu má žalobca ako strana sporu, ktorá mala vo veci čiastočný úspech, nárok na náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie a bránenie práva podľa pomeru jeho úspechu a neúspechu v konaní, t.j. v rozsahu 70,26 % voči žalovanej. O výške náhrady trov konania súd rozhodne podľa § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1, 2 C.s.p. v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Náležitou podania urobeného v prebiehajúcom konaní je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p. sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.