Súd:	Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka:	22P/118/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu:	5625203142
Dátum vydania rozhodnutia:	28. 01. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Petra Lacková
ECLI:	ECLI:SK:OSLM:2026:5625203142.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Petrou Lackovou vo veci starostlivosti súdu o mal. dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom mestom Ružomberok, zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXXX/XX, E., dieťa rodičov: matka F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom mesto Ružomberok a otec A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXXX/XX, E., za účasti Okresnej prokuratúry Ružomberok, o návrhu starej matky na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok o nariadení ústavnej starostlivosti, o návrhu manželov G. B. E., nar. XX.XX.XXXX a B. B., nar. XX.XX.XXXX na zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

r o z h o d o l :

Súd r u š í náhradnú osobnú starostlivosť nariadenú nad maloletým A. B., nar. XX. XX. XXXX rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. RK-11P/47/2023 – 78 zo dňa 12. 09. 2023.

Maloletého A. z v e r u j e do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželov: G. B. E. a B. B..

G. B. E. a B. B. s ú o p r á v n e n í a p o v i n n í vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu ako ju vykonávajú rodičia s tým, že právo zastupovať a spravovať majetok maloletého majú iba v bežných veciach.

Otec j e p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 150 eur mesačne, vždy do každého 20.-teho dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok č. ú.: IBAN: H. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

Matka j e p o v i n n á prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 100 eur mesačne, vždy do každého 20.-teho dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok č. ú.: IBAN: H. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

Konanie o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.09.2025 žiadala stará matka maloletého zrušiť náhradnú osobnú starostlivosť k mal. dieťaťu. Návrh odôvodnila tým, že sa jej zhoršil zdravotný stav a rovnako sa zhoršil aj zdravotný stav jej manžela. Uviedla, že otec sa nepodieľa na výchove, maloletý ani jeho otec ju nerešpektujú, robia si čo chcú. S manželom majú už svoj vek a zdravie im neslúži tak ako by malo.

2. Podaním doručeným súdu dňa 19.09.2025 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok (ďalej len „UPSVaR RK“) navrhol mal. dieťaťu nariadiť ústavnú starostlivosť. V návrhu uviedli, že stará matka nemá záujem ďalej zabezpečovať starostlivosť o maloletého. Podala si návrh na Okresný súd Liptovský Mikuláš na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti o maloletého. Vyjadrila sa, že pokiaľ neprebehnú všetky úkony v tejto veci, bude zabezpečovať starostlivosť o maloletého. Maloletý A. si je vedomý situácie v domácnosti a vie, že stará matka chce zrušiť náhradnú osobnú starostlivosť, nakoľko sa o uvedenom pred maloletým dlhodobo vyjadruje. Samotný A. vie pomenovať, že ani jeden z rodičov nie je schopný sa o neho postarať a v rodine nie je nik, kto by prejavoval záujem zabezpečiť o A. starostlivosť. Otec, pán A. B., sa nepodieľa na starostlivosti o maloletého aj napriek tomu, že žijú v spoločnej domácnosti. Bytová otázka u otca závisí od starej matky, ktorá plánuje otca maloletého z domácnosti vyhodiť. Matka maloletého, pani F. B., je dlhodobo nezamestnaná, nemá stabilné bývanie a vedie neusporiadaný spôsob života. Maloleté dieťa žije v spoločnej domácnosti s otcom, ktorý sa na jeho starostlivosti nepodieľa a so starou matkou, ktorá dlhodobo prezentuje, že nemá záujem sa o maloletého ďalej starať. Sanácia rodinného prostredia nie je možná a v rodine maloletého nie je osoba, ktorá by prejavovala skutočný záujem zabezpečiť maloletému bezpečné rodinné prostredie. Na základe vyššie uvedeného skonštatovali, že náhradná osobná starostlivosť nie je toho času vykonávaná v prospech maloletého dieťaťa.

3. Dňa 23.09.2025 zahlásila vstup do konania Okresná prokuratúra Ružomberok.

4. Súd požiadal UPSVaR RK o zaslanie aktuálnej správy z prešetrenia pomerov v domácnosti rodičov mal. dieťaťa. Táto bol súdu doručená dňa 20.10.2025 pričom z jej obsahu vyplynulo, že mal. A. bol síce zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, p. C. B., avšak táto starostlivosť nie je v súčasnosti vykonávaná v jeho prospech. Stará matka opakovane a dlhodobo vyjadruje únavu, vyčerpanie zo starostlivosti o vlastného manžela a vnuka a výslovne deklaruje, že sa o mal. A. už starať nechce. Biologickí rodičia mal. A. nie sú schopní, alebo ochotní zabezpečiť mu stabilné a bezpečné prostredie. Matka žije neusporiadaným spôsobom života bez stabilného bývania. Otec, hoci žije s maloletým v spoločnej domácnosti, sa na jeho výchove a starostlivosti aktívne nepodieľa. V rodine tak neexistuje žiadna vhodná a ochotná osoba, ktorá by dokázala dieťaťu poskytnúť bezpečný a stabilný domov. Všetky pokusy o sanáciu rodinného prostredia boli za súčasných okolností vyčerpané. V súčasnej situácii je ústavná starostlivosť jediným funkčným riešením, ktoré mal. A. zabezpečí stabilitu a pravidelný režim, ktorý mu jeho súčasné rodinné prostredie poskytnúť nemôže. S mal. A. bol vykonaný neformálny rozhovor bez prítomnosti zákonného zástupcu. A. sa vyjadril, že vie o odchode do ústavnej starostlivosti so slovami „už mu nič iné neostáva“. A. mal nádej u svojho otca, ktorý mu nasľuboval, že pôjdu spolu žiť, avšak nič z toho nesplnil. A. je poskytované psychologické poradenstvo prostredníctvom vydaného odporúčania do Centra pre deti a rodiny v Ružomberku od 20.06.2025. Aktuálne sa mal. A. vyjadril, že rozhovor so psychológom odmieta, lebo on je psychicky vyrovnaný s danou situáciou. Taktiež má záujem po umiestnení do „detského domova“ o zmenu základnej školy na Sládkovičovu. Vzhľadom na uvedené UPSVaR RK súhlasil s návrhom starej matky na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti a s navrhovaným umiestnením dieťaťa do ústavnej starostlivosti.

5. Kolízny opatrovník maloletého – mesto Ružomberok vo vyjadrení k vyššie uvedenému návrhu starej matky a návrhu UPSVaR RK, doručenom súdu dňa 22.10.2025, uviedol, že mesto Ružomberok monitoruje rodinu od februára 2025, kedy bol A. na dobrovoľnom pobyte v CDR Detské centrum Slovensko, K. Sidora 134, Ružomberok. Pri návštevách rodiny viedli rozhovor vždy so starou matkou, otec nikdy nebol doma. Stará matka sa vždy sťažovala na zdravotné problémy svoje a manžela. A. vykresľovala len v negatívach, nikdy ho nepochválila, takto sa vyjadrovala aj v jeho prítomnosti. Sťažovala sa aj na syna, otca A., ktorý býval s ňou a A. v spoločnej domácnosti. Nepomáhal jej so starostlivosťou, finančne jej prispieval len sumou 150,00 EUR mesačne, denne chodil domov v neskorých večerných hodinách. Pri poslednej návšteve, ktorú uskutočnili dňa 26.08.2025 sa stará matka vyjadrila, že podá návrh na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti, nakoľko ona už toto nezvláda, vyjadrila sa, že A. ju nerešpektuje ako autoritu, že používa vulgarizmy. Ohľadom otca maloletého sa im nepodarilo viac menej zistiť nič, nevedia, kde pracuje, vedie len, že pracuje. Taktiež majú informácie, že otec A. užíva zakázané návykové látky. Nakoľko A. nemá v domácom prostredí dostatok emocionálnej podpory, je považovaný zo strany osôb okolo seba za záťaž, vyjadrujú súhlas k obom podaným návrhom. Zároveň súdu predložili aj vyjadrenie z pozorovania mal. A. nízkoprahového denného centra pre deti a rodinu PREROD zo dňa 21.10.2025

6. Z predloženej správy nízkoprahového denného centra pre deti a rodinu PREROD z pozorovania mal. A. vyplynulo, že s A. majú aktuálne nízkoprahový kontakt - pri ich mobilnej službe na ulici, nakoľko sa pravidelnej socioterapeutickej skupiny nezúčastňuje, do ktorej bol pozvaný po účasti na letnom tábore. Dostať A. na výchovno-rekreačný pobyt bolo problematické, údajne z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov, UPSVaR zohnal sponzora, následne A. prišiel na pobyt s vysokým obnosom peňazí (70-100 eur). U A. vnímajú aktuálne aj smútok a vyhýbanie sa kontaktu a riešeniu svojej situácie s dospelými. Majú za to, že v dôsledku prístupu dospelých, ktorí sú za A. aktuálne zodpovední a prítomní v jeho rodinnom prostredí, si u neho všimli manipulatívne správanie, snahu vyviniť sa, nerešpektujúci prístup voči autoritám, a taktiež tendenciu "zariadiť sa po svojom" a "postarať sa o seba sám" (čo môže byť dôsledkom nejasnosti, nevyspytateľnosti, neprítomnosti, nezodpovednosti, rezignácie vo fungovaní dospelých autorít v jeho živote). Aj kvôli nedostatku pevných oporných bodov - pravidiel a osôb a emocionálnej podpory, je vo svojom živote vo zvýšenej miere ohrozený nástrahami vo vonkajšom prostredí - ľahká ovplyvniteľnosť, experimentovanie s návykovými látkami, pohyb v závadových partiách. A. je chlapec, ktorý pôsobí ako vnímavá a citlivá osobnosť. Je komunikatívny, ľahko nadväzuje kontakty a v kolektíve býva obľúbený vďaka svojmu priateľskému prístupu a zmyslu pre humor. Dokáže empaticky reagovať na pocity iných a vníma atmosféru okolo seba. Pri vyššom tlaku alebo záťaži má však tendenciu vyhýbať sa povinnostiam, čo môže súvisieť s jeho citlivosťou a potrebou psychickej pohody. Celkovo vie byť spoločenský a tvorivý, ale zároveň potrebuje podporu v rozvoji zodpovednosti a zvládaní stresu.

7. Dňa 11.12.2025 bol tunajšiemu súdu doručený návrh G. B. E., nar. XX.XX.XXXX na zverenie mal. A. do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Návrh odôvodnila tým, že v domácnosti žije s manželom B. B., nar. XX.XX.XXXX a štyrmi deťmi G. E., nar. XX.XX.XXXX, I. A. E., nar. XX.XX.XXXX, J. K., nar. XX.XX.XXXX a B. E., nar. XX.XX.XXXX. Býva s nimi ešte aj jej mama. Je zamestnaná ako obsluha v Pivárni B., L. M. D. XX, XXX XX E.. Manžel pracuje ako šofér vo firme Unilab. A. pozná prostredníctvom svojich detí cca 1,5 roka. S deťmi sa pozná oveľa dlhšie. A. sa stretáva často aj u nich doma a niekedy s nimi trávi aj celý víkend. Naposledy bol u nich minulý víkend na Mikuláša. Vie, že jeho stará mama sa kvôli jej chorobám a veku nevládze o neho starať. Osobne jej to povedala dňa 01.12.2025, keď bola u nich na návšteve z dôvodu dohodnúť sa s nimi ohľadom náhradnej starostlivosti, aby nemusel ísť A. do detského domova. A. si obľúbili, sú s ním v každodennom kontakte. Je to dobrý chlapec a nechcú, aby bol umiestnený v detskom domove, a preto by mu radi poskytli domov a náhradnú rodinu. Keď sa s A. o tomto návrhu rozprávali, povedal, že by bol rád súčasťou ich rodiny. V minulosti už mala v náhradnej starostlivosti dieťa - dnes už je dospelá. Vzhľadom k tomu, že náhradná osobná starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou, je v záujme maloletého dieťaťa, aby jej ho súd zveril do náhradnej osobnej starostlivosti. Predmetné konanie bolo vedené pod spis. zn. 22P/166/2025.

8. Uznesením spis. zn. 22P/118/2025 zo dňa 17.12.2025, právoplatným dňa 05.01.2026, súd spojil konanie vedené pod spis. zn. 22P/118/2025 (o návrhu starej matky na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok o nariadení ústavnej starostlivosti) s konaním vedeným pod spis. zn. 22P/166/2025 (o návrhu G. B. E., nar. XX.XX.XXXX na zverenie mal. A. do jej náhradnej osobnej starostlivosti) s tým, že spoločné konanie bude ďalej vedené pod spis. zn. 22P/118/2025. Dôvodom tohto postupu bola tá skutočnosť, že v danom prípade sa jedná o konania, ktoré spolu nielen skutkovo súvisia, ale týkajú sa aj toho istého mal. dieťaťa. Predmetom oboch konaní je úprava starostlivosti k mal. A. B., pričom účastníkmi týchto konaní sú okrem mal. dieťaťa, aj jeho rodičia, stará matka, kolízny opatrovník, UPSVaR RK aj Okresná prokuratúra Ružomberok a v konaní vedenom pod spis. zn. 22P/166/2025 aj navrhovateľka. Vzhľadom k takto zisteným skutočnostiam, keď je potrebné komplexne posúdiť, či je vhodnejšie zveriť mal. dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky alebo do ústavnej starostlivosti, kedy súd musí komplexne prešetriť pomery na strane navrhovateľky, rodičov, starej matky i mal. dieťaťa, súd tieto konania v záujme hospodárnosti spojil na spoločné konanie.

9. Dňa 27.01.2026 UPSVaR RK vykonal šetrenie pomerov v domácnosti manželov B.. Zo správy z tohto prešetrenia vyplynulo, že pani G. B. E. žije spolu so svojou matkou, s manželom pánom B. B. a štyrmi maloletými deťmi v 3-podlažnom rodinnom dome na adrese M. D. XX, E.. Rodina obýva najvyššie podlažie rodinného domu. Ide o 3-izbový byt, ktorý pozostáva zo spoločnej kuchyne s obývačkou, kúpeľne, dvoch detských izieb a spálne manželov. V jednej detskej izbe spia dcéry pani B. E., maloletá G. E., nar. XX.XX.XXXX a maloletá B. B., nar. XX.XX.XXXX. V druhej detskej izbe spia synovia pani B. E., maloletý I. A. E., nar. XX.XX.XXXX a maloletý J. K., nar. XX.XX.XXXX. Pani B. E. má ešte

plnoletého syna, N. O., nar. XX.XX.XXXX. Domácnosť je riadne a účelne zariadená, čistota domácnosti je udržiavaná na požadovanej hygienickej úrovni. Pani B. E. pracuje ako obsluha v Pohostinstve B., ktoré tvorí prednú časť domu, v ktorom rodina žije. P. B. B. je zamestnaný ako vodič vo firme L., ktorá sa zaoberá krvnými odbermi a testovaním. Maloletý A. sa nachádzal na pobyte v domácnosti pani B. E. počas celých vianočných prázdnin. Počas pobytu v domácnosti A. spáva v detskej izbe spolu so synmi pani B. E.. O pobyte A. bola pani B. E. dohodnutá so starou matkou, pani B.. Štedrý večer strávil A. so starou matkou a po večeri prišiel naspäť do domácnosti pani B. E.. Pani B. E. a jej manžel sa vyjadrili, že počas pobytu A. v ich domácnosti bolo všetko v poriadku, A. manželov rešpektuje, dobre si rozumie ako s nimi, tak aj s maloletými deťmi pani B. E.. Uvedené potvrdili všetky štyri maloleté deti, ktoré boli prítomné počas sociálneho zisťovania v domácnosti. Maloletý A. bol pred vianočnými sviatkami chorý. Stará matka dala pani B. E. A. zdravotnú kartu, pani B. E. bola s maloletým u pediatra a zabezpečovala o A. riadnu starostlivosť počas jeho choroby. Počas silvestrovskej noci navštívil domácnosť pani B. E. aj A. otec a strávil s rodinou večer. Od skončenia vianočných prázdnin A. navštevuje domácnosť pani B. E. takmer každý deň. V jej domácnosti prespal počas víkendu zo soboty 17.01.2026 na nedeľu 18.01.2026. Pani B. E. sa vyjadrila, že by chcela, aby bol A. zverený do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti obidvoch manželov. Uviedla, že v prípade zverenia by chcela A. viac zapájať do aktivít organizovaných Nízkoprahovým denným centrom Prerod (ďalej len ,,NPDC Prerod“), kam chodí aj jej syn, aby sa A. mohol v lete zúčastniť zájazdu do Talianska, ktorý bude organizovať NPDC Prerod. Pani B. E. a jej manžel absolvovali dňa 26.01.2026 prvú konzultáciu na tunajšom Referáte poradensko-psychologických služieb vo veci prípravy manželov na náhradnú osobnú starostlivosť.

10. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 28.01.2026, ktorého sa nezúčastnila matka maloletého, doručenie však mala vykázané jednak na základe fikcie oznámením na úradnej tabuli, a tiež na základe doručenky založenej spise, keď ako vyplýva z úradného záznamu (čl. 49 spisu) dňa 05.01.2026 sa matka dostavila na súd, kedy jej boli doručené písomnosti zo spisov (vrátane predvolania na uvedené pojednávanie), kde zároveň uviedla na seba telefónne číslo, aj na matku p. B., t. č. uviedla, že sa zdržiava v N., ale zásielky žiada doručovať na adresu jej matky. Svoju neúčasť na tomto pojednávaní neospravedlnila ani nepožiadala o odročenie pojednávania.

11. Poverená pracovníčka UPSVaR RK na pojednávaní uviedla, že netrvajú na svojom návrhu o nariadenie ústavnej starostlivosti na maloletým a tento berú späť, nakoľko došlo k zmene pomerov, tým, že bol zo strany manželov B. podaný návrh na zverenie maloletého do ich náhradnej osobnej starostlivosti. Po oboznámení sa s obsahom spisu, s prešetrením pomerov a so znalosťou pomerov v danej rodine súhlasia s tým, aby mal. A. bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti manželov B., nakoľko tam má všetky podmienky vytvorené a táto náhradná osobná starostlivosť je t. č. v jeho najlepšom záujme.

12. Následne súd pristúpil k zisťovaniu názoru maloletého dieťaťa. Mal. A. požiadal o nezverejňovanie a nesprístupňovanie zvukového záznamu.

13. B. B., G. B. E., nar. XX.XX.XXXX a B. B., nar. XX.XX.XXXX na pojednávaní uviedli, že trvajú na návrhu o zverenie maloletého do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti im ako manželom. Pán B. uviedol, že návrh taktiež podal, avšak tento nebol podpísaný už iba z dôvodu, že sa zabudlo, uviedol, že návrh podpíše. P. B. E. uviedla, že v minulosti mala v náhradnej osobnej starostlivosti dievča, ktoré je t. č. už plnoleté a v podstate u nich problémy neboli. Vie teda, čo obnáša náhradná osobná starostlivosť. V podstate aj pokiaľ ide o A., aj predtým ako tento návrh podali, on veľa času trávil s nimi, v ich domácnosti, taktiež chodil aj prespávať, taktiež si rozumie aj s deťmi. Od posledného pojednávania, resp. od podania návrhu trávil u nich ešte viac času, bol u nich aj počas choroby, navštevovala s ním aj lekára. Sú informovaní aj o jeho zdravotnom stave, má v podstate aj tú istú detskú lekárku, ktorú majú ich deti a teda všetko prebiehalo v poriadku. S deťmi si rozumie a taktiež nemá problém si aj upratať, prípadne plniť si svoje povinnosti, ktoré má. V podstate ho vnímajú ako súčasť ich rodiny. S A. a tak isto aj s ostatnými deťmi chodia aj do PREROD-u, kde on má aj možnosť sa porozprávať, má tam aj psychológa a taktiež si myslí, že ani tam nejaké problémy zaznamenané neboli. Oni majú tie terapeutické skupiny v utorok a štvrtok, kde to navštevujú. Absolvovali aj prípravu, doklad zakladá do súdneho spisu a taktiež správu z poradensko-psychologického procesu zo dňa 28.01.2026. Uviedli, že sú naklonení podporovať vzťah A. s rodičmi, keď budú prejavovať vôľu a záujem, s týmto problém nemajú. S jeho mamou ešte neboli, otca poznajú, A. otec bol aj u nich. O mame vedia toľko, čo im povedal A., že s ňou včera telefonoval a informoval ju ohľadne súdu s tým, že ona mu povedala, že by mala bývať v Trenčíne.

14. Otec na pojednávaní uviedol, že súhlasí so zrušením náhradnej osobnej starostlivosti, ktorú vykonávala jeho mama. Taktiež súhlasí so späťvzatím návrhu o ústavnej starostlivosti a tiež so zverením jeho syna do náhradnej osobnej starostlivosti manželom B., ktorých aj pozná. Uviedol, že momentálne nemá vytvorené podmienky, aby mal syna zvereného do starostlivosti, nakoľko nemá bývanie. So synom si však rozumie, aj ho navštevuje. Tomuto mu bránené nie je. S matkou maloletého momentálne nie je v kontakte, iba čo mu A. povedal, že by mala bývať v Trenčíne. Videl ju, ale z diaľky bolo vidno, že je opitá. Inak s ňou nie je v nejakom kontakte iba vtedy keď ju pri predchádzajúcom súde stretol a povedal jej, že si má ísť prevziať doklady a ísť s nimi na súd. Pokiaľ ide o jeho majetkové pomery, tak uviedol, že je živnostník, pracuje na stavbách. Jeho príjem je, keď je práca, okolo 1500 eur, ale z toho platí odvody, čo je okolo 400 – 500 eur do sociálnej a zdravotnej poisťovne. Potom zvyšok mu ostáva na bežné výdavky a taktiež na výživné, ktoré platí t. č. na účet úradu práce vo výške 70 eur. Na bežné výdavky, tým myslí hlavne stravu, ošatenie, drogériu, kozmetiku a obuv a taktiež zvyšok dáva svojej mame na bývanie. Keď mu ostane, tak A. buď dá peniaze, alebo si kúpi to, čo potrebuje, alebo mu kúpi on. Naposledy mu kúpil teplákovú súpravu, taktiež „reprák“ na Vianoce a iné darčeky.

15. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že súhlasí so zverením maloletého do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželov B.. V prostredí, kde sa maloletý nachádzal bolo veľmi emocionálne nestabilné prostredie, ktoré celkovo zle vplývalo na chod rodiny a teda aj na A.. Súhlasí taktiež so zastavením v časti nariadenia ústavnej starostlivosti a taktiež so zverením maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti manželov B., kde vykonali aj šetrenia a maloletý tam má vytvorené všetky podmienky na to, aby bola táto náhradná osobná starostlivosť nariadená v prospech maloletého. Rodinu sledujú v podstate od februára 2025, kedy bol maloletý A. na dobrovoľnom pobyte z CDR a taktiež aj spolupracujú s rodinou. V čom vidia ako veľké pozitívum je, že A. bolo odporučené navštevovať zariadenie PREROD, toto počas náhradnej starostlivosti starej matky navštevoval veľmi sporadicky, nepravidelne, teraz ako je častejšie u B., tak p. B. sa ho snaží pravidelne zapájať a navštevuje teda skupiny terapeutické pravidelne a podľa toho ako mu je to odporučené.

16. Prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok na pojednávaní súhlasila so zrušením náhradnej osobnej starostlivosti starou matkou – navrhovateľkou p. B., tak isto so späťvzatím návrhu o nariadení ústavnej starostlivosti a zverení maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti manželov B., kde podľa jej názoru má maloletý vytvorené všetky podmienky na to a taktiež aj zo strany B. sú dané predpoklady a kladné záruky, že budú náhradnú starostlivosť vykonávať riadne, nakoľko túto vykonávala p. B. – E. už aj v minulosti. Zároveň navrhla, aby súd uložil povinnosť rodičom maloletého prispievať na jeho výživu v zmysle zákona vo výške podľa úvahy súdu.

17. Okrem výsluchu účastníkov konania, kolízneho opatrovníka a prokurátorky súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise, a to najmä s návrhom starej matky na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti, s návrhom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok o nariadení ústavnej starostlivosti, s návrhom manželov B. na zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti, s lustráciami REGOB a Sociálnej poisťovne, s uznesením spis. zn. 22P/118/2025 zo dňa 29.09.2025, ktorým bol maloletému ustanovený kolízny opatrovník – mesto Ružomberok, so správami zo Sociálnej poisťovne a Úradu práce, soc. vecí a rodiny Ružomberok ohľadne poberania dávok a evidencie, so správou Úradu práce, soc. vecí a rodiny Ružomberok z prešetrenia pomerov domácnosti starej matky maloletého, s vyjadrením kolízneho opatrovníka k návrhu, so správou o pozorovaní A. z PREROD-u, so zápisnicami z pojednávaní zo dňa 13.11.2025 a zo dňa 11.12.2025, s uznesením spis. zn. 22P/118/2025 zo dňa 17.12.2025 ktorým bolo spojené konanie vedené na tunajšom súde pod spis. zn. 22P/118/2025 s konaním vedeným pod spis. zn. 22P/166/2025, s obsahom pripojeného spisu 22P/166/2025, so správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok z prešetrenia pomerov v domácnosti manželov B. zo dňa 27.01.2026 ako aj s podstatným obsahom spisu 11P/47/2023, najmä s rozsudkom č.k. RK-11P/47/2023-78 zo dňa 12.09.2023, ktorým bol maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky C. B. a otcovi bola uložená povinnosť prispievať na jeho výživu 70,00 eur mesačne a matke 40,00 eur mesačne.

18. Z listinných dôkazov súd zistil, že mal. A. bol naposledy rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č. k. RK-11P/47/2023-78 zo dňa 12.09.2023 zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky C. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bola oprávnená a povinná vykonávať osobnú starostlivosť o mal. dieťa v rovnakom rozsahu, ako ju vykonávajú rodičia s tým, že právo zastupovať a spravovať majetok

maloletého má iba v bežných veciach, matke bola uložená povinnosť prispievať na výživu mal. A. výživným vo výške 40 eur mesačne a otcovi vo výške 70 eur mesačne, styk otca a matky s maloletým nebol upravený, zároveň bolo zrušené uznesenie Okresného súdu Ružomberok, č.k. 11P/207/2022-31 zo dňa 20.12.2022. Ďalej mal súd preukázané, že stará matka návrhom podaným na tunajšom súde žiadala zrušiť náhradnú osobnú starostlivosť nad mal. A., keď sa opakovane vyjadrila, že vzhľadom na svoj vek a zdravotný stav ďalej už nie je schopná zabezpečovať starostlivosť o maloletého. UPSVaR RK a kolízny opatrovník skonštatovali, že vzhľadom na odmietavý postoj starej matky k starostlivosti o maloletého, toto prostredie nie je ďalej vhodné pre zdravý emocionálny vývoj dieťaťa. Otec maloletého na pojednávaní uviedol, že momentálne nemá vytvorené podmienky na to, aby mu bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti, nakoľko nemá zabezpečené bývanie, matka o maloletého neprejavuje žiadny záujem. Sanácia rodinného prostredia tak nie je možná, pričom v rodine maloletého nebola zistená osoba, ktorá by prejavovala záujem sa o maloletého postarať. Z návrhu manželov B., z ich vyjadrení na pojednávaní a z prešetrenia pomerov v ich domácnosti, ktoré vykonal UPSVaR RK súd zistil, že títo sú ochotní a schopní starať sa o maloletého, v ich domácnosti sú vytvorené vhodné podmienky na to, aby túto starostlivosť mohli zabezpečovať. Maloletý pozná manželov B., rešpektuje ich, dobre si rozumie s nimi ako aj s ich deťmi, častokrát sa u nich nachádzal na pobyte, naposledy počas víkendu 17.01 – 18.01.2026. V konaní neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by ich vylučovali z výkonu náhradnej osobnej starostlivosti o maloletého. Kolízny opatrovník monitoruje rodinu od februára 2025, pričom nezistil žiadne nedostatky v starostlivosti o mal. deti. Zo správy UPSVaR RK, oddelenie služieb zamestnanosti súd zistil, že matka maloletého bola poberateľkou dávky a príspevkov k dávke hmotnej núdzi v obdobiach od 01.04.2025 do 31.08.2025 a od 01.08.2024 do 31.12.2024, v súčasnej dobe nie je v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Otec maloletého nie je poberateľom dávky a príspevkov k dávke hmotnej núdzi ani žiadnych štátnych sociálnych dávok, nie je v súčasnej dobe v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Zo správy zo Sociálnej poisťovne bolo zistené, že matka ani otec maloletého nepoberajú dávky zo Sociálnej poisťovne. Otec na pojednávaní uviedol, že je živnostník jeho príjem je vo výške 1500 eur, z toho platí odvody okolo 400-500 eur, zvyšok mu zostáva na bežné výdavky a taktiež platí výživné vo výške 70 eur mesačne.

19. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „zákon o rodine“), náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

20. Podľa § 44 ods. 2 zákona o rodine, náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

21. Podľa § 45 ods. 1 zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

22. Podľa § 45 ods. 3 zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

23. Podľa § 45 ods. 7 zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

24. Podľa § 45 ods. 8 zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť

poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

25. Podľa § 46 ods. 1 zákona o rodine, maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželom.

26. Podľa § 47 ods. 1 písm. e/ zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť zaniká právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti.

27. Podľa § 47 ods. 2 zákona o rodine, súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, zanedbáva maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to táto osoba požiada.

28. Podľa § 62 ods. 1, 2 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

29. Podľa § 29 ods. 1, 2, 3 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

30. Vzhľadom na vykonané dokazovanie, súd s poukazom na citované zákonné ustanovenia rozhodol o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti nariadenej nad maloletým A. rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. RK-11P/47/2023-78 zo dňa 12.09.2023. Dôvodom tohto postupu bola tá skutočnosť, že stará matka už ďalej nemá záujem zabezpečovať náhradnú osobnú starostlivosť o maloletého, pričom nikoho nemožno nútiť aby túto starostlivosť vykonával. Pokiaľ teda stará matka maloletého požiadala o jej zrušenie, súd v zmysle § 47 ods. 2 zákona o rodine jej návrhu vyhovel.

31. Maloletého súd zveril do náhradnej osobnej starostlivosti manželov G. B. E. a B. B., ktorí prejavili záujem sa o dieťa starať a zároveň bolo preukázané, že pre starostlivosť o maloletého majú vytvorené vhodné podmienky. Čo sa týka možnosti zabezpečenia starostlivosti o mal. dieťa zo strany jeho rodičov, bolo preukázané, že to aktuálne nie je možné, súčasne nebola z okruhu rodiny maloletého zistená iná blízka osoba, ktorá by túto povinnosť na seba prevzala, je preto v záujme maloletého, aby bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti manželov B., keďže táto má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Zistené osobné predpoklady manželov a spôsob ich života zaručuje, že náhradnú osobnú starostlivosť budú vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Súd zároveň rozhodol, že manželia sú oprávnení a povinní vykonávať osobnú starostlivosť o mal. dieťa v rovnako rozsahu ako ju vykonávajú rodičia s tým, že právo zastupovať a spravovať majetok maloletého majú iba v bežných veciach. Otec maloletého, kolízny opatrovník, UPSVaR RK a prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok súhlasili so zverením maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti manželov B..

32. V ďalšom výroku rozsudku súd uložil otcovi v zmysle zákona povinnosť prispievať na výživu maloletého výživným vo výške po 150 eur a matke povinnosť prispievať na výživu maloletého výživným vo výške po 100 eur mesačne, vždy do každého 20-teho dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok. Takúto výšku výživného súd považoval za primeranú majetkovým pomerom oboch rodičov, napriek tomu, že ani jeden z rodičov nepracuje na riadnu pracovnú zmluvu, nie je ani jeden evidovaný ako uchádzač o zamestnanie a ani jeden nepreukázal súdu nemožnosť pracovať, resp. vykonávať inú zárobkovú činnosť. Otec na pojednávaní uviedol, že je živnostník jeho príjem je vo výške 1500 eur, z toho platí odvody okolo 400-500 eur, zvyšok mu zostáva na bežné výdavky a

taktiež platí výživné vo výške 70 eur mesačne. Je teda v jeho reálnych možnostiach prispievať na výživu maloletého v stanovenej výške.

33. Vzhľadom na dispozičný úkon navrhovateľa – UPSVaR RK, ktorý zobral návrh o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým v celom rozsahu späť, súd v zmysle § 29 CMP konanie o tomto návrhu zastavil. Nesúhlas so späťvzatím návrhu nevyjadril žiaden z účastníkov tohto konania. Zároveň súd nezistil dôvody, pre ktoré by bolo potrebné v konaní pokračovať, nakoľko maloletý bol zverený náhradnej osobnej starostlivosti manželov B., pričom táto má prednosť pred ústavnou starostlivosťou.

34. Pokiaľ ide o trovy konania, súd rozhodol v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti rozsudku súdu prvej inštancie možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne, v potrebnom počte vyhotovení.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1, 2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Po vyhlásení rozsudku a danom poučení o opravnom prostriedku sa stará matka maloletého, jeho otec, rodičia B., kolízny opatrovník, UPSVaR RK a prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok vzdali práva podať odvolanie proti všetkým výrokovým častiam vyhláseného rozsudku.