

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 26Co/150/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2221203547  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Matúš Staríček  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2026:2221203547.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu: Mgr. Matúš Staríček a sudcov: JUDr. Ľuboslava Vanková a Mgr. Jozef Mačej, v spore žalobcu: 1. SENIOR CITY, a. s. v konkurze, IČO: 45 629 943, so sídlom Župné nám. 3, Bratislava, proti žalovaným: 1. DRAŽOBNÍK, s.r.o., IČO: 36 764 281, so sídlom Národná trieda 246/10, Košice - mestská časť Sever, 2. KONRES k.s., IČO: 47 249 005, so sídlom Národná trieda 246/10, Košice - Sever a 3. SLOVAK FINANCE s.r.o., IČO: 36 810 932, so sídlom Medveďovej 15, Bratislava, zastúpený: JUDr. Julián Lapšanský, advokátska kancelária, spol. s r. o., IČO: 45 941 815, so sídlom Zelinárska 8, Bratislava, o určenie neplatnosti dražby, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 26C/70/2023-285 zo dňa 2.7.2024, takto

### rozhodol:

- I. Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.
- II. Žalovaným v 1. a 3. rade **p r i z n á v a** voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.
- III. Žalovanému v 2. rade nárok na náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Rozsudkom napadnutým odvolaním súd prvej inštancie výrokom I. žalobu zamietol a výrokom II. rozhodol o náhrade trov konania tak, že žalovaný v 1., 2. a 3. rade majú nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %.
2. Svoje rozhodnutie odôvodnil právne ust. § 21 ods. 2, 4, zákona č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách, § 60, § 61, § 67, § 72 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), § 44 ods. 1, § 47 ods. 5 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácie.
3. Vecne rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobca sa žalobou doručенou súdu dňa 14.10.2021 domáhal, aby súd určil, že dobrovoľná dražba, ktorej priebeh bol osvedčený notárskou zápisnicou zo dňa 13.10.2021 vyhotovenou JUDr. Tomášom Petrom, notárom, so sídlom Sv. Egídia 7/15, Poprad, vykonaná dňa 13.10.2021 o 16:00 hod. v polyfunkčnej budove, dražobná miestnosť č. 1, poschodie, Štefánikova 8, 811 05 Bratislava, okres Bratislava, na základe Oznámenia o dražbe č. 063/2021, ktorej predmetom boli nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX k.ú. A. B. C., a to parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape: parc. č. 206/59 ostatná plocha o výmere 45 m<sup>2</sup>, parc. č. 206/60 zastavaná plocha a nádvorie 81 m<sup>2</sup>, parc. č. 206/61 ostatná plocha o výmere 24 m<sup>2</sup>, stavba bez súpisného čísla - rozostavaný rodinný dom 5 na parc. č. 206/60, je neplatná. Dôvody neplatnosti dobrovoľnej dražby žalobca videl o.i. v nesprávnosti znaleckého posudku č. 68/2021 a v tom, že žalobca vzniesol námietku premlčania. Žaloba bola podaná obchodnou spoločnosťou (akciová spoločnosť) v konkurze

proti dražobníkovi (žalovaný v 1. rade), navrhovateľovi dražby (žalovaný v 2. rade) a vydražiteľovi (žalovaný v 3. rade).

4. Z výpisu z obchodného registra súd prvej inštancie zistil, že uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 23.11.2019 sp. zn. 8K/7/2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 19.5.2020 a vykonateľnosť dňa 19.5.2020, súd vyhlásil konkurz na majetok dlžníka 1. SENIOR CITY, a.s., so sídlom Župné námestie 3, 811 03 Bratislava, IČO: 45 629 943.

5. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd prvej inštancie dospel k skutkovým zisteniam, že žalobca podal žalobu ako úpadca. V čase po vyhlásení konkurzu síce úpadca nestráca spôsobilosť mať práva a povinnosti podľa hmotného práva, ani spôsobilosť byť stranou sporu, či procesnú spôsobilosť podľa procesného práva, avšak tieto jeho spôsobilosti sú obmedzené právnou úpravou, ktorá určité oprávnenia aj povinnosti v rámci hmotného i procesného práva prenáša na inú osobu, a to na správcu konkurznej podstaty. Preto je to len správca, ktorý môže po vyhlásení konkurzu účinne nakladať s majetkom patriacim do konkurznej podstaty a je to tiež len on, kto môže po vyhlásení konkurzu viesť namiesto úpadcu aktívne i pasívne súdne spory týkajúce sa majetku buď priamo patriaceho do podstaty alebo takých nárokov, ktoré sú čo i len potenciálne spôsobilé podstatu určitým spôsobom zaťažiť (uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Obdo/16/2020 zo dňa 26.11.2020).

6. Súd prvej inštancie poukázal na uznesenie Ústavného súdu SR sp. zn. IV. ÚS 404/2021 zo dňa 17.8.2021, v ktorom sa uvádza, že „pokiaľ ide o žalobcu 1 spoločnosť v konkurze, ústavný súd konštatuje, že sťažovateľ nemohol konať v mene tohto žalobcu z dôvodu, že momentom vyhlásenia konkurzu v súlade s § 47 ods. 3 zákona o konkurze a reštrukturalizácii súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi, možno po vyhlásení konkurzu začať len na návrh správcu, návrhom podaným proti správcovi v súlade s týmto zákonom alebo z podnetu orgánu príslušného na konanie, pričom účastníkom konania namiesto úpadcu je správca. Z uvedeného vyplýva, že po vyhlásení konkurzu sťažovateľ nemal oprávnenie podať žalobu v mene žalobcu 1 spoločnosti v konkurze (nedostatok týkajúci sa aktívnej procesnej legitímácie na podanie žaloby)“.

7. Po vyhlásení konkurzu dochádza k zmene právnych pomerov dlžníka, ktorá spočíva v tom, že oprávnenie nakladať s majetkom, ktorý podlieha konkurzu, prechádza na správcu, ktorý jediný je oprávnený konať za úpadcu vo veciach týkajúcich sa tohto majetku a koná v jeho mene na jeho účet. Uvedené sa týka aj takých nárokov, ktoré sú čo i len potenciálne spôsobilé podstatu určitým spôsobom zaťažiť. Je síce pravdou, že vyhlásením konkurzu úpadca nestráca právnu subjektivitu a naďalej má spôsobilosť na práva a povinnosti a spôsobilosť na právne úkony, ale do tejto spôsobilosti sa zasahuje tým, že obmedzuje dlžníka ohľadne právnych úkonov, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu, a to tým, že nemôže nakladať s týmto majetkom. Treba zdôrazniť, že majetok, ktorý nepodlieha konkurzu, je v plnom rozsahu v dispozičnom oprávnení úpadcu. Zákonodarcu v zákone o konkurze a reštrukturalizácii jasne uviedol, že ak by úpadca podal žalobu po vyhlásení konkurzu k majetku, ktorý tvorí konkurznú podstatu po vyhlásení konkurzu alebo sa týka nárokov, ktoré sú čo i len potenciálne spôsobilé podstatu určitým spôsobom zaťažiť, je potrebné takúto žalobu zamietnuť, lebo nemá dispozičné oprávnenie k majetku, pretože toto oprávnenie prešlo na správcu konkurznej podstaty a v takomto prípade úpadca nemá dostatok vecnej legitímácie (aktívnej alebo pasívnej). Po vyhlásení konkurzu oprávnenie žalobcu (úpadcu) nakladať s majetkom podliehajúcim konkurzu a oprávnenie konať za neho vo veciach týkajúcich sa tohto majetku prešlo v súlade s ust. § 44 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii na správcu, ktorý pritom koná v mene a na účet úpadcu. Súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho žalobcovi mohli byť po vyhlásení konkurzu začaté len na návrh správcu, ktorý sa namiesto úpadcu stal účastníkom konania (ust. § 47 ods. 5 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii). Pri súdnych a iných konaniach týkajúcich sa majetku podliehajúceho konkurzu patriacemu úpadcovi však nemožno vychádzať len z ustanovenia § 44 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z.. Platí totiž osobitné ustanovenie § 47 ods. 5 cit. zákona, podľa ktorého súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi, možno po vyhlásení konkurzu začať len na návrh správcu, návrhom podaným voči správcovi v súlade s týmto zákonom alebo z podnetu orgánu príslušného na konanie, pričom stranou sporu namiesto úpadcu je správca. Vychádzajúc z uvedeného úpadca vyhlásením konkurzu nestráca spôsobilosť byť účastníkom konania o nárokoch, ktoré sa týkajú majetku patriaceho do podstaty, ani spôsobilosť procesnú. Žalobu o týchto nárokoch podanú úpadcom po vyhlásení konkurzu je ale potrebné zamietnuť preto, že dispozičné

oprávnenie k majetku konkurznej podstaty prešlo na správcu konkurznej podstaty a správca sa stáva zákonným zástupcom úpadcu ohľadne majetku patriaceho do konkurznej podstaty.

8. Na spoločnosť 1. SENIOR CITY, a.s. v konkurze bol vyhlásený konkurz uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 23.11.2019 sp. zn. 8K/7/2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 19.5.2020. Žaloba o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby nehnuteľností vo výlučnom vlastníctve žalobcu bola podaná dňa 14.10.2021, teda viac ako rok po vyhlásení konkurzu na majetok menovanej spoločnosti. Vzhľadom k uvedenému je nepochybné, že žalobca 1. SENIOR CITY, a.s. v konkurze nemá aktívnu vecnú legitímáciu na podanie žaloby, ale dispozičné oprávnenie na podanie takejto žaloby mal správca konkurznej podstaty úpadcu, ktorý však v konaní vôbec nevystupuje. Vzhľadom k uvedenému pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie nemohol súd žalobe žalobcu vyhovieť a túto zamietol (výrok I.).

9. O náhrade trov konania rozhodol súd prvej inštancie podľa § 251, § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 a 2 CSP tak, že žalovaným, ktorí mali v konaní plný úspech, priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 % (výrok II.). Neboli pritom tvrdené a súd prvej inštancie sám nezistil dôvody hodné osobitného zreteľa (§ 257 CSP), pre ktoré by žalovaným nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi nemal priznať.

10. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal odvolanie žalobca (vyhodnotiac podanie žalobcu zo dňa 18.10.2024 podľa jeho obsahu – pozn. odvolacieho súdu). Odvolanie odôvodnil tým, že žalobca, spoločnosť 1.SENIOR CITY, a.s., svoju procesnú subjektivitu nestratil, je riadnou právnickou osobou. V danom prípade ide o majetok patriaci spoločnosti 1.SENIOR CITY, a.s., avšak nejde o majetok patriaci do konkurzu spoločnosti 1.SENIOR CITY, a.s. a tento majetok nebol zahrnutý do konkurznej podstaty spoločnosti 1.SENIOR CITY, a.s., preto je záver súdu prvej inštancie o tom, že žalobcom mal byť správca, nesprávny. Nehnuteľnosti, ktoré boli predmetom dražby, boli vo vlastníctve spoločnosti 1.SENIOR CITY, a.s., avšak boli zahrnuté do konkurzu tretej osoby - spoločnosti ARDA STAV. s.r.o. a boli dražené v tomto konkurze a nie v konkurze spoločnosti 1.SENIOR CITY, a.s. Práve preto oprávnenou osobou na podanie žaloby je spoločnosť 1.SENIOR CITY, a.s. Nakoľko spoločnosť 1.SENIOR CITY, a.s. je stále právnickou osobou riadne zapísanou v obchodnom registri, svoje právo podať návrh na súd a mať procesnú spôsobilosť v tomto konaní nestratila, takže je aktívne legitimovaná v tomto konaní. Skutočnosť, že majetok spoločnosti 1.SENIOR CITY, a.s. ako záloh zabezpečujúci záväzok spoločnosti ARDA STAV, s.r.o. bol zahrnutý do konkurznej podstaty spoločnosti ARDA STAV, s.r.o. a má slúžiť na uspokojenie záväzku tohto úpadcu, ale nebol zahrnutý do konkurznej podstaty úpadcu 1.SENIOR CITY, a.s. a teda nie je ho možné použiť na uspokojenie záväzkov vlastníka zálohu, a to v dôsledku v žalobe namietaného porušenia zákona, je potrebné považovať za postup, ktorým bol vlastník zálohu, t.j. spoločnosť 1.SENIOR CITY, a.s., dotknutý na svojich vlastníckych právach. To, že je vlastníkom, resp. bol vlastníkom predmetných nehnuteľností nie je sporné. Majetok žalobcu tvoriaci predmet napadnutej dobrovoľnej dražby nie je majetkom, ktorý podlieha konkurzu vedeného na majetok spoločnosti 1.SENIOR CITY, a.s. Keďže nejde o majetok podliehajúci konkurzu vlastníka majetku, neprešli práva 1.SENIOR CITY, a.s. viesť súdne konanie ohľadom tohto majetku na správcu konkurznej podstaty, a preto správne v mene vlastníka veci, ktorá nepodlieha konkurzu, koná štatutárny zástupca vlastníka. Vzhľadom na uvedené má žalobca za to, že spoločnosť 1.SENIOR CITY, a.s. mohla podať žalobu o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby. Žalobca tiež uviedol, že v čase konania pojednávania žalovaný v 2. rade nebol pasívne legitimovaný, nakoľko správca konkurznej podstaty bol odvolaný a ešte nebol vymenovaný nový správca. Žalobca navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

11. Žalovaný v 3. rade navrhol rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdiť. Upriamil pozornosť na to, že súd prvej inštancie hneď v dvoch bodoch rozsudku (19. a 21.) výslovne konštatuje, že žalobca má právnu subjektivitu. Žalovanému v 3. rade preto nie je zrejmé, o akú časť odôvodnenia rozsudku opiera žalobca svoje odvolacie dôvody. Aj z uvedeného je zrejmé, že žalobca sformuloval odvolacie dôvody účelovo a bez skutočnej znalosti ním napadnutého rozhodnutia v úmysle predĺžiť konanie. V prípade odvolania ide o zjavné zneužitie práva, ktoré celkom zjavne slúži na svojvoľné a bezúspešné uplatňovanie žalobcovho domnelého práva, vedie k nedôvodným prietahom v konaní a už len z tohto dôvodu nemôže v zmysle článku 5 CSP požívať právnu ochranu. Vo vzťahu k polemike žalobcu týkajúcej sa oprávnenia správcu konkurznej podstaty konať v mene úpadcu žalovaný v 3. rade poukázal na body 21. a 22. rozsudku, v ktorých sa súd prvej inštancie detailne zaoberal otázkou aktívnej

vecnej legitímácie žalobcu a podrobne uviedol, prečo musel žalobu zamietnuť. Na majetok žalobcu bol na základe uznesenia bývalého Okresného súdu Bratislava I. sp. zn. 8K/7/2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 19.5.2020, vyhlásený konkurz. Niet pochyb, že predmetom sporu je majetkové právo, ktoré je potenciálne spôsobilé ovplyvniť konkurznú podstatu žalobcu, a preto takéto konanie mohlo byť iniciované len správcom konkurznej podstaty žalobcu, ale nie žalobcom samotným.

12. Žalovaný v 1. rade sa stotožnil s rozsudkom súdu prvej inštancie, a to z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitímácie na strane úpadcu, nakoľko v zmysle ustanovenia § 47 ods. 5 zákona o konkurze má túto aktívnu vecnú legitímáciu správca úpadcu.

13. Žalovaný v 2. rade sa k odvolaniu žalobcu nevyjadril.

14. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávnenou stranou sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 355 ods. 1 CSP), po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 CSP) a že odvolateľ použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 písm. d) a h) CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom (§ 379 CSP) a dôvodmi odvolania (§ 380 CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario), keď miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na verejnej tabuli a na webovej stránke súdu minimálne 5 dní pred jeho vyhlásením (§ 219 ods. 3 CSP), a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

15. Predmetom konania, vychádzajúc z obsahu žaloby, je určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby, ktorej priebeh bol osvedčený notárskou zápisnicou zo dňa 13.10.2021 vyhotovenou JUDr. Tomášom Petrom, notárom so sídlom Sv. Egídia 7/15, Poprad, vykonanej dňa 13.10.2021 o 16:00 hod. v polyfunkčnej budove, dražobná miestnosť č. 1, poschodie, Štefánikova 8, 811 05 Bratislava, okres Bratislava, na základe Oznámenia o dražbe č. 063/2021, ktorej predmetom boli nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX, k.ú. A. B. C., a to parcely registra „C“, parc. č. 206/59 - ostatná plocha o výmere 45 m<sup>2</sup>, parc. č. 206/60 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 81 m<sup>2</sup>, parc. č. 206/61 - ostatná plocha o výmere 24 m<sup>2</sup>, stavba bez súpisného čísla - rozostavaný rodinný dom 5 na parc. č. 206/60.

16. Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie vecnej správnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktorý žalobu zamietol s poukazom na nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu s tým, že dané konanie bolo možné začať len na návrh správcu, pričom účastníkom konania namiesto úpadcu by bol správca.

17. Podľa § 380 ods. 1 CSP, odvolací súd je odvolacími dôvodmi viazaný.

18. Podľa § 387 ods. 1 a 2 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne (ods. 1). Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody (ods. 2).

19. Odvolací súd preskúmal napadnutý rozsudok a predchádzajúci procesný postup súdu prvej inštancie z hľadiska uplatnených odvolacích dôvodov a v rozsahu námietok odvolateľa uvedených v odvolaní a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je opodstatnené a preskúmaný rozsudok je vecne správny. Na základe skutočností uvedených v odvolaní nemožno urobiť záver o vadách rozsudku súdu prvej inštancie, ktoré namietal odvolateľ v ním podanom odvolaní, keďže súd prvej inštancie daný spor správne právne posúdil, použil pritom relevantné právne normy, ktoré aj správne interpretoval a aplikoval na zistený skutkový stav a z preukázaných skutkových okolností vyvodil zodpovedajúce právne závery. Odvolací súd ani s prihliadnutím na odvolacie argumenty nenachádza dôvod, pre ktorý by sa mal od záverov prvoinštančného súdu odchýliť.

20. Žalobca v odvolaní namietal, že v čase rozhodnutia súdu prvej inštancie bol správca úpadcu - žalovaného v 2. rade odvolaný a ešte nebol vymenovaný nový správca. Z uznesenia sp. zn. 2K/2/2016 publikovaného v Obchodnom vestníku č. 129/2024 pod č. K036564 však vyplýva, že správca úpadcu ARDA STAV, s.r.o. v konkurze, IČO: 36 277 851, so sídlom Bardejovská 25, Prešov bol odvolaný

na základe uznesenia publikovaného v Obchodnom vestníku č. 129/2024 dňa 4.7.2024 (t. j. až po vyhlásení rozsudku) a zároveň uznesením sp. zn. 2K/2/2016 publikovaným v Obchodnom vestníku č. 184/2024 dňa 23.9.2024 pod č. K050936 bol ustanovený nový správca, ktorým je KONRES, k.s. so sídlom kancelárie Hviezdoslavova 6/3388, Košice, IČO: 47 249 005. Z uvedeného vyplýva, že v čase vyhlásenia rozsudku uznesenie o odvolaní správcu nebolo publikované v Obchodnom vestníku, z ktorého dôvodu je námietka žalobcu nedôvodná. Postavenie správcu je viazané na majetok úpadcu a v tomto prípade sa úpadca rozhodnutím konkurzného súdu nezmenil, takže nejde o okolnosť, ktorá by mala za následok potrebu rozhodovania o zmene strán sporu. Odvolací súd v tejto súvislosti poukazuje na komentár k § 47 zákona č. 7/2005 [súdne a iné konania]. In: Ďurica, Milan. Zákon o konkurze a reštrukturalizácii. 4. vydanie. Praha: C.H.BECK, 2021, s. 463, podľa ktorého v prípade zmeny v osobe správcu rozhodnutím súdu nie je potrebné rozhodovať o zmene účastníka konania a súd alebo správny orgán uvedie meno (názov) osoby ustanovenej do funkcie. Právne skutočnosti týkajúce sa zmeny v osobe správcu sa uvedené v odôvodnení rozhodnutia, ktoré súd alebo správny orgán vydá, ako prvé po zmene v osobe správcu. Obdobne aj v zmysle uznesenia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Obo/19/2015 z 30.6.2015 (publikované pod R 23/2016) zmena osoby vo funkcii správcu konkurznej podstaty počas trvania konkurzu neznamená zmenu vecnej legitímácie účastníka a nemôže byť dôvodom na prerušenie konania. Navyiac uvedená skutočnosť dotýkajúca sa žalovanej strany je pre dané konanie bez významu vzhľadom na súdom prvej inštancie správne identifikovaný dôvod zamietnutia žaloby.

21. Rozhodujúcim pre posúdenie odvolaním spochybnovaného záveru o nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu bolo potom súdom prvej inštancie aplikované ust. § 47 ods. 5 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii, v zmysle ktorého súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi možno po vyhlásení konkurzu začať len na návrh správcu, návrhom podaným voči správcovi v súlade s týmto zákonom, alebo z podnetu orgánu príslušného na konanie, pričom účastníkom konania namiesto úpadcu je správca.

22. Podľa nálezu Ústavného súdu SR sp. zn. IV. ÚS 404/2021 momentom vyhlásenia konkurzu súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi, možno po vyhlásení konkurzu začať len na návrh správcu, návrhom podaným proti správcovi v súlade s týmto zákonom alebo z podnetu orgánu príslušného na konanie, pričom účastníkom konania namiesto úpadcu je správca. Uvedené závery Ústavného súdu SR reflektujú znenie cit. ust. § 47 ods. 5 zák. č. 7/2005 Z.z.. Základnou vlastnosťou konkurzného práva je, že ide o právo súbehové. V dôsledku vyhlásenia konkurzu prechádzajú na správcu všetky dispozičné oprávnenia ohľadom majetku, ktorý patrí úpadcovi a podlieha konkurzu. Tento účinok znamená, že pokiaľ ide o majetok podliehajúci konkurzu, odníma sa dispozícia dlžníka, prípadne iných osôb, a to v prospech konkurzného správcu. Vo vzťahu k súdnym a iným konaniam je preto rozhodujúce práve ust. § 47, z ktorého vyplýva, že aktívne legitimovaný vo veciach, ktoré sa týkajú konkurznej podstaty ohľadom majetku úpadcu je počas trvania účinkov vyhlásenia konkurzu výlučne správca. Úpadca vyhlásením konkurzu v zásade stratil aktívnu vecnú legitímáciu na uplatňovanie nárokov, ktoré sa týkajú konkurznej podstaty. V prípade teda, ak podá žalobu niekto iný ako správca, je potrebné takúto žalobu pre nedostatok vecne aktívnej legitímácie zamietnuť.

23. Konkurzná podstata je jedným zo základných inštitútov konkurzného práva. Aktívna konkurzná podstata je v zákone č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii (§ 67 a nasl.) vymedzená pozitívne a negatívne. Pozitívne k aktívnej konkurznej podstate zo zákona patrí majetok, ktorý patril úpadcovi v čase vyhlásenia konkurzu, ktorý úpadca nadobudol počas konkurzu, ktorý zabezpečuje úpadcove záväzky a iný majetok, ak to ustanovuje zákon o konkurze a reštrukturalizácii (napríklad majetok, ktorý sa nachádza na území iného štátu, ak to právne predpisy cudzieho štátu umožňujú). Konkurzu naopak nepodlieha majetok, ktorý nemožno postihnúť súdnym výkonom rozhodnutia alebo exekúciou, colná zábezpeka do výšky colného dlhu, zábezpeka na daň podľa osobitného predpisu a majetok nepodliehajúci konkurzu podľa osobitných predpisov. Príjmy úpadcu podliehajú konkurzu v rozsahu, v akom môžu byť postihnuté výkonom rozhodnutia alebo exekúciou.

24. Z výpisu z obchodného registra súd prvej inštancie zistil, že uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 23.11.2019 sp. zn. 8K/7/2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 19.5.2020 a vykonateľnosť dňa 19.5.2020, súd vyhlásil konkurz na majetok dlžníka 1. SENIOR CITY, a.s.. Dražba, ktorej neplatnosti sa žalobca domáha, sa uskutočnila dňa 13.10.2021. Je teda nepochybné, že žalobca sa dostal do konkurzu ešte pred tým, ako došlo k dražbe, v ktorej príklepom nadobudol do vlastníctva nehnuteľnosti (pôvodne vo vlastníctve žalobcu) žalovaný v 3. rade, avšak v čase začatia dražby bol

stále vlastníkom speňažovaných nehnuteľností. Vzhľadom na to, že predmetné nehnuteľnosti boli v čase vyhlásenia konkurzu žalobcu speňažiteľným majetkom žalobcu, patrili do jeho konkurznej podstaty. Keďže predmetom konania v prejednávanej veci je určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby, ktorá sa konala dňa 13.10.2021 na majetok žalobcu ako vlastníka a ktorej priebeh bol osvedčený notárskou zápisnicou zo dňa 13.10.2021, odvolací súd uzatvára, že ide o súdne konanie, ktoré sa týka majetku, ktorý podlieha konkurzu úpadcu. Je pritom irelevantné, že v predmetnej dobrovoľnej dražbe dochádzalo k speňažovaniu majetku z dôvodu, že na spoločnosť ARDA STAV, s.r.o. bol vyhlásený konkurz uznesením sp. zn. 2K/2/2016, resp. že spoločnosť ARDA STAV, s.r.o. nebola schopná plniť svoje záväzky, medzi ktorými bol aj záväzok zabezpečený záložným právom na nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobcu. Inými slovami, ak predmetnou dražbou došlo k speňaženiu majetku žalobcu ako záložcu a žalobca sa domáhal následne určenia neplatnosti tejto dražby, v takom prípade je potrebné takisto konštatovať, že ide o súdne konanie, ktoré sa týka majetku, ktorý podlieha konkurzu úpadcu, aj keď v predmetnej dražbe boli speňažované nehnuteľnosti v rámci konkurzu spoločnosti ARDA STAV, s.r.o. a nie v rámci konkurzu žalobcu.

25. V dobrovoľnej dražbe, ktorej neplatnosti sa žalobca domáha, boli speňažované nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX, k.ú. A. B. C., ktoré boli v tom čase vo vlastníctve žalobcu ako záložcu. Skutočnosť, že súdne konania týkajúce sa majetku podliehajúceho konkurzu môžu byť začaté iba z podnetu správcu úpadcu, je ustanovená v § 47 odsek 5 zákona č. 7/2005 Z.z., ktorý sa ako lex specialis aplikuje aj na súdne konanie o neplatnosť dražby majetku podliehajúceho konkurzu. Následne v súlade s právnou zásadou lex specialis derogat legi generali platí, že otázku aktívnej legitímácie v konaní o neplatnosť dražby je potrebné riešiť podľa osobitného zákona, t.j. zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii. V tejto súvislosti je možné zovšeobecniť, že každé právo, ktoré zákon umožňuje uplatniť na súde, je v prípade vyhlásenia konkurzu na majetok nositeľa daného práva možné uplatniť iba prostredníctvom správcu podľa § 47 odsek 5 zákona č. 7/2005. Zároveň aj samotný § 21 odsek 2 zákona o dobrovoľných dražbách dáva právo podať žalobu osobe, ktorej práva boli porušením zákona o dobrovoľných dražbách dotknuté, a nie výslovne vlastníkovi predmetu dražby, takže nemôže byť ani spor o otázku, či môže existovať osobitné oprávnenie vlastníka predmetu dražby popri oprávnení správcu konkurznej podstaty konajúceho za tohto vlastníka, na ktorého predmetné právo prešlo, keď podľa § 44 odsek 1 zákona č. 7/2005 Z. z. oprávnenie úpadcu nakladať s majetkom podliehajúcim konkurzu a oprávnenie konať za úpadcu vo veciach týkajúcich sa tohto majetku, vyhlásením konkurzu prechádza na správcu; správca pritom koná v mene a na účet úpadcu. V čase po vyhlásení konkurzu síce úpadca nestráca spôsobilosť mať práva a povinnosti podľa hmotného práva ani spôsobilosť byť účastníkom konania, či procesnú spôsobilosť podľa procesného práva, avšak tieto jeho spôsobilosti sú obmedzené právnou úpravou, ktorá určité oprávnenia aj povinnosti v rámci hmotného i procesného práva prenáša na inú osobu, a to na správcu konkurznej podstaty. Preto je to len správca, ktorý môže po vyhlásení konkurzu účinne nakladať s majetkom patriacim do konkurznej podstaty a je to tiež len on, kto môže po vyhlásení konkurzu viesť namiesto úpadcu aktívne i pasívne súdne spory týkajúce sa majetku buď priamo patriaceho do podstaty alebo takých nárokov, ktoré sú čo i len potenciálne spôsobilé podstatu určitým spôsobom zaťažiť, teda spory, v ktorých nebyť vyhláseného konkurzu, by ako žalobca alebo žalovaný vystupoval priamo úpadca (uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4 Cdo/35/2009). Keďže v konaní o neplatnosť dražby by na strane žalobcu, nebyť konkurzu, vystupovala spoločnosť 1. SENIOR CITY, a. s. (žalobca), konanie sa týka nehnuteľnosti, ktorá bola speňažovaná z majetku patriaceho do konkurznej podstaty žalobcu, žalobu o neplatnosť dražby bolo z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok nositeľa daného práva (žalobcu) možné uplatniť na súde iba prostredníctvom správcu podľa § 47 odsek 5 zákona č. 7/2005.

26. Z vyššie uvedeného vyplýva, že úpadca bol v čase vyhlásenia konkurzu vlastníkom nehnuteľností, neplatnosti dražby ktorých sa domáha v tomto konaní, takže išlo o majetok podliehajúci konkurzu žalobcu ako úpadcu (podľa § 67 ods. 1 písm. a) zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii), pričom úpadca vyhlásením konkurzu stratil aktívnu vecnú legitímáciu na uplatňovanie nárokov, ktoré sa týkajú konkurznej podstaty. Skutočnosť, že nehnuteľnosti boli speňažované v rámci konkurzného konania vedeného na majetok iného úpadcu, nemá preto vplyv na otázku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu. Prípadné pochybenia pri zahrnutí majetku do cudzej konkurznej podstaty alebo pri jeho speňažení sú otázkou vzťahov medzi konkurznými podstatami a ich riešenie patrí výlučne do pôsobnosti správcu konkurznej podstaty žalobcu, nie samotného úpadcu. Návrh na začatie predmetného súdneho konania tak mohol podať iba správca. V dôsledku uvedeného nebola daná aktívna vecná legitímácia žalobcu na podanie predmetnej žaloby o neplatnosť dražby, čo muselo viesť nevyhnutne k zamietnutiu žaloby

(porovnaj s rozhodnutiami Krajského súdu v Trnave sp. zn. 9Co/111/2019 zo dňa 21.1.2020, sp. zn. 24Co/25/2025 zo dňa 9.4.2025, sp. zn. 24Co/11/2024 zo dňa 23.10.2024 a sp. zn. 26Co/63/2023 zo dňa 27.3.2024).

27. Z uvedených dôvodov odvolací súd v súlade s § 380 CSP rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku I. vo veci samej a aj v závislom výroku II. o náhrade trov konania podľa § 387 ods. 1 a 2 CSP ako vecne správny potvrdil. Výrok o náhrade trov konania pred súdom prvej inštancie bol vecne správnym, nakoľko súd prvej inštancie správne rozhodol o náhrade trov konania podľa zásady úspechu vo veci, keď žalovaní boli plne procesne úspešní, keďže žaloba bola zamietnutá.

28. Podľa § 396 ods. 1 CSP, ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

29. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

30. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

31. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa ustanovení § 255 ods. 1 v spojení s ustanovením § 396 ods. 1 CSP tak, že úspešnému žalovanému v 1. rade a žalovanému v 3. rade priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcovi v plnom rozsahu s tým, že odvolací súd nezistil dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré by odôvodňovali postup podľa § 257 CSP. O výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Pokiaľ ide o žalovaného v 2. rade, ktorý bol formálne v odvolacom konaní takisto úspešný, odvolací súd konštatuje, že sa k podanému odvolaniu nevyjadril a z obsahu spisu ani nevyplýva, že by mu akékoľvek trovy vznikli, preto mu odvolací súd v súlade s čl. 17 CSP náhradu trov odvolacieho konania ani nepriznal.

32. Senát odvolacieho súdu prijal rozhodnutie pomerom hlasov 3:0.

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).