

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7CoCsp/4/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5724202128
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Krivdová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2026:5724202128.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Krivdovej a členov senátu Mgr. Márie Kašíkovej a Mgr. Františka Dulaeku, v spore žalobkyne: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXXX/XX, E. E., proti žalovanému: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Krajinská 2954/32, Piešťany, IEO: 36 234 176, právne zastúpený: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., so sídlom 1. mája 173/11, Trenčín, IEO: 47 234 679, o obnove konania, na odvolanie žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Martin e. k. 6Csp/47/2024-11 zo dňa 18.09.2024, takto

rozhodol:

I. Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

II. Žalovanému **p r i z n á v a** voči žalobkyňi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie odmietol žalobu na obnovu konania (výrok I.). Žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal (výrok II.).

2. Vychádzal zo zistení, že žaloba na obnovu konania bola podaná oneskorene a je aj zjavne nedôvodná. Žalobkyňa sa žalobou doručenou súdu dňa 29.07.2024 voči žalovanému domáhala obnovy konania vedeného na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 24Csp/79/2020. Žalobný návrh na obnovu konania odôvodnila tým, že v predmetnom súdnom spore vystupovala v pozícii spotrebiteľa a je možné preukázať, že zmluva medzi veriteľom a spotrebiteľom má neprijateľné zmluvné podmienky a konanie veriteľa má právne vady. Podľa žalobkyne v konaní neboli dodržané ustanovenia Smernice rady č. 93/2013/EHS, exekučný titul na základe rozhodnutia súdu je nespôsobilým exekučným titulom, je neúčinný, rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Exekučný titul mal byť vydaný až po preventívnej súdnej kontrole o neprijateľnosti zmluvných podmienok. Ako dôvody na obnovu konania uviedla, že veriteľ klamal súd svojím podvodným konaním, nedodrжал svoju zákonnú povinnosť o pravdivom informovaní súdu, čo sa týka výšky pohľadávky. Konanie súdu, jeho súdneho úradníka a sudcu považuje za neodborné, nekvalifikované, benevolentné, ktoré ohrozuje nielen úžernícky veriteľ, ale cestou sudcu aj konajúci súd. Súd nepodrobil zmluvnú dokumentáciu súdnej kontrole ani predbežnému právnomu posúdeniu. Navrhla, aby súd nariadil obnovu konania, určil a vyhlásil zmluvné podmienky za neprijateľné a za nekalé obchodné praktiky a podrobil zmluvu súdnej kontrole. Podľa žalobkyne je možné preukázať, že zmluva má neprijateľné podmienky a je bezúročná a bez poplatkov. Súd prvej inštancie z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Martin sp. zn. 24Csp/79/2020 zistil, že súd rozsudkom zo dňa 26.04.2022, č. k. 24Csp/79/2020-235, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 22.09.2022, č. k. 9CoCsp/40/2022-254, právoplatným dňa 10.11.2022, zaviazal žalobkyňu v procesnom postavení žalovanej zaplatiť žalovanému v procesnom postavení žalobcu sumu 5 937,12 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5 639,60 EUR od 28.06.2019 do zaplataenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Žalovanému v procesnom postavení žalobcu priznal nárok na náhradu trov prvoinštančného konania v celom rozsahu, náhradu

trov odvolacieho konania mu nepriznal. Rozsudok súdu prvej inštancie bol právnenému zástupcovi žalobkyne v procesnom postavení žalovanej doručený dňa 12.06.2022 a rozsudok odvolacieho súdu dňa 10.11.2022. Z odôvodnenia rozhodnutí vyplynulo, že žalovaná nevrátila žalobcovi časť poskytnutého úveru titulom uzavretej zmluvy o úvere zo dňa 19.09.2018 pozostávajúcu z nevrátenej istiny vo výške 5 639,60 EUR a z úroku vo výške 297,52 EUR. Žalobca pri skúmaní schopnosti žalovanej splácať poskytnutý úver postupoval s odbornou starostlivosťou. Súd posudzoval predmetný zmluvný vzťah ako spotrebiteľský spor v súlade so zákonom o spotrebiteľských úveroch. Proti rozsudku Krajského súdu v Žiline podala žalovaná dovolanie, ktoré Najvyšší súd SR uznesením zo dňa 26.09.2023 odmietol a žalobkyňu nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Obnovou konania napadnuté konanie sp. zn. 24Csp/79/2020 bolo právoplatne skončené dňa 10.11.2022 a žaloba na obnovu konania bola súdu doručená dňa 29.07.2024. O skutočnostiach (dôvodoch), o ktoré žalobkyňa žalobu na obnovu konania opiera - že súd nepodrobil zmluvnú dokumentáciu súdnej kontrole ani predbežnému právnenému posúdeniu, zmluva má neprijateľné podmienky a je bezúročná a bez poplatkov a v konaní neboli dodržané ustanovenia Smernice rady č. 93/2013/EHS, žalobkyňa preukázateľne nadobudla vedomosť už v čase pôvodného konania, najneskôr právoplatnosťou rozhodnutia, t. j. dňom 10.11.2022. Subjektívna lehota troch mesiacov uplynula a žaloba je tak podaná oneskorene. Žalobu na obnovu konania odmietol aj z dôvodu, že je nedôvodná. V pôvodnom konaní súd vec prejednával ako spotrebiteľský spor a z úradnej moci skúmal existenciu neprijateľných zmluvných podmienok. So žalobkyňou namietanými skutočnosťami sa tak už vysporiadal v pôvodnom konaní. Spotrebiteľskú zmluvu podrobil prieskumu súd prvej inštancie ako aj odvolací súd. Na návrh žalobkyne prebehlo aj dovolacie konanie na Najvyššom súde SR. Žalobkyňou uvádzané dôvody žaloby na obnovu konania nemožno subsumovať pod dôvody obnovy konania vymedzené v § 397 CSP.

O trovách konania rozhodol podľa zásady úspechu vo veci.

3. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie v zákonnej lehote podala odvolanie žalobkyňa, ktorá žiadala, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Argumentovala, že sa jedná o spotrebiteľský spor, pričom spotrebiteľská zmluva medzi stranami sporu je plná neprijateľných zmluvných podmienok. Exekučný titul mal byť vydaný až po preventívnej súdnej kontrole o neprijateľnosti zmluvných podmienok veriteľa, ktorého konanie má aj nekalé obchodné praktiky. V spotrebiteľskej zmluve podpísanej medzi veriteľom a spotrebiteľom absentujú náležitosti v súlade so zákonmi účinnými v čase podpisu zmluvy, preto finančné nároky veriteľa boli a sú bez právneho titulu a sú bezdôvodným obohacovaním sa veriteľa vo finančný neprospech spotrebiteľa. Namietala, že súd prvej inštancie sa v napadnutom uznesení nevysporiadal s dôvodmi presne popísanými v podrobnom podaní a z úradnej povinnosti ani nepreveril v napadnutej veci zmluvnú dokumentáciu žalobcu s veriteľom, na základe čoho súd neidentifikoval nekalé obchodné praktiky žalovaného a chyby konajúceho súdu. Žalovaný vo svojej dokumentácii so žalobkyňou ešte pred jej podpisom žalobkyňou nastavil sofistifikované právnické pasce, ktoré bežný spotrebiteľ nedokáže identifikovať a takúto zmluvu, s neprijateľnými zmluvnými podmienkami, dal žalovaný žalobkyňu podpísať s vedomím, že zmluva je v súlade so zákonmi.

4. Žalovaný sa vo vyjadrení k odvolaniu v plnom rozsahu stotožnil s napadnutým uznesením, v danom prípade nebol naplnený ani jeden z odvolacích dôvodov, na ktoré poukazuje žalobkyňa. Žalobkyňa tiež nedodrжала zákonom stanovenú subjektívnu lehotu troch mesiacov, nakoľko obnovou konania napadnuté konanie sp. zn. 24Csp/79/2020 bolo právoplatne skončené dňa 10.11.2022 a žaloba na obnovu konania bola súdu doručená dňa 29.07.2024. Subjektívna lehota troch mesiacov začala plynúť od okamihu, kedy sa žalobkyňa mohla dozvedieť o dôvodne obnovy konania, najneskôr teda jeho právoplatnosťou. Žalobkyňa bola v priebehu konania zastúpená advokátom, v dôsledku čoho je naplnená subjektívna podmienka možnosti, vzhľadom na všetky okolnosti a pomery, dozvedieť sa o dôvode obnovy konania, najneskôr právoplatnosťou uvedeného rozhodnutia. Nakoľko zachovanie lehoty na podanie žaloby na obnovu konania je povinná preukázať strana sporu, ktorá sa obnovy konania domáha a neunesenie dôkazného bremena má za následok procesný neúspech tejto strany, súd prvej inštancie postupoval správne, keď uznesením žalobu na obnovu konania zamietol. V závere odvolania uviedol, že rozhodnutie, na podklade ktorého aktuálne prebieha exekučné konanie sp. zn. 61Ek/173/2024 voči žalobkyňu, je spôsobilým exekučným titulom, najmä z dôvodu, že bolo dostatočne preskúmané všeobecnými súdmi.

5. Žalobkyňa v replike k vyjadreniu žalovaného uviedla, že má za to, že dodržala aj objektívnu aj subjektívnu lehotu na podanie žaloby na obnovu konania a v zásade zopakovala tvrdenia uvádzané v odvolaní.

6. Žalovaný v duplike k replike žalobkyne primárne uviedol, že žalobkyňa vo vyjadrení neprodukovala žiadny argument, ktorý by bol relevantným odvolacím dôvodom a ktorý by preukázal, že lehota na podanie obnovy konania bola zachovaná.

7. Žalobkyňa vo vyjadrení doručenom súdu prevej inštancie dňa 14.02.2025 (a Krajskému súdu v Žiline dňa 17.02.2025) zopakovala skutočnosti, ktoré uviedla vo svojich predchádzajúcich podaniach.

8. Ďalšie vyjadrenia v odvolacom konaní neboli produkované.

9. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), po zistení, že odvolanie podala včas (§ 362 ods. 1 CSP) strana sporu, v ktorej neprospech bolo vydané (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2, § 357 písm. c) CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v intenciách § 379 a § 380 CSP, ktoré ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

10. Odvolací súd podrobne preskúmal všetky rozhodujúce otázky, ktoré boli vo veci vznesené a v celom rozsahu sa stotožnil so skutkovými a právnymi závermi súdu prvej inštancie. Ten v dostatočnom rozsahu posúdil skutočnosti rozhodné pre zvolený procesný postup a následne správne rozhodol a svoje rozhodnutie odôvodnil v súlade s ustanovením

§ 236 CSP. Odôvodnenie napadnutého uznesenia je vecne správne, pričom v jednotlivostiach naň poukazuje aj odvolací súd. Z uvedených dôvodov sa v odvolacom konaní obmedzil na konštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia (§ 387 ods. 2 CSP).

11. Zákon pre podanie žaloby na obnovu konania ustanovuje subjektívnu a objektívnu lehotu. Subjektívna lehota je tri mesiace a plynie odo dňa, kedy sa ten, kto žalobu podáva, mohol dozvedieť o dôvode obnovy konania alebo odo dňa, kedy ho mohol uplatniť a objektívna lehota plynie od právoplatnosti rozhodnutia. Subjektívna lehota však môže plynúť len v rámci objektívnej lehoty a musí byť vždy dodržaná, pričom preukázanie skutočnosti, že bola zachovaná, zaťažuje toho, kto žalobu na obnovu konania podáva. Po oboznámení sa s obsahom spisu odvolací súd zistil, že žalobou na obnovu konania napadnutý rozsudok Okresného súdu Martin č. k. 24Csp/79/2020-235 zo dňa 26.04.2022, ktorým bolo rozhodnuté o povinnosti žalovanej (v tomto konaní v postavení žalobkyne) zaplatiť žalobcovi (v tomto konaní v postavení žalovaného) sumu 5 937,12 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5 639,60 EUR od 28.06.2019 do zaplataenia a nahradiť mu trovy prvoinštančného konania (v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 9CoCsp/40/2022-254 zo dňa 22.09.2022), nadobudol právoplatnosť dňa 10.11.2022. Namietané skutočnosti, ktorými žalobkyňa odôvodnila žalobu na obnovu konania - súd nepodrobil zmluvnú dokumentáciu súdnej kontrole ani predbežnému právnemu posúdeniu, zmluva má neprijateľné podmienky a je bezúročná a bez poplatkov a v konaní neboli dodržané ustanovenia Smernice rady č. 93/2013/EHS, jej boli známe už v pôvodnom súdnom konaní, keďže tieto boli predmetom súdneho prieskumu v uvedenom konaní, resp. o uvádzaných skutočnostiach sa mohla dozvedieť dňa 10.11.2022, ktorým dňom bolo konanie právoplatne skončené. Subjektívna lehota na podanie žaloby na obnovu konania tak žalobkyňi uplynula dňa 10.02.2023. Pokiaľ žalobkyňa žalobu na obnovu konania podala na súd až dňa 29.07.2024 (na pošte podaná dňa 25.07.2024), odvolací súd dospel zhodne so súdom prvej inštancie k záveru, že žalobu podala oneskorene, po uplynutí zákonnej trojmesačnej subjektívnej lehoty. Preto súd prvej inštancie správne rozhodol, keď tento návrh (žalobu) žalobkyne odmietol ako oneskorene podaný (§ 413 ods. 1 písm. a) CSP). Navyiac žalobkyňa v žalobe neuviedla ani dôkazmi nepreukazovala skutočnosti, ktoré by svedčili o tom, že žalobu na obnovu konania podala včas, čo je jednou z náležitostí žaloby na obnovu konania.

12. Odvolací súd zároveň uvádza, že na obnovu konania nie sú splnené podmienky ani z dôvodu, že rozhodnutie vydané v konaní, ktorého obnovy sa žalobkyňa domáha, do t. č. nenadobudlo právoplatnosť. Žaloba na obnovu konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, ktorý smeruje proti právoplatným rozhodnutiam súdu. Okresný súd Martin v konaní, ktorého obnovy sa žalobkyňa domáha, rozhodol rozsudkom č. k. 24Csp/79/2020-235 zo dňa 26.04.2022. Proti rozsudku podala žalovaná (v tomto konaní v postavení žalobkyne) odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Žiline rozsudkom č. k. 9CoCsp/40/2022-254 zo dňa 22.09.2022 tak, že napadnutý rozsudok potvrdil. Proti rozsudku krajského

súdu podala žalovaná (v tomto konaní v postavení žalobkyne) dovolanie, o ktorom rozhodol Najvyšší súd SR uznesením sp. zn. 4Cdo/48/2023 zo dňa 26.09.2023 tak, že dovolanie odmietol. Proti uzneseniu najvyššieho súdu podala žalovaná (v tomto konaní v postavení žalobkyne) ústavnú sťažnosť, o ktorej rozhodol Ústavný súd SR nálezom č. k. II. ÚS 530/2024-39 zo dňa 12.02.2025, jeho druhým výrokom tak, že uznesenie najvyššieho súdu rušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Najvyšší súd SR (v intenciách nálezu ústavného súdu opätovne konajúc o dovolaní žalovanej (v tomto konaní v postavení žalobkyne) uznesením sp. zn. 8Cdo/46/2025 zo dňa 08.09.2025 rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9CoCsp/40/2022 zo dňa 22.09.2022 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Z úradnej činnosti odvolací súd zistil, že konanie je na Krajskom súde v Žiline aktuálne vedené pod sp. zn. 11CoCsp/27/2025. Z uvedeného teda rozsudok Okresného súdu Martin č. k. 24Csp/79/2020-235 zo dňa 26.04.2022, vydaný v konaní, ktorého obnovy sa žalobkyňa podanou žalobou domáha, nie je právoplatný, preto nie je splnená jedna zo zákonných podmienok pre prípustnosť obnovy konania (§ 397 CSP).

13. Odvolací súd s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, posúdiac odvolanie žalobkyne ako nedôvodné, napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil podľa § 387 ods. 1 CSP.

14. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovanému ako úspešnej procesnej strane v rámci odvolacieho konania priznal nárok na ich náhradu v plnom rozsahu proti žalobkyňi, ktorá v ňom úspech nemala. O výške trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 CSP).

15. Rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
 - b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
 - c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
 - d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
 - e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
 - f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.
- (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)

V Žiline dňa 28. januára 2026
JUDr. Zuzana Krivdová

predsedníčka senátu

Mgr. Mária Kašíková
členka senátu

Mgr. František Dulačka
člen senátu
Za správnosť vyhotovenia:
Ing. Spišiaková Lucia
Asistentka senátu