

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7Tos/7/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7125013582
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Margaréta Jurková Žoldáková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2026:7125013582.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Margaréty Jurkovej Žoldákovvej a sudcov JUDr. Milana Husťáka a JUDr. Dominiky Volkaiovej, LL.M., na neverejnom zasadnutí konanom dňa 28. januára 2026, v trestnej veci proti A. B., odsúdeného pre trestný čin neoprávnené pestovanie rastlín a húb obsahujúcich omamnú látku alebo psychotropnú látku podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. a iné, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Mestského súdu Košice zo dňa 12.12.2025 sp. zn. 7PP/59/2025 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. zamietla sťažnosť odsúdeného A. B..

odôvodnenie:

Mestský súd Košice uznesením sp. zn. 7PP/59/2025 zo dňa 12. decembra 2025 podľa § podľa § 66 ods. 1 písm. b) Tr. zákona zamietol žiadosť odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. XXX/XX, E., F. C., t. č. ÚVTOS Košice o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uložený mu rozsudkom OS Spišská Nová Ves sp. zn. 4T 84/2021 zo dňa 16.11.2021 a trestným rozkazom OS Poprad sp. zn. 5T 53/2020 zo dňa 23.9.2020.

Proti tomuto uzneseniu po jeho vyhlásení, odôvodnení a po poučení o možnosti podať opravný prostriedok, odsúdený podal sťažnosť, ktorú bližšie písomne neodôvodnil.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce výrokom napadnutého uznesenia a po zvážení všetkých okolností významných pre rozhodnutie dospel nasledovnému záveru.

V dôvodoch napadnutého rozhodnutia súd prvého stupňa správne poukázal na ustanovenie § 66 ods. 1 písm. b) Tr.zák., ako aj na hodnotenie odsúdeného A. B. z ústavu na výkon trestu odňatia slobody, z ktorého nepochybne vyplýva, že odsúdený si svoje povinnosti neplnil. Z tohto obdobia je zaznamenaných viacero negatívnych poznatkov súvisiacich s nedodržiavaním zákonných povinností. Riešený bol výchovnými pohovormi as príslušným pedagógom, bez uloženia disciplinárnych trestov. Dňa 16.11.2021 bol po právoplatnom odsúdení prevedený do výkonu trestu v ústave Košice. Počas pobytu v eskortnej cele bol prichytený ako nedovoleným spôsobom varil vodu v plastovej fľaši, za čo bol disciplinárne potrestaný. V nástupnom oddiele bolo jeho správanie na požadovanej úrovni, bez pozoruhodností. Dňa 21.12.2021 bol za účelom výkonu trestu premiestnený do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Prešov. Aj v ústave Prešov sa mu interné normy a predpisy nedarilo dodržiavať. V jednom prípade bol disciplinárne riešený za zúčastňovanie sa na hazardných

hrách za tabak s inými odsúdenými. K príslušníkom zboru sa snažil správať slušne, časový rozvrh dňa dodržiaval. V osobných veciach a v priestore izby, v ktorej bol umiestnený, dbal o náležitú čistotu a hygienu venoval primeranú pozornosť. Pracovne zaradený počas pobytu v danom ústave nebol. Dňa 12.07.2022 bol na základe vlastnej žiadosti za účelom výkonu trestu premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, kde mu bola dňa 18.07.2022 komisiou riaditeľa ústavu stanovená diferenciačná skupina „B“. Správanie a vystupovanie menovaného počas pobytu v ústave Hrnčiarovce bolo spočiatku na požadovanej úrovni, neskôr bol opakovane disciplinárne potrestaný za neplnenie zákonných povinností a užitie jemu nepredpísaných liekov za účelom intoxikácie organizmu. Nedostatky boli v osobných veciach. V rámci vzdelávania bol prijatý na štúdium prvého ročníka na Strednej odbornej škole obchodu a služieb v Trnave, učebný odbor kuchár, po čase však požiadal o prerušenie štúdia. Na základe neplnenia stanoveného programu zaobchádzania a opakovanému porušovaniu predpisov mu bola dňa 27.02.2023 umiestňovacou komisiou na návrh pedagóga zmenená diferenciačná skupina z „B“ na „C“. Možno konštatovať, že disciplínu odsúdeného sa spočiatku darilo regulovať len hrozbou disciplinárnych sankcií, avšak s krátkodobým efektom. V ústave Hrnčiarovce nad Parnou disciplinárne odmenený nebol, avšak na druhej strane má evidovaných päť disciplinárnych trestov. Dňa 19.09.2023 bol rozhodnutím súdu na základe návrhu riaditeľa ústavu na zmenu spôsobu výkonu trestu z minimálneho stupňa stráženia do stredného stupňa stráženia premiestnený do Ústavu výkonu trestu odňatia slobody Banská Bystrica - Kráľová. Dňa 26.09.2023 mu bola komisiou riaditeľa ústavu stanovená diferenciačná skupina „C“. Správanie a vystupovanie voči personálu nebolo v ústave Kráľová vždy na požadovanej úrovni. V dodržiavaní právnych noriem a predpisov platiacich vo výkone trestu sa vyskytli viaceré nedostatky, aj keď je na podmienky výkonu trestu adaptovaný. Má jednu disciplinárnu odmenu, na druhej strane treba konštatovať, že jeho resocializačná prognóza je menej priaznivá, program zaobchádzania plní a riziko recidívy trestnej činnosti je mierne.

Odsúdený A. B. bol doposiaľ deväťkrát súdne trestaný, z toho sedemkrát na nepodmienečný trest odňatia slobody. Len na jedno jeho odsúdenie sa vzťahujú účinky zahľadenia. Dvakrát mu bol pre porušenie skúšobnej doby nariadený nepodmienečný trest odňatia slobody, pričom v jednom prípade došlo k jeho nariadeniu a v jednom prípade mu bol uložený nepodmienečný trest.

Krajský súd navyše dodáva, že pre podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody majú byť splnené kumulatívne tri podmienky, a to v rozsahu uvedenom v § 66 ods.1 Tr.zák. Správne uviedol okresný súd, že odsúdený splnil len prvú podmienku, ktorou je vykonanie potrebnej časti z výmery uloženého trestu odňatia slobody a ostatné podmienky nesplnil.

Zmysel podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za dobré správanie bol odsúdený automaticky podmiennečne prepustený po uplynutí stanovenej doby bez zreteľa na účel trestu (k tomu porovnaj uznesenie Ústavného súdu SR č.k. IV. ÚS 53/08-12). Je potrebné vziať do úvahy i samotný účel trestu, ktorý obsahuje viac komponentov, ku ktorým súdy pri svojom rozhodovaní musia prihliadať. Podstatou ich úvah je potom v konečnom dôsledku dôvodnosť predpokladu, že odsúdený povedie v budúcnosti riadny život na slobode s minimalizáciou rizika jeho recidívy. Pri rozhodovaní sa tiež sleduje aj to, aby dosiahnutý stupeň nápravy bol posudzovaný nielen podľa chovania sa odsúdeného a jeho pomeru k práci vo výkone trestu, ale tiež so zreteľom na to, či sa odsúdený zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré ho viedli k páchaniu trestnej činnosti, pre ktorú bol odsúdený.

Z uvedeného je zrejmé, že pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení odsúdeného A. B. z výkonu trestu, je potrebné zohľadniť nielen stav podmienok ku dňu rozhodnutia podľa § 66 ods.1 a nasl. Tr. zák., ale rovnako aj okolnosti súvisiace s trestnou činnosťou, odpis registra trestov, hodnotenia ústavu na výkon trestu odňatia slobody a pod.

V ďalšom krajský súd poukazuje na podrobné dôvody uznesenia okresného súdu, na ktoré poukazuje a v celom rozsahu sa s nimi stotožňuje.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.