

Súd: Mestský súd Košice  
Spisová značka: 84P/60/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7125206248  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Gajdošová  
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2026:7125206248.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice sudkyňou JUDr. Ivanou Gajdošovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, na návrh matky C. B. D., nar. X.X.XXXX, bytom E. F. XXXX/XX, G. – A. C., za účasti otca C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXXX/X, G. – I., t. č. J. XXX, zast. I. G. C. K., K., advokátkou, so sídlom Štúrova 20, Košice, v konaní o zmenu úpravy práv a povinností k maloletej takto

### rozhodol:

I. Schvaľuje dohodu rodičov v znení:

Maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky.

Obaja rodičia sú oprávnení a povinní maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

Otec je oprávnený na s t y k s maloletým dieťaťom každý párny týždeň kalendárneho roka od piatku od 13:00 hod. do nasledujúceho pondelka do 13:00 hod..

Otec je oprávnený maloleté dieťa prevziať v stanovenom čase v mieste bydliska matky, kde ho po ukončení styku matke odovzdá. Matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne a včas pripraviť.

II. Otec sa zaväzuje prispievať na v ý ž i v u maloletej A. sumou 300 eur mesačne od 15.04.2025 do budúca vždy do 15. dňa v každom mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa počnúc februárom 2026.

III. D l ť n é v ý ž i v n é na maloletú za obdobie od 15.04.2025 do 31.01.2026 spolu v sume 2316 eur sa otec zaväzuje zaplatiť dňom doručenia tohto rozsudku k rukám matky.

IV. Tým m e n í rozsudok Okresného súdu Košice I č. k. 11P/36/2021- 53 z 13.07.2021.

V. Konanie v časti o uloženie výchovného opatrenia z a s t a v u j e.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletej sa návrhom podaným dňa 15.4.2025 domáhala zmeny úpravy práv a povinností k maloletej tak, aby bola maloletá zverená do jej osobnej starostlivosti, zo strany otca bolo určené výživné vo výške 400 € mesačne od podania návrhu, styk ostal bez úpravy na základe dohody rodičov a otec sa zaviazal platiť všetky výdavky súvisiace so školou.

Na stretnutí rodičov na súde dňa 20.11.2025 modifikovala svoj návrh a žiadala určiť výživné vo výške 350 € mesačne.

2. Svoj návrh odôvodnila tým, že striedavá opatera nefungovala v rodine vôbec, nikdy sa striktné nedodržiavala. Samozrejme bez finančného zabezpečenia dieťaťa u matky v jeho týždni. Fungovala na dohode oboch rodičov. Nakoľko otec dieťaťa staval dom, vyhovovala mu jej pomoc. Nechávala si dieťa

u seba, keď bola schopná pracovne a časovo to vykryť. Dieťa tým pádom necítilo nijakú väčšiu zmenu. Tá nastala po dostavaní domu a nasťahovaní si terajšej partnerky do domu so svojimi dvoma deťmi. Momentálne je dcéra psychicky rozhodená, čo sa snaží matka riešiť so školskou psychologičkou. Má problém aj v škole, nevie sa sústrediť na učenie a venovať mu dostatočnú pozornosť. Po konzultácií s pani triednou učiteľkou, 2 psychologičkami a špeciálnou pedagogičkou sa matka rozhodla podať tento návrh.

3. Súd vykonal dokazovanie zisťovaním stanoviska otca k podanému návrhu, kolízneho opatrovníka, zisťovaním majetkových, zárobkových pomerov oboch rodičov, zisťovaním výdavkov oboch rodičov a maloletej, zisťovaním názoru maloletého dieťaťa a vylúchom účastníkov a zistil nasledujúci skutočný stav veci.

4. Na stretnutí rodičov na súde dňa 20.11.2025 rodičia uzavreli čiastočnú dohodu o zmene úpravy práv a povinností, a to v rozsahu zverenia maloletého dieťaťa a úpravy styku. Na výživnom a dlžnom výživnom sa nedohodli. Na uzavretej dohode zotrvali aj na pojednávaní vo veci samej a súd ju schválil, keďže vykonaným dokazovaním mal za preukázané, že je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Zároveň sa po vyhlásení rozsudku vzdali všetci účastníci práva podať odvolanie voči I., IV. a V. výroku tohto rozsudku, preto tento v súlade s § 221 písm. a) Civilného sporového poriadku neobsahuje odôvodnenie týkajúce sa I., IV. a V. výroku.

5. Z vyjadrenia otca zo dňa 23.5.2025 súd zistil, že s návrhom matky a tvrdeniami v ňom obsiahnutými v celom rozsahu nesúhlasí a považuje ho za účelový a sledujúci iba určenie jeho vyživovacej povinnosti k maloletému dieťaťu. Návrh navrhoval zamietnuť a uložiť obom rodičom výchovné opatrenia vo forme výchovného poradenstva.

Jeho partnerka je zamestnaná ako odborný laborant pre obchodnú spoločnosť L. M. A. A. s priemerným mesačným príjmom v čistom vo výške približne 1.000€. Spoločné výdavky hradia tak, že majú zriadený spoločný účet, na ktorý každý mesiac poukazujú sumu 450€, z ktorej hradia bežné výdavky.

Otec je rozvedený a nemá žiadne iné vyživovacie povinnosti. Po vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov od matky dostal vyporiadací podiel vo výške 30.000€, z čoho A. kúpil gauč za 600€ a za 1.000€ jej zariadil detskú izbu.

6. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice zo dňa 23.5.2025 súd zistil, že matka býva spolu s maloletým synom A. a maloletou dcérou na E. námestí N.XX B. G. F. X K.. Ide o 3 izbový byt v jej osobnom vlastníctve. Matka poberala príspevok na svoju matku o ktorú sa stará, vo výške cca 700 eur mesačne, ako osobný asistent, vypomáha v obchode na dohodu, tam má príjem cca 250 eur mesačne, má živnosť ako kadernička, ale zatiaľ z tejto činnosti nemá žiadny príjem. Ako svoje výdaje uvádza: nájom 280 eur mesačne, plyn 10 eur mesačne, elektrina 60 eur mesačne, antik 25 eur mesačne, paušál za mobil 90 eur mesačne, splátky 95 eur mesačne, nájom za kaderníctvo 150 eur mesačne, výdaje na benzín 100 eur mesačne. Výdaje na školu pre maloletú hradí otec, ale školské potreby platí matka. Otec pracuje ako prevádzkar v diskontnej predajni, so sídlom J. XX, K. C. O., ako svoj čistý príjem uvádza 1500 eur mesačne.

7. Zo správy zamestnávateľa matky spoločnosti C. A., z vyjadrenia matky a zo správy úradu práce, sociálnych vecí a rodiny a Sociálnej poisťovne súd zistil, že matka vykonáva prácu v kaderníctve, z čoho má príjem v čistom 200 eur mesačne.

Ďalej vykonáva brigádu v obchode u zamestnávateľa C. A., kde jej čistý priemerný mesačný príjem z tejto činnosti je 200 eur až 300 eur mesačne podľa jej vyjadrenia. Do novembra 2025 poberala opatrovateľský príspevok na svoju matku vo výške 750 eur mesačne, ale keďže v novembri 2025 došlo k úmrtiu jej matky, tento bol pozastavený.

Ďalej berie prídavky na 2 deti vo výške 120 eur mesačne. Výživné na mal. syna A. je jej vyplácané vo výške 160 eur mesačne. Iné príjmy z iných zdrojov nemá.

Vlastní nehnuteľnosti - byt, v ktorom spolu s deťmi žije. Iné nehnuteľnosti nevlastní.

Vlastní osobné motorové vozidlo Peugeot, rok výroby 2006. Má úspory vo výške približne 8000 eur. Tieto pochádzajú z dedičstva po jej babke a z týchto úspor v súčasnosti čerpá finančné prostriedky na bežné výdaje. Iný hnutelný majetok vyššej hodnoty nevlastní.

Iné vyživovacie povinnosti má k synovi A. D., nar. XX.XX.XXXX. Mal. navštevuje 8. ročník Základnej školy Masarykova.

Matka spolu s maloletou žije v X- P. J. F. E. F. B. G.. Tento byt je vo výlučnom osobnom vlastníctve matky. Žije tu matka, mal. A. a ďalší syn matky A. D., nar. XX.XX.XXXX. Iné osoby s nim v spoločnej domácnosti nežijú.

8. Z lustrácie otca v Sociálnej poisťovni, vyjadrenia otca a zo správy úradu práce, sociálnych vecí a rodiny a Sociálnej poisťovne súd zistil, že otec vykonáva prácu ako prevádzkar v diskontnej predajni C. D. - A., pričom uviedol, že oficiálny príjem z tejto činnosti síce má 91 eur, reálne jeho príjem v čistom ale predstavuje 1300 eur až 1400 eur mesačne. Zo záznamu zo stretnutia rodičov na súde, ako aj zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice o šetrení pomerov súd zistil, že otec pri oboch príležitostiach uviedol príjem z tejto činnosti vo výške 1500 eur mesačne.

Iné príjmy otca súd nezistil.

Otec vlastní nehnuteľnosť - rodinný dom v obci J., v ktorom v súčasnosti žije. Vlastní osobné motorové vozidlo Volkswagen golf, rok výroby 2011. Iné hnutelné veci vyššej hodnoty nevlastní. Iné vyživovacie povinnosti nemá.

Otec v súčasnosti žije v rodinnom dome v J., G. I. X-XXXXXX a je vo výlučnom vlastníctve otca. V tejto domácnosti žije otec spolu so svojou družkou, ktorá je zamestnaná a jej príjem predstavuje približne 1100 eur mesačne. Ďalej s nimi v spoločnej domácnosti žijú deti družky: Q., ktorá navštevuje 3. ročník základnej školy a C., ktorý je v prípravke v materskej škole.

9. Matka deklarovala svoje výdavky nasledovne:

- 273,- eur mesačne inkaso, 60,- eur mesačne elektrina a plyn, 25,60 eur mesačne internet+TV, 70,- eur mesačne paušál, 70,- eur mesačne splátka spotrebného úveru, splácať bude do 02.2026, 170,- eur ročne PZP, 400,- až 500,- eur mesačne strava pre celú domácnosť, ošatenie 50,- eur mesačne, hygiena 40,- až 50,- eur mesačne, cestovné 100,- eur mesačne, 50,- eur mesačne cigarety, prenájom priestorov pre kaderníctvo 150 eur mesačne, zdravotné poistenie 107 eur mesačne.

Spotrebný úver bol vzatý na nákup vianočných darčiekov pre deti.

10. Výdavky maloletej matka deklarovala nasledovne:

- ošatenie 100,- eur mesačne, hygiena 40,- eur mesačne, 20,- eur ročne ZRPŠ, 10,- eur ročne triedny fond, 150,- eur ročne školské pomôcky, 65,- eur ročne miestny poplatok za komunálny odpad, 18,- eur mesačne mobil, 50,- eur mesačne voľnočasové aktivity.

11. Otec deklaroval svoje výdavky nasledovne:

- 120,- eur mesačne elektrina, 30,- eur mesačne voda, 25,60 eur mesačne internet+TV, 30,- eur mesačne mobil, 520,- eur mesačne splátka hypotekárneho úveru (hypotéka bola vzatá na stavbu rodinného domu), zostatková hodnota cca 137.000,- eur, 25,- eur mesačne sporenie A., 212,- eur ročne PZP, strava 300,- eur mesačne, ošatenie 100,- eur spoločne so A., hygiena 30,- až 50,- eur mesačne, cestovné 150,- eur mesačne, 150,- eur mesačne cigarety, 80,- eur mesačne vývoz žumpy, 20,- eur mesačne prispieva svojej matke (platí jej telefón), mobil A. 8 eur, 100,- eur mesačne uhrádza navrhovateľke ako výživné pre maloletú.

12. Z pripojených spisov tunajšieho súdu súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 11P/36/2021 - 53 zo dňa 13.07.2021 súd manželstvo rodičov maloletej rozviedol a na čas po rozvoде manželstva schválil rodičovskú dohodu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu v nasledovnom

znení: „Mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX zveruje do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a to tak, že matka a otec sú povinní zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú striedavo v týždňových intervaloch. Ako prvá v zmysle tohto rozsudku je povinná zabezpečiť osobnú starostlivosť matka a to v období od nedele kalendárneho týždňa, ktorý bude nasledovať po dátume právoplatnosti tohto rozsudku. Rodičia si budú dieťa odovzdávať za každým v nedeľu v čase o 18,00 hod.. Otec je povinný maloletú v stanovenom čase prevziať v bydlisku matka a matka je povinná maloletú v stanovenom čase prevziať v bydlisku otca.

Každý z rodičov bude maloletú zastupovať a spravovať jej majetok.

Výživné neurčuje. Styk rodičov s maloletým dieťaťom neupravuje.“

V čase vyhlásenia predmetného rozsudku mala maloletá 4,5 roka a navštevovala materskú školu. Rodičia spolu s maloletou bývali v 3 P. J. F. E. F. B. G.. Matka vykonávala prácu ako čašníčka s čistým príjmom vo výške 600 € mesačne. Otec vykonával prácu ako prevádzkar rovnakej predajne

ako v súčasnosti, pre rovnakého zamestnávateľa s príjmom 1000 € mesačne. Otec splácal hypotéku so splátkou vo výške 200 € mesačne.

13. Z výpovede matky na pojednávaní dňa 28.1.2026 súd zistil, že zotrváva na uzavretej rodičovskej dohode. Mal. sa v súčasnosti nachádza v jej osobnej starostlivosti. Mal. je zdravá, navštevuje 3. ročník Základnej školy Masarykova, nenavštevuje žiadne krúžky.

Výživné zo strany otca navrhuje matka určiť od podania návrhu, teda od 15.4.2025, a to vo výške 350 eur mesačne.

Do októbra 2025 otec na výživu dieťaťa neprispieval. Od októbra 2025 až do januára 2026 za každý mesiac prispel sumou 100 eur. V mesiaci január prispel sumou 100 eur a ďalších 100 eur bol darček pre maloletú k príležitosti Vianoc.

14. Z výpovede otca na pojednávaní dňa 28.1.2026 súd zistil, že zotrváva na uzavretej rodičovskej dohode. S podaným návrhom na určenie výživného nesúhlasí, výživné navrhuje určiť vo výške 150 eur mesačne.

Otec súhlasí s vyjadrením matky, že za každý mesiac od októbra 2025 do januára 2026 vrátane uhradil na výživu dieťaťa 100 eur. Ďalej uviedol, že za mesiace apríl, máj a jún 2025 uhradil školské výdavky spolu vo výške 28 eur mesačne za každý mesiac. S takýmto vynaloženým výdavkom matka súhlasila. Takisto žiadal zaradiť nákup korčulí, ktorý sa uskutočnil v decembri 2025, výdavok vo výške 60 eur. S takýmto výdavkom matka súhlasila.

15. Z prednesu kolízneho opatrovníka na pojednávaní dňa 28.1.2026 súd zistil, že navrhuje rodičovskú dohodu schváliť a vo zvyšnej časti, teda v časti určenia výživného, učiť výživné primerané. Pomery na strane dieťaťa boli prešetrené a bolo zistené, že je všetko v poriadku v starostlivosti či už u matky, alebo u otca. Neboli zistené žiadne nedostatky.

16. Podľa § 2 ods.1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. Podľa § 221 písm. a) Civilného sporového poriadku, písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

18. Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

19. Podľa § 65 ods.1 zákona o rodine (Zákon č. 36/2005 Z. z.), ak rodičia maloletých detí spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

20. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

21. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

22. Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine, pri rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará..

23. Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

24. Podľa § 75 ods.1 zákona o rodine prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktorý povinný na seba berie.

25. Podľa § 77 ods. 1 zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

26. Podľa § 26 zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

27. Po vyhlásení rozsudku s odôvodnením a poučením o opravnom prostriedku sa všetci účastníci konania tohto práva proti I. výroku tohto rozsudku obsahujúcej rodičovskú dohodu, IV. a V. výroku písomne do zápisnice platne vzdali, preto tento rozsudok neobsahuje v ďalšom odôvodnení týkajúce sa jeho I., IV. a V. výroku.

28. Pri určení vyživovacej povinnosti otca voči maloletej súd vychádzal z čistej mzdy otca vo výške, v akej ju uviedol vo svojich vyjadreniach, keďže z lustrácii vykonaných v Sociálnej poisťovni a správy jeho zamestnávateľa vyplývala čistá mzda otca vo výške 91 € mesačne, čo zjavne nemohlo zodpovedať skutočnému stavu. Vychádzal teda zo sumy 1300 – 1500 € mesačne v čistom, tak ako to otec uviedol pri šetrení pomerov úradom práce, pri stretnutí rodičov na súde, ako aj pri svojom výsluchu na súde. Zároveň prihliadal na vek maloletej, jej primerané výdavky, voľnočasové záujmové aktivity a celkovú životnú úroveň rodiny.

Výdavky maloletej a jej matky, tak ako boli deklarované, súd považoval za primerané, zodpovedajúce bežným výdavkom bežného charakteru a bežnej výšky a taktiež zodpovedajúcim životnej úrovni rodiny. Na strane maloletej súd nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali potrebu vyšších výdavkov, napríklad v súvislosti so zdravotným stavom alebo s nadmieru nákladnými voľnočasovými aktivitami. Súd prihliadal na to, že schválením rodičovskej dohody sa mení pomer trávenia času maloletej v domácnosti toho, ktorého rodiča, a tým aj miera osobnej starostlivosti a hradenia bežných výdavkov, ktorá bude zaťažovať rodičov rozdielne. Styk otca a maloletej prebieha v súčasnosti v obmedzenej miere, v rozsahu pár dní v mesiaci a vo zvyšnej časti celá osobná starostlivosť o maloletú, zabezpečovanie jej účasti na vyučovaní, jej prípravy na vyučovanie, zabezpečovanie starostlivosti o ňu v čase choroby, návštevy lekárov, zabezpečovanie voľnočasových aktivít, zakupovanie potrieb do školy, obuvi, hygieny, oblečenia, zakupovanie a príprava stravy, je vo výlučnej réžii matky. Aj túto skutočnosť súd musel zohľadniť pri určovaní vyživovacej povinnosti otca.

V ďalšom súd prihliadal na životnú úroveň otca, na to, že otec žije v rodinnom dome, ktorý je v jeho vlastníctve. Taktiež prihliadal na to, že maloletá je jedinou vyživovacou povinnosťou otca.

Na základe všetkých uvedených kritérií má súd za to, že je spravodlivé, aby sa otec podieľal na výžive maloletej A. vo výške 300 € mesačne.

29. Výživné na maloleté deti, ak na to nie sú dôvody hodné osobitného zreteľa, možno priznať najskôr odo dňa začatia súdneho konania. Konanie v tejto veci bolo začaté na návrh matky, ktorý bol podaný dňa 15.4.2025 a od tohto dňa si matka priznanie výživného uplatnila. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že podmienky na určenie vyživovacej povinnosti zo strany otca k maloletej boli dané už k tomuto dňu, a to z dôvodu, že zhodnými vyjadreniami rodičov bolo v konaní preukázané, že striedavá osobná starostlivosť v rodine dlhodobo nefungovala a v zásade sa počas konania nikdy nerealizovala v plnej miere, ale túto po celý čas v prevažnom rozsahu zabezpečovala matka maloletej. Z uvedeného dôvodu súd vychádzal z citovaného zákonného ustanovenia a výživné maloletej priznal odo dňa začatia konania, teda od 15.4.2025 do budúca. Takýmto postupom vzniklo dlžné výživné odo dňa podania návrhu do doby rozhodnutia vo veci samej.

Výšku dlhu súd určil vo výške 2860 €, čo predstavuje dlžné výživné vo výške 300 € za 9 celých mesiacov a za pomernú časť mesiaca apríl 2025 (za 16 dní). Od tejto sumy súd odrátal sumy, ktoré otec na základe zhodného vyjadrenia rodičov počas rozhodujúcej doby na základe zhodných vyjadrení rodičov na výživu maloletej vyplatil:

- 100 € výživné x 4 mesiace (október 2025 – január 2026),
- 28 € školské poplatky x 3 mesiace (apríl – jún 2025),
- 60 € korčule (12/2025).

Takýmto postupom súd dospel k výslednej sume dlžného výživného vo výške 2316 €, ktorú je otec povinný vyplatiť k rukám matky v celosti ku dňu doručenia tohto rozsudku.

## **Poučenie:**

Proti I., IV. a V. výroku tohto rozsudku odvolanie nie je prípustné (§ 368 CSP a § 122 CMP).

Proti II. a III. výroku tohto rozsudku nemôže podať odvolanie matka a kolízny opatrovník, keďže sa obaja tohto práva vzdali (§ 368 Civilného sporového poriadku).

Proti II. a III. výroku tohto rozsudku môže podať odvolanie otec do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestský súd Košice (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 odsek 1, odsek 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa §63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu, konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd aj bez návrhu (§ 376 CMP).