

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 2T/39/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6720010471  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Štubniaková Kochanová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6720010471.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudkyňou JUDr. Zuzanou Štubniakovou Kochanovou v trestnej veci obžalovaného A. J., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. g/ Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16.07.2021 vo Zvolene, takto

### rozhodol:

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona súd zrušuje trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen č.k. 3T/56/2020 - 77 zo dňa 25.06.2020, právoplatného dňa 08.07.2020 a to vo výroku o vine, treste ako aj ďalších výrokoch, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad a týkajú sa obžalovaného A. J., R.. XX.XX.XXXX. Pri viazanosti skutkovými zisteniami z konania Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/56/2020

Obžalovaný

A. J. O. Q. O. G., R.. XX.XX.XXXX C. U., T. D. N. H. XXX/X, U.

je vinný,

že

1/ dňa 17.4.2020 v čase okolo 13.50 h vo U. V.. U. vošiel do priestorov predajne spoločnosti T. I., O..I.. X.Č.: XXXXXXXX, konkrétne do obchodného domu T. E. na adrese U., V. XXXX/4 a odcudzil odtiaľ 4 ks balených bravčových pliec, 2 ks Golden Vodka, 2 ks Nikolaus vodka melón, 1 ks utopenci, 1 bravčové karé, 1 ks pravé morčacie mäso v celkovej hodnote 93,17 eur a to takým spôsobom, že s týmto tovarom prešiel cez samoobslužné pokladne bez zaplatenia, pričom následne časť tovaru v celkovej hodnote 64,10 eur odovzdal pracovníkovi SBS predajne a časť tovaru v hodnote 29,07 eur ukryl v miestnosti SBS, čím takto svojím konaním spôsobil spoločnosti T. I. I. O..I., P. R. I. X, XXX XX D., X.: XXXXXXXX škodu krádežou vo výške 93,17 eur, pričom uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že dňa 6.11.2019 spáchal priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, za čo mu bolo uložená sankcia pokarhanie Okresným úradom U., Odborom všeobecnej vnútornej správy, spisové číslo OU-ZV-OVVS- 2020/001246, právoplatnosť 31.12.2019, dňa 5.11.2019 spáchal priestupok proti majetku podľa "§ 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, za čo mu bolo uložená sankcia pokarhanie Okresným úradom U., Odborom všeobecnej vnútornej správy, spisové číslo V.-U.-V.-XXXX/ XXXXXX, právoplatnosť 31.12.2019, dňa 5.11.2019 spáchal priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, za čo mu bolo uložená sankcia pokuta vo výške 50,00 eur Okresným úradom U., Odborom všeobecnej vnútornej správy, spisové číslo V.-U.- XXXX/ XXXXXX, právoplatnosť 23.03.2020,

2/ dňa 10.02.2020 v čase okolo 12:51 hod. na adrese U., V. U., I. Č..XX vošiel do priestorov predajne K. P. O. P. I. I..W..V., X.: XXXXXXXX a odcudzil odtiaľ 1 kus prázdnej debničky od piva, ktorej obsahom bolo 20 kusov prázdnych zálohovaných pivných fliaš uskladnených ako vratné obaly a ktoré sa v tom čase

nachádzali v priestore predmetnej predajne za vstupnými dverami, čím takto svojim konaním spôsobil spoločnosti K. P. O. P. I. I..W..V., I. P. XXXX, X. N. A., X.: XXXXXXXX škodu krádežou vo výške 5,92 Eur, ,

3/ dňa 01.03.2020 s A. J. v presne nezistenom čase asi o 11:00 hod., v predajni spoločnosti K. P. O. P. I. I..W..V., X.: XXXXXXXX na adrese U., B.. I. Č..XX, odcudzili tovar tak, že A. J. na vchodových dverách vyhradených len pre vstup do predajne pre nadštandardných zákazníkov, po použití sily oboma svojimi rukami prekonal odpor ich mechanického zabezpečenia, pričom umožnil obvinenému A. J. vi vstup do uvedenej predajne aj s nákupným vozíkom, kde následne obaja obvinení prešli aj s nákupným vozíkom k predajnému pultu s alkoholickými nápojmi, tu zobrali päť kusov fliaš alkoholického nápoja Rémy Martin XO v objeme 700 ml, vložili ich do nákupného vozíka a potom sa obaja obvinení opäť vrátili k tým istým vchodovým dverám, ktorými vošli do predajne, kde následne obvinený A. J. použitím sily oboma svojimi rukami prekonal odpor ich mechanického zabezpečenia a spoločne s A.C. J., ktorý tlačil nákupný vozík s piatimi fľašami alkoholického nápoja opustili predajňu bez zaplatenia za uvedený tovar, ktorým konaním spôsobili spoločnosti K. P. O. P. I. I..W..V., X.: XXXXXXXX škodu odcudzením vecí vo výške 659,95 Eur,

pričom obvinený sa uvedených konaní dopustil aj napriek tomu, že dňa 6.11.2019 spáchal priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, za čo mu bolo uložená sankcia pokarhanie Okresným úradom U., Odborom všeobecnej vnútornej správy, spisové číslo V.-U.-V.- XXXX/XXXXXX, právoplatnosť 31.12.2019 a dňa 5.11.2019 spáchal priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, za čo mu bolo uložená sankcia pokarhanie Okresným úradom U., Odborom všeobecnej vnútornej správy, spisové číslo V.-U.-V.-XXXX/XXXXXX, právoplatnosť 31.12.2019,

t e d a

v bode 1/ až 3/

- si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu, čin spáchal vlámaním a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, v bode 3/ spoločným konaním čím spáchal

v bode 1/ až 3/ obžaloby

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. g/ Tr. zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 8, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 46 Tr. zákona na spoločný trest odňatia slobody v trvaní 8 /osem/ mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ a § 50 ods. 1 Tr. zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienčne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 24 /dvadsaťštyri/ mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd obžalovanému A. J. u k l a d á povinnosť nahradiť spoločne a nerozdielne s A. J. poškodenému: K. P. O. P. I. I..W..V., I. I. I. P. XXXX, XXX XX X. N. A., X.: XX XXX XXX škodu vo výške 659,95 Eur /šesťstopäťdesiatdeväť eur a deväťdesiatpäť centov/.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd obvinenému A. J. u k l a d á povinnosť nahradiť poškodenému: K. P. O. P. I. I..W..V., I. I. I. P. XXXX, XXX XX X. N. A., X.: XX XXX XXX škodu vo výške 5,92 Eur /päť eur a deväťdesiatdva centov/.

Podľa § 172 ods. 2 Tr. poriadku sa tento rozsudok vyhotovuje bez odôvodnenia, pretože po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní sa prokurátor a obžalovaný vzdali práva podať odvolanie.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku.)

Odvolanie má odkladný účinok.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokolvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.