

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 4Tos/116/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4325010812  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Némethová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2026:4325010812.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Adriany Némethovej a členov senátu JUDr. Ľubomíry Podmaníkovej a JUDr. Dušana Špireka, v trestnej veci proti odsúdenému A. B., pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona, o sťažnosti odsúdeného A. B. proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 24.11.2025, sp. zn. 7Nt/56/2025, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 28. januára 2026 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného A. B. **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len „súd I. stupňa“) rozhodol podľa § 9 odsek 3 zákona č. 475/2005 Z. z. o výkone trestu odňatia slobody v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o výkone trestu“), že preraďuje odsúdeného A. B. (ďalej len „odsúdený“) na ďalší výkon trestu odňatia slobody v trvaní 5 rokov a 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 05.03.2024, sp. zn. 1T/99/2023, z ústavu so stredným stupňom stráženia do ústavu s maximálnym stupňom stráženia.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že zákonné podmienky na preradenie odsúdeného z ústavu so stredným stupňom stráženia do ústavu s maximálnym stupňom stráženia sú splnené, pretože odsúdený bol počas výkonu trestu odňatia slobody celkovo sedemkrát disciplinárne potrestaný, pričom si nevytvoril priestor na udelenie ani jednej disciplinárnej odmeny. Súd I. stupňa pri rozhodovaní vychádzal najmä z hodnotenia odsúdeného riaditeľom ÚVTOS C., z ktorého vyplynulo aj to, že postoj odsúdeného k vlastnej resocializácii je ľahostajný a jeho postoj k výkonu trestu je negativisticky naladený, voči zaobchádzaniu je rezistentný a v individuálnej práci s ním sa doposiaľ nepodarilo dosiahnuť pozitívne zmeny v jeho hodnotovej orientácii. Do aktivít pre všeobecný rozvoj osobnosti zameraných na udržiavanie čistoty sa nezapája, jeho postoj k vlastnému reedukačnému procesu je ľahostajný a odsúdený navyše svojím správaním negatívne ovplyvňuje aj ostatných odsúdených. Súd I. stupňa poukázal aj na odpis registra trestov odsúdeného, z ktorého mu vyplývajú 4 záznamy odsúdení, trestnej činnosti sa dopúšťal už ako mladistvý, pričom necelý mesiac po výkone trestu odňatia slobody sa dopustil prečinu krádeže (sp. zn. 1T/17/2023) a necelý rok po výkone trestu odňatia slobody sa dňa 30.06.2023 dopustil zločinu lúpeže v aktuálne prejednávanej veci. S poukazom na uvedené skutočnosti súd I. stupňa dospel k záveru, že na odsúdeného je potrebné pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave s maximálnym stupňom stráženia, a preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti napadnutého uznesenia.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení, podal odsúdený sťažnosť, ktorú do dňa konania neverejného zasadnutia krajského súdu písomne neodôvodnil.

Podľa § 9 odsek 3 zákona o výkone trestu ak odsúdený porušuje opakovane alebo závažným spôsobom ústavný poriadok, je podozrivý zo spáchania trestného činu počas výkonu trestu, z jeho prípravy alebo pokusu, môže mu súd zmeniť spôsob výkonu trestu preradením do ústavu s vyšším stupňom stráženia.

Podľa § 9 odsek 4 písmeno a/ zákona o výkone trestu, o zmene spôsobu výkonu trestu preradením do iného stupňa stráženia rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu alebo odsúdeného alebo aj bez takéhoto návrhu. Odsúdený môže podať návrh o zmenu spôsobu výkonu trestu preradením len do ústavu s nižším stupňom stráženia po vykonaní tretiny trestu, ak bol zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu nadriadený súd dospel k záveru, že súd I. stupňa po vykonaní dokazovania na verejnom zasadnutí a po výsluchu odsúdeného rozhodol zákonne a správne, keď vyhovel návrhu riaditeľa ÚVTOS C. na zmenu spôsobu výkonu trestu a odsúdeného na ďalší výkon trestu odňatia slobody preradil z ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Odsúdený vykonáva trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov a 6 mesiacov od 21.03.2024, pričom ako to vyplýva z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS C., počas doterajšieho výkonu trestu nebol ani jedenkrát disciplinárne odmenený a bol sedemkrát disciplinárne potrestaný – v troch prípadoch pre nešetrné zaobchádzanie so zverenými vecami, pre fyzický konflikt so spoluodsúdeným, za užitie lieku inak ako mu to určil lekár, pre nesplnenie pokynu príslušníka zboru a nezachovanie zásad slušného správania a vystupovania a v poslednom prípade, dňa 05.06.2025, za fajčenie mimo vyhradený priestor. Za tieto konania mu boli opakovane ukladané disciplinárne tresty v podobe viacdenného umiestnenia v uzavretom oddieli. Odsúdený okrem uvedeného, ako to vyplýva z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS C., porušil ústavný poriadok aj tým, že nemal pri sebe preukaz odsúdeného, opakovane zanedbal zásady ústrojovej disciplíny a úpravy zovňajšku, porušil časový rozvrh dňa tým, že neustrojený spal na neupravenom lôžku a napriek opakovaným upozorneniam zneužíval celovú signalizáciu. Vzhľadom na uvedené disciplinárne previnenia odsúdeného bol tento subjektom intenzívneho pedagogického a psychologického pôsobenia odborného personálu, pričom aj napriek uvedenému u odsúdeného nedošlo k pozitívnym zmenám správania a vystupovania a voči výchovnému pôsobeniu je rezistentný, resp. toto sa má účinku. Uvedené svedčí o tom, že odsúdený dlhodobo a opakovane porušuje povinnosti vyplývajúce z výkonu trestu a ústavného poriadku a nerešpektuje základné pravidlá spolunažívania vo výkone trestu, pričom jednak ani opakovane ukladané disciplinárne tresty, a ani ingerencia odborného personálu v podobe pedagogického a psychologického pôsobenia, nemali na odsúdeného prezumovaný výchovný, resp. preventívny účinok. Nadriadený súd poukazuje na to, že práve opakovaný výskyt disciplinárnych previnení napriek predchádzajúcim disciplinárnym trestom je relevantným kritériom pri posudzovaní miery prispôsobenia sa odsúdeného podmienkam výkonu trestu a jeho schopnosti rešpektovať autoritu a pravidlá.

Nadriadený súd sa stotožnil so záverom súdu I. stupňa, že výkon trestu v ústave so stredným stupňom stráženia neplní svoj účel. Odsúdený síce k spáchanej trestnej činnosti zaujíma formálne kritický postoj, pričom svoje konania sa snaží zdôvodňovať, avšak jeho správanie vo výkone trestu tomuto postoju nezodpovedá. Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený má 4 záznamy, dopúšťal sa najmä majetkovej trestnej činnosti, a to aj násilného charakteru. V prípade odsúdenia trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 06.03.2023, sp. zn. 1T/17/2023, právoplatným dňa 25.05.2023 bol odsúdený za spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g/, pričom len necelý rok po výkone tohto trestu z dôvodu zániku trestnosti trestného činu vzhľadom na novelu Trestného zákona č. 40/2024 Z. z. sa dopustil zločinu lúpeže, pre ktorý si aktuálne vykonáva trest odňatia slobody. Opakovaná trestná činnosť odsúdeného v spojení s jeho správaním vo výkone trestu potvrdzuje záver o vysokej miere jeho maladaptivity, nielen v podmienkach vo výkone trestu odňatia slobody, ale aj v extramurálnych podmienkach, z čoho vyplýva záver, že na naplnenie účelu trestu prezumovaného v ustanovení § 34 odsek 1 Trestného zákona bude potrebné, aby odsúdený pokračoval vo výkone trestu v ústave na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Za tejto situácie nadriadený súd zistil, že súd I. stupňa vyhodnotil skutkový stav komplexne a v súlade so zákonom, keď vzhľadom na opakovanie a početnosť disciplinárnych postihov a celkovú neschopnosť odsúdeného dosiahnuť stabilnú nápravu správania v podmienkach stredného stupňa stráženia a dospel

k záveru, že súd I. stupňa správne zistil skutkový stav, jeho rozhodnutie je vecne správne a zákonné a neboli zistené také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali jeho zmenu alebo zrušenie.

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku, nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

So zreteľom na horeuvedené úvahy nadriadený súd sťažnosť odsúdeného postupom podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku ako nedôvodnú zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.