

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 7Csp/80/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6820201611  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladislav Ďurkáň  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2021:6820201611.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudcom Mgr. Vladislavom Ďurkáňom v právnej veci žalobcu: Východoslovenská energetika a. s., IČO: 44 483 767, so sídlom Mlynská 31, 042 91 Košice, právne zastúpený: JUDr. Marek Hrouda, advokát so sídlom Krmanova 16, 040 01 Košice, proti žalovanému: Š. O., Z.. XX. XX. XXXX, B. F. XX, XXX XX P., o zaplatenie 271,04 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 271,04 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 228,16 Eur od 28. 10. 2020 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 42,88 Eur od 28. 10. 2020 do zaplatenia, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

I. Žalobca m á nárok na náhradu trov voči žalovanému v plnom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal na tunajší súd dňa 02.11.2020 žalobu, ktorou sa voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 271,04 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 228,16 Eur od 28. 10. 2020 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 42,88 Eur od 28. 10. 2020 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobca svoju žalobu odôvodňoval tým, že so žalovaným uzavreli Zmluvu o dodávke elektriny pre domácnosti č. 1262602 zo dňa 22.7.2014, na základe ktorej žalovaný ako odberateľ odoberal elektrinu z distribučnej sústavy na odbernom mieste F. XX, XXX XX P.. Za obdobie od 16.3.2017 do 4.12.2017 bola vyúčtovaná spotreba elektriny na predmetnom odbernom mieste a ďalšie položky faktúrou č. 7210259629 zo dňa 19.12.2017 na sumu 366,06 € s lehotou splatnosti do 2.1.2018. Žalobca z tejto faktúry žaluje sumu nedoplatku vo výške 228,16 €. K uvedenej faktúre bola vyúčtovaná opravná faktúra č. 7295016055 zo dňa 26.3.2018 na sumu nedoplatku 42,88 € s lehotou splatnosti do 9.4.2018.

2. V reakcii na výzvu súdu žalobca podaním zo dňa 05.11.2019 upresnil žalobu, keď uviedol, že faktúrou č. 7210259629 žalobca za fakturačné obdobie od 16.03.2017 do 04.12.2017 vyúčtoval žalovanému:

- dodávku a distribúciu elektriny a služby vo výške 510,74 €.
- sankcie a zmluvné pokuty vo výške 382,74 €. Spolu: 893,48€ Po započítaní zaplatených preddavkových platieb vo výške 527,42 € je výsledkom vyúčtovania faktúry nedoplatok vo výške 366,06 € (893,48 eur-527,42 eur=366,06 eur). Zaplatené preddavkové platby vo výške 527,42 eur boli priradené a započítané na Sankcie a zmluvné pokuty a zostatok bol priradený na spotrebu elektrickej energie. Z uvedeného dôvodu Sankcie a zmluvné pokuty vyúčtované vo výške 382,74 eur v zmysle ich rozpisu na 3. strane žalovanej faktúry (sankcia LED Typ A, Sankcia LED Typ B, Náhrada škody sprchovacia hlavica) nie sú predmetom žalobcom uplatňovaného nároku na súde. Z tejto faktúry žalobca žaluje iba zostatok 228,16 eur, ktorý predstavuje spotrebu elektrickej energie (dodávka a distribúcia) a služby. Žalovaný opísal aj ďalšie vyúčtované položky za ostatné služby, ktorých rozpis sa nachádza na druhej strane žalovanej faktúry a všetky položky sú uvedené bez DPH:

Nájom - LED žiarovka - typ A/C 01.04.2017 30.04.2017 1 mes 10 ks mes 0,4167000 4,17 €  
Nájom - LED žiarovka - typ A/C 01.05.2017 30.11.2017 7 mes 14 ks mes 0,4167000 40,84 €  
Nájom - LED žiarovka - typ A/A 01.05.2017 30.11.2017 7 mes 6 ks mes 0,2500000 10,50 €  
Nájom - LED žiarovka - typ B/A 01.08.2017 30.11.2017 4 mes 6 ks mes 0,3000000 7,20 €  
Nájom - Sprch. hlavica 01.05.2017 30.11.2017 7 mes 1 ks mes 1,5000000 10,50 €.

Položky Asistenčné služby pre domácnosť 01.04.2017 30.11.2017 8 mes mes 1,2500000 10,00 € a Záruka Plus Elektrosпотреbiče 01.04.2017 30.11.2017 8 mes mes 2,0833000 16,67 € boli vyúčtované na základe Objednávky programu Karta výhod zo dňa 13.02.2017 (príloha č. 2). Prílohou tejto dohody boli aj Pravidlá programu Karta výhod zo dňa 01.02.2016 (príloha č. 3) a Všeobecné podmienky poskytovania služieb v rámci programu Karta výhod zo dňa 01.09.2014 (príloha č. 4). Výška vyúčtovanej sumy za poskytnuté služby vyplýva z Pravidiel programu Karta výhod a spôsob výpočtu je nasledujúci: Asistenčné služby pre domácnosť 01.04.2017 30.11.2017 - podľa cenníka 1,50 €/mesiac x 8mesiacov = 12,-eur s DPH na FA bez DPH 10,-eur.

Záruka Plus Elektrosпотреbiče 01.04.2017 30.11.2017 - podľa cenníka 2,50 €/mesiac x 8mesiacov = 20,-eur s DPH na FA bez DPH 16,67,-eur.

Nájom - LED žiarovka - typ A/C 01.04.2017 30.04.2017 1 mes 10 ks mes 0,4167000 4,17 €  
Nájom - LED žiarovka - typ A/C 01.05.2017 30.11.2017 7 mes 14 ks mes 0,4167000 40,84 €  
Nájom - LED žiarovka - typ A/A 01.05.2017 30.11.2017 7 mes 6 ks mes 0,2500000 10,50 €  
Nájom - Sprch. hlavica 01.05.2017 30.11.2017 7 mes 1 ks mes 1,5000000 10,50 €

Tieto položky boli vyúčtované na základe uzavretia troch zmlúv: Zmluva o nájme zariadenia zo dňa 08.02.2017 k LED žiarovkám typ A- 10 kusov, Zmluva o nájme zariadenia zo dňa 19.04.2017 k LED žiarovkám typ A- 6 kusov, Úsporný sprchový set na prenájom- 1 kus a Set úsporných zásuviek 1 kus, Zmluva o nájme zariadenia zo dňa 19.04.2017 k LED žiarovkám typ A- 4 kusy. Prílohou týchto zmlúv boli Obchodné podmienky pre nájom zariadení zo dňa 01.07.2016 (príloha č.8 ) a Cenník pre nájom a predaj zariadení zo dňa 01.07.2016 (príloha č. 9). Žalobca predkladá súdu aj aktuálny Cenník pre nájom a predaj zariadení zo dňa 01.04.2018 (príloha č. 10). Výška vyúčtovanej sumy vyplýva z Cenníka pre nájom a predaj zariadení (v oboch Cenníkoch je výška nájmov v rovnakej, t.j. v nezmenenej výške): Nájom - LED Klasik 60 typ A/C- 10ks 01.04.2017 30.04.2017 - podľa cenníka 0,50/mesiac x 1 mesiac x 10ks = 5,-eur s DPH na FA bez DPH 4,17eur, Nájom - LED Klasik 60 typ A/ C - 14ks (10ks + 4ks dve zmluvy) 01.05.2017 30.11.2017 - podľa cenníka 0,50/mesiac x 7mesiacov x 14ks = 49,-eur s DPH na FA bez DPH 40,84eur, Nájom - LED Klasik 60 typ A/A - 6ks 01.05.2017 30.11.2017 - podľa cenníka 0,25/mesiac x 7 mesiacov x 6ks = 12,60eur s DPH na FA bez DPH 10,50eur, Nájom - Sprch. Hlavica - 1ks 01.05.2017 30.11.2017 - podľa cenníka 1,80/mesiac x 7mesiacov = 12,60eur s DPH na FA bez DPH 10,50eur, Nájom - LED žiarovka - typ B/A 01.08.2017 30.11.2017 4 mes 6 ks mes 0,3000000 7,20 € bez DPH nie je predmetom vymáhania.

Opravnou faktúrou č. 7295016055 k faktúre č. 7210259629 došlo k dodatočnému vyúčtovaniu nakoľko bolo zistené že k dátumu odpočtu 09.10.2017 bolo odobraté množstvo elektrickej energie vo väčšom množstve-711 kWh (v pôvodnej faktúre bolo vyúčtovaných 389 kWh k 09.10.2017). Touto faktúrou teda došlo k doúčtovaniu odobratého množstva elektriny a k oprave konečného vyúčtovania v položkách Fakturované položky za dodávku silovej energie a Fakturovaných položkách za distribúciu a regulované položky. Položka fakturované položky za ostatné služby je len rekapituláciou položiek, ktoré už boli žalovanému vyúčtované vo faktúre č. 7210259629, v tejto časti teda nedošlo ani k dodatočnému vyúčtovaniu, ako ani k oprave vyúčtovania.

3. Súd pôvodne vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 7Csp/80/2020-117 zo dňa 26.02.2021, ktorý sa nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk, preto ho súd uznesením č.k.7Csp/80/2020-137 zo dňa 11.05.2021 zrušil

4. Podľa § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v platnom znení (ďalej len CSP alebo Civilný sporový poriadok) pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- Eur. V predmetnej veci sa žalobca domáha zaplatenia sumy 271,04 Eur, ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán nie sú sporné. Súd preto vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v súlade s § 297 Civilného sporového poriadku.

5. Žalovaný, ktorému bola žaloba riadne doručená postupom podľa § 116 CSP, sa k veci samej nevyjadril. Podľa § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne

nepoprela, sa považujú za nesporné. Keďže žalovaný v danej veci nepoprel žiadne zo skutkových tvrdení žalobcu, súd, považujúc ich za nesporné, z nich pri rozhodnutí vo veci vychádzal.

6. Súd po oboznámení sa s obsahom žaloby vykonal dokazovanie prečítaním predložených listinných dôkazov - zmluvy o dodávke elektriny pre domácnosti č. 1262602 zo dňa 22.07.2014, zmluvy o nájme zariadenia zo dňa 08.02.2017, zmluvy o nájme zariadenia zo dňa 19.04.2017, obchodných podmienok pre nájom Zariadení, cenníka služieb žalobcu platného od 01.04.2015, cenníka pre nájom a predaj zariadení žalobcu, faktúr č. 7210259629, č. 7290002230 a opravnej Faktúry č. 7295016055 k faktúre č. 7210259629, ako aj ostatnými listinnými dôkazmi predloženými žalobcom. Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

7. Žalovaný uzatvoril dňa 22.07.2014 Zmluvu o dodávke elektriny pre domácnosti č. 1262602, na základe ktorej žalobca dodával žalovanému elektrinu na odbernom mieste v zmysle zmluvy a poskytoval služby v súlade so zákonom č. 251/2012 Z.z., a žalovaný bol podľa zmluvy povinný platiť cenu za dodávku elektriny. Žalovaný zároveň uzatvoril dňa 08.02.2017 so žalobcom zmluvu o nájme zariadenia, na základe ktorej žalobca prenajal žalovanej 10 kusov Led žiaroviek typu A- 60 W E27 (C), pričom žalovaný bol povinný uhrádzať cenu za prenájom v zmysle cenníka pre nájom a predaj zariadení. Podľa zmluvy žalovaný podpisom tejto zmluvy vyhlásil, že sa oboznámil s obsahom tejto zmluvy, ako aj s Obchodnými podmienkami a cenníkom, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy a zaväzuje sa ich dodržiavať. Žalovaný ďalej uzatvoril dňa 19.04.2017 so žalobcom zmluvu o nájme zariadenia, na základe ktorej žalobca prenajal žalovanému 6kusov Led žiaroviek typu A- 60 W E27 (A), úsporný sprchový set na prenájom (a) a Set úsporných zásuviek zadarmo a zmluvu o nájme zariadenia, na základe ktorej žalobca žalovanému prenajal 4 ks LED žiaroviek typu A - 60 W E27 (C).

8. Podľa cenníka žalobcu pre prenájom a predaj zariadení pre fyzické osoby nepodnikateľov od 01.04.2015 je cena nájmu za Led žiarovky typ A, typ nájmu- A 0,30 Eur mesačne, za Led žiarovky Typ A, typ nájmu C- 0,50 Eur, a cena nájmu za úsporný sprchový set typu A 1,80 Eur mesačne.

9. Podľa Objednávky programu Karta výhod si žalovaný dňa 13.02.2017 objednal od žalobcu Kartú výhod v rozsahu služieb: Asistenčné služby pre domácnosti a Záruka Plus Elektrosпотреbiče. V zmysle bodu 4 Pravidiel programu Karta výhod je cena za využívanie Asistenčných služieb pre domácnosť 1,50 Eur mesačne a cena za Záruku plus elektrosпотреbiče 2,50 Eur mesačne.

10. Faktúrou č. 7210259629 žalobca za fakturačné obdobie od 16.03.2017 do 04.12.2017 vyúčtoval žalovanému: dodávku a distribúciu elektriny a služby vo výške 510,74 € a sankcie a zmluvné pokuty vo výške 382,74 €. Spolu: 893,48€ Po započítaní zaplatených preddavkových platieb vo výške 527,42 € je výsledkom vyúčtovania faktúry nedoplatok vo výške 366,06 € Zaplatené preddavkové platby vo výške 527,42 eur boli v zmysle nepopretého tvrdenia žalobcu priradené a započítané na Sankcie a zmluvné pokuty a zostatok bol priradený na spotrebu elektrickej energie. Z uvedeného dôvodu si sankcie a zmluvné pokuty vyúčtované vo výške 382,74 eur v zmysle uvedenej faktúry neuplatňuje. Zostatok 228,16 eur, ktorý z uvedenej faktúry žalobca žaluje, predstavuje spotrebu elektrickej energie (dodávka a distribúcia) a služby. Žalovaný opísal aj ďalšie vyúčtované položky za ostatné služby, ktorých rozpis nachádza na druhej strane žalovanej faktúry a všetky položky sú uvedené bez DPH:

Nájom - LED žiarovka - typ A/C 01.04.2017 30.04.2017 1 mes 10 ks mes 0,4167000 4,17 €

Nájom - LED žiarovka - typ A/C 01.05.2017 30.11.2017 7 mes 14 ks mes 0,4167000 40,84 €

Nájom - LED žiarovka - typ A/A 01.05.2017 30.11.2017 7 mes 6 ks mes 0,2500000 10,50 €

Nájom - LED žiarovka - typ B/A 01.08.2017 30.11.2017 4 mes 6 ks mes 0,3000000 7,20 €

Nájom - Sprch. hlavica 01.05.2017 30.11.2017 7 mes 1 ks mes 1,5000000 10,50 €.

Asistenčné služby pre domácnosť 01.04.2017 30.11.2017 8 mes mes 1,2500000 10,00 € a Záruka Plus Elektrosпотреbiče 01.04.2017 30.11.2017 8 mes mes 2,0833000 16,67 €. Opravnou faktúrou č. 7295016055 k faktúre č. 7210259629, znejúcou na sumu 42,88 Eur podľa nepopretého tvrdenia žalobcu došlo k dodatočnému vyúčtovaniu, nakoľko bolo zistené že k dátumu odpočtu 09.10.2017 bolo odobraté množstvo elektrickej energie vo väčšom množstve-711 kWh (v pôvodnej faktúre bolo vyúčtovaných 389 kWh k 09.10.2017). Položka fakturované položky za ostatné služby je len rekapituláciou položiek, ktoré už boli žalovanému vyúčtované vo faktúre č. 7210259629, v tejto časti teda nedošlo ani k dodatočnému vyúčtovaniu, ako ani k oprave vyúčtovania

11. Na základe tvrdenia žalobcu, ktoré žalovaný nepoprel, mal súd za to, že žalovaný žalovanú sumu žalobcovi neuhradil.

12. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohládávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

13. Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

14. Podľa § 26 ods. 1 zákona č. 251/2012 o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení zmluvou o dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať elektrinu v dohodnutom množstve a v dohodnutom časovom priebehu výkonu odberateľovi elektriny a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu.

15. Na základe nesporných tvrdení žalobcu dospel súd k záveru, že žaloba je dôvodná v celom rozsahu. Medzi žalobcom a žalovaným došlo k uzavretiu zmluvy o dodávke elektriny, na základe ktorej žalobca dodával žalovanému elektrinu na odbernom mieste v zmysle zmluvy a žalovaný bol povinný uhrádzať cenu dodanej elektriny a poplatky podľa cenníka žalobcu. Zároveň boli medzi stranami sporu uzavreté zmluvy o nájme zariadení, na základe ktorých bol žalovaný oprávnený užívať Led žiarovky a ostatné prenajaté zariadenia a platiť nájomné a na základe objednávky programu Karta výhod si žalovaný dňa 13.02.2017 objednal od žalobcu Kartu výhod v rozsahu služieb: Asistenčné služby pre domácnosti a Záruka Plus Elektrospotrebiče, v zmysle ktorej bol za využívanie Asistenčných služieb pre domácnosť povinný uhrádzať žalobcovi 1,50 Eur mesačne a za Záruku plus elektrospotrebiče 2,50 Eur mesačne. Žalobca ceny za poskytnuté služby riadne vyfakturoval faktúrami č. 7210259629 a č. 7295016055 (opravná k faktúre č. 7210259629). Žalobca si v tomto konaní neuplatnil fakturované sankcie, zmluvné pokuty a náhradu škody. Súd vychádzajúc z nepopretých tvrdení žalobcu zistil, že žalovaný si svoje zákonné a zmluvné povinnosti nesplnil, cenu dodanej elektriny a cenu za nájom prenajatých zariadení a ostatných objednaných služieb podľa cenníka služieb žalobcu v uplatnenej výške 271,04 Eur nezaplatil. Porušením uvedených povinností žalovaným vznikol žalobcovi voči žalovanému nárok na úhradu žalovanej sumy.

16. Vzhľadom na uvedené považuje súd žalobu za dôvodnú a zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 271,04 Eur žalobcovi.

17. Podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v platnom znení (ďalej len O.z. alebo Občiansky zákonník) ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia Vlády SR č. 87/1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom do 31.01.2013 je výška úrokov z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Nakoľko dlžná suma nebola riadne a včas uhradená, vzniklo žalobcovi právo na úrok z omeškania v súlade s citovaným zákonným ustanovením Občianskeho zákonníka. Výška zákonných úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania. Úroky z omeškania boli uplatnené za správne obdobie. Základná úroková sadzba ECB v prvý deň omeškania bola 0,00 % ročne, a teda úrok z omeškania z uvedenej sumy patrí žalobcovi vo výške 5 % ročne. Žalobca sa domáha úrokov z omeškania v zákonnej výške.

20. Vzhľadom na uvedené súd považuje žalobu za dôvodnú i ohľadne uplatnených úrokov z omeškania a zaviazal žalovaného na úhradu úrokov z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 228,16 Eur od 28. 10. 2020 do zaplatenia a vo výške 5% ročne zo sumy 42,88 Eur od 28. 10. 2020 do zaplatenia.

21. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že žalobcovi, ktorý mal vo veci úspech v celom rozsahu, priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v plnej miere. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Revúca v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.